



حضرت معاویہؓ آپ کی حقائق

مفتی محمد تقی عثمانی

مکتبہ معارف القرآن کراچی
(Quranic Studies Publishers)

معاونیہ اور تاریخی حقائق

مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ

اذا لا اله الا الله محمد بن عبد الله

ترتیب

○ حضرت معاویہ اور خلافت و ملوکیت (۱)

(حضرت معاویہ پر اعتراضات کا علمی جائزہ)

مولانا محمد تقی عثمانی

○ حضرت معاویہ اور خلافت و ملوکیت (۲)

(ترجمان القرآن لاہور کے اعتراضات کا جواب)

مولانا محمد تقی عثمانی

○ حضرت معاویہ شخصیت، کردار اور کارنامے

(حضرت معاویہ کی سیرت و مناقب)

مولانا محمود اشرف عثمانی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حرف آغاز

حمد و ستائش اس ذات کے لئے جس نے اس کارخانہ عالم کو وجود بخشا اور درود و سلام اس کے آخری پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر جنہوں نے دنیا میں حق کا بول بالا کیا



حضرت معاویہؓ "ان جلیل القدر صحابہ میں سے ہیں جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کتابتِ وحی کے فرائض انجام دیئے" حضرت علیؓ کی وفات کے بعد ان کا دور حکومت تاریخ اسلام کے درخشاں زمانوں میں ہے جس میں اندرونی طور پر امن و اطمینان کا دور دورہ بھی تھا اور ملک سے باہر دشمنوں پر مسلمانوں کی دھماک بٹھھی ہوئی تھی لیکن حضرت معاویہؓ کے مخالفین نے ان پر اعتراضات و الزامات کا کچھ اس انداز سے انہار لگایا ہے کہ تاریخ اسلام کا یہ نامناک زمانہ سبانی پروپیگنڈے کے گردو غبار میں روپوش ہو کر رہ گیا ہے۔ اس لئے عرصہ سے میری خواہش تھی کہ حضرت معاویہؓ پر جو مشہور اعتراضات کئے گئے ہیں ان کا واقعات کی روشنی میں جائزہ لے کر اصل حقیقت واضح کی جائے۔ اتفاق سے اسی دوران مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی کتاب "خلافت و طوکیٹ" منظر عام پر آئی اور اطراف ملک سے ہم سے مطالبہ ہوا کہ اس کے بارے میں اپنی رائے پیش کریں۔ اس کتاب میں حضرت معاویہؓ پر عائد کئے گئے اعتراضات کو مرتب طریقہ سے یکجا کر دیا گیا تھا چنانچہ کتاب کے اس حصہ پر جو حضرت معاویہؓ سے متعلق تھا میں نے ماہنامہ "ابلاغ" میں ایک سلسلہ مضامین تحریر کیا جو نو قسطوں پر شائع ہوا۔

بھ اللہ اس سلسلہ مضامین کو ہر علمی حلقے میں پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھا گیا اور اب اپنے کرم فرماؤں کے اصرار پر اسے کتابی شکل میں لایا جا رہا ہے۔ میری خواہش تھی کہ کتابی صورت میں لاتے وقت میں حضرت معاویہؓ کی سیرت اور مناقب پر مثبت انداز میں بھی ایک مضمون تحریر کروں لیکن اپنی گوناگوں مصروفیات میں مجھے اس کا موقع نہیں مل سکا بالآخر

میری فرمائش پر برادر زادہ عزیز مولوی محمود اشرف صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ نے اس موضوع پر قلم اٹھایا اور ماشاء اللہ اس موضوع پر بڑی حسن و خوبی اور سلیقہ کے ساتھ ایک جامع مضمون تیار کرویا جو عزیز موصوف کا نقش اول ہے اور انشاء اللہ ان کے روشن علمی مستقبل کا آئینہ دار۔

اس طرح یہ کتاب اب محض ایک تنقید ہی نہیں ہے بلکہ اس میں حضرت معاویہؓ کی سیرت، آپ کے فضائل و مناقب، آپ کے عہد حکومت کے حالات اور آپ پر مخالفین کے تمام بے جا الزامات کا مدلل جواب بھی انشاء اللہ مل جائے گا اور مشاجرات صحابہ کے مسئلہ میں اہل سنت کا معتدل موقف بھی دلائل کے ساتھ واضح ہو سکے گا۔ اللہ تعالیٰ اس حقیر کاوش کو اپنی بارگاہ میں قبول فرمائے اور اسے شکوک و شبہات کے ازالہ کا سبب بنائے۔ آمین

محمد تقی عثمانی

دارالعلوم کراچی ۳

۲۷ ربیع الاول ۱۴۱۱ھ

(حصہ اول) حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت

صفحہ	عنوان
۲	ترتیب
۵	حرف آغاز
۱۱	حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت
۳۲	بحث کیوں پھیری گئی؟
۴۸	بدعت کا الزام
۶۰	حضرت معاویہؓ کے عہد میں
۷۳	نصف دین کا معاملہ
۸۷	مالِ فقیہت میں خیانت
۱۰۲	حضرت علیؓ پر سب و شتم
۱۱۶	استطاعت زیادہ
۱۵۷	گورنروں کی زیادتیاں
۱۶۸	حضرت حجر بن عدیؓ کا قتل
۱۸۰	حضرت معاویہؓ کے زمانے میں اہلکار رائے کی آزادی
۱۹۳	یزید کی ولی عہدی کا مسئلہ
۲۰۷	ولی عہد بنانے کی شرعی حیثیت
۲۱۹	کیا حضرت معاویہؓ یزیدؓ کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے؟
۲۲۹	خلافت یزیدؓ کے بارے میں صحابہؓ کے مختلف نظریات
۲۴۳	یزیدؓ کی بیعت کے سلسلے میں "بدعنوانیاں"
۲۶۱	حضرت حسینؓ کا موقف
۲۶۹	چند اصولی مباحث
۲۸۰	عہد الٹ صحابہؓ کا مسئلہ

صفحہ	عنوان
۴۳۳	تاریخی روایات کا مسئلہ
۴۳۲	حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت کی صحیح حیثیت
۴۵۵	ایک ضروری بات
	(حصہ دوم) حضرت معاویہؓ اور خلافت ملوکیت
	(ترجمان القرآن لاہور کے تہذیبی کا جواب)
۴۵۹	حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت
۴۶۱	مجموعی تاثرات
۴۶۳	بدعت کا الزام
۴۷۲	تصفیت کا معاملہ
۴۷۵	ایک دلچسپ لفظی
۴۸۲	مالِ نفیست میں خیانت
۴۸۸	حضرت علیؓ پر سب و شتم
۴۹۱	استحقاقِ زیاد
۴۹۶	ابنِ غیلان کا واقعہ
۴۹۰	گورنروں کی زیادتیاں
۴۹۷	جہیز بن عدی کا قتل
۴۲۵	ایک ضروری گزارش
۴۲۸	یزید کی دلی عہدی
۴۳۳	عدالتِ صحابہؓ
۴۳۷	حضرت معاویہؓ اور فسق و بغاوت
۴۴۱	جنگِ صفین کے فریقین کی صحیح حیثیت
۴۵۱	آخری گزارش
	(حصہ سوم) حضرت معاویہؓ شخصیت، کردار اور کارنامے
۴۵۷	حضرت معاویہؓ شخصیت، کردار اور کارنامے

صفحہ	عنوان
۲۵۸	ابتدائی حالات
۲۶۰	اسلام
"	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تعلق
۲۶۴	حضرت معاویہؓ صحابہؓ کی نظر میں
۲۶۹	حضرت معاویہؓ تابعین کی نظر میں
۲۷۰	سوانح
۲۷۸	غزوات و یرا
۲۷۹	سیرت
"	حکمران کی حیثیت سے
۲۸۴	حضرت معاویہؓ کے روزِ مرنے کے معمولات
۲۸۵	علم، بردباری اور نرم خوی
۲۸۷	خلو و درگزر اور حسن اخلاق
۲۸۸	عشقِ نبویؐ
۲۹۰	اطاعتِ حکیمہؓ
۲۹۱	خشیتِ باری تعالیٰ
۲۹۴	سادگی اور فقر و استغناء
۲۹۴	علم و تفقہ
۲۹۴	ظرافت
۲۹۵	وفات
۲۹۷	آپ کے دورِ حکومت پر ایک شیعہ مورخ کا تبصرہ

حصہ اول

حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت

(حضرت معاویہؓ پر اعتراضات کا علمی جائزہ)

مولانا محمد تقی عثمانی

حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت

چند سال پہلے جناب مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی ہو کتاب "خلافت و ملوکیت" کے نام سے شائع ہوئی ہے اس کے بارے میں ابلاغ کے اجراء کے وقت سے ہمارے پاس خطوط کا مانتا بندھا رہا ہے "ملک و دیون ملک سے مختلف حضرات اس کتاب کے بارے میں ہمارا موقف پوچھتے ہی رہتے ہیں۔ اب تک ہم نے اس موضوع پر دو وجہ سے کچھ شائع کرنے سے گریز کیا تھا۔ ایک وجہ تو یہ ہے کہ ابلاغ کا بنیادی مقصد اس قسم کی بحثوں سے میل نہیں کھاتا۔ ہماری کوشش روزِ اول سے یہ رہی ہے اور انشاء اللہ آئندہ بھی یہی رہے گی کہ ابلاغ کی تمام تر توجہ ان بنیادی مسائل کی طرف رکھی جائے جو بحیثیت مجموعی پوری امت مسلمہ کو درپیش ہیں۔

دوسری وجہ یہ تھی کہ "خلافت و ملوکیت" کا جو حصہ اس وقت سوالات اور اعتراضات کا محور بنا ہوا ہے وہ ایک ایسے مسئلے سے متعلق ہے جسے بحث و تحقیق کا موضوع بنانا بہ حالات موجودہ ہم کسی کے لئے بھی نہیں مناسب سمجھتے تھے۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں ہمارا اجمالی عقیدہ یہ ہے کہ زمین و آسمان کی لگا ہوں نے انبیاء علیہم السلام کے بعد ان سے زیادہ مقدس اور پاکیزہ انسان نہیں دیکھے۔ حق و صداقت کے اس مقدس قافلے کا ہر فرد اتنا بلند کردار اور نفسانیت سے اس قدر دور تھا کہ انسانیت کی تاریخ اس کی نظیر پیش کرنے سے عاجز ہے۔ اور اگر کسی سے کبھی کوئی لغزش ہوئی بھی ہے تو اللہ تعالیٰ نے اسے معاف فرما کر ان کے جنتی ہونے کا اعلان فرما دیا ہے۔ یہ گئی یہ بات کہ ان کے باہمی اختلافات میں کون حق پر تھا؟ اور کس سے کس وقت کیا ظلمی سرزد ہوئی تھی؟ سو اس قسم کے سوالات کا واضح جواب قرآن کے الفاظ میں یہ ہے:

تذکرة منة قد حلت لها ما كنت ولكم ما كنتم ولا تسلمو۔
عما كنوا يعملون

یہ ایک امت تھی جو گذر گئی۔ ان کے اعمال ان کے لئے اور تمہارے
اعمال تمہارے لئے اور تم سے نہ پوچھا جائے گا کہ انہوں نے کیا عمل
کیا تھا؟

ان دو باتوں کے پیش نظر ہم اب تک نہ صرف اس موضوع پر قلم اٹھائے
بلکہ ”خلافت و ملوکیت“ کا مطالعہ کرنے سے بھی گریز کرتے رہے لیکن افسوس یہ ہے کہ اس
کتاب کی اشاعت کے بعد وہ فتنہ پوری آب و تاب کے ساتھ کھڑا ہو گیا جس سے بچنے کے
لئے ہم نے یہ طرز عمل اختیار کیا تھا۔ پچھلے دنوں اس کتاب کے مباحث دینی حلقوں کا
موضوع بحث بنے رہے۔ اور اس کے موافق و مخالف تحریروں کا ایک انبار لگ گیا۔ ادھر
ہمیں اس کتاب کے مطالعے اور اس کے بہت سے قارئین سے جاوڑ خیال کا موقع ملا تو
اندازہ ہوا کہ جن حضرات نے اسے حقیقت اور احترام کے ساتھ پڑھا ہے ان کے دل میں
ایسی شدید فلفلہ نہیں پیدا ہو گئی ہیں جن کا دور ہونا ضروری ہے۔ ان حالات میں اس کے سوا
کوئی چارہ نہ رہا کہ افراط و تفریط سے ہٹ کر خالص علمی اور تحقیقی انداز میں مسئلے کی حقیقت
واضح کر دی جائے۔ اسی ضرورت کا احساس اس مقالے کی شانِ نزول ہے۔

اس مقالے کو منظرِ عام پر لانے کے لئے ہم نے ایک ایسے وقت کا انتخاب کیا ہے جب
کہ اس موضوع پر بحث و مناظرہ کی گرامر کی دھیمی پڑ رہی ہے۔ اور فریقین کی طرف سے
اس کتاب کی حمایت و تردید میں اچھا خاصا مواد سامنے آچکا ہے۔ مستند صرف یہ ہے کہ اپنے
قارئین کو بحث و مباحث کی اس فضاء سے آزاد ہو کر سوچنے کی دعوت دی جائے جو حقیقت
پسندی کے جذبہ کے لئے زہرِ قاتل ہوا کرتی ہے۔

جن حضرات نے خلافت و ملوکیت کا مطالعہ کیا ہے، ہمارا اصل مخاطب ہیں اور ہم
نہایت درد مندی کے ساتھ یہ گزارش کرتے ہیں کہ وہ اس مقالے کا بحث و مباحثہ کے بجائے
الہام و تنہیم کے ماحول میں مطالعہ فرمائیں، ہمیں اللہ تعالیٰ کی ذات سے امید ہے کہ اگر ان
معروضات کو اسی جذبے کے ساتھ پڑھا گیا تو یہ مضمون تطویل بحث کا سبب نہیں بنے گا بلکہ
انشاء اللہ افتراق و انتشار کی موجودہ کیفیت میں کمی ہی آئے گی۔

بحث کیوں چھیڑی گئی؟

ہمارے لئے سب سے پہلے تو یہ بات بالکل ناقابلِ فہم ہے کہ اس پُر فتن دور میں مشاجرات صحابہ کی اس بحث کو چھیڑنے کا کیا موقع تھا؟ امت مسلمہ کو اس وقت جو بنیادی مسائل درپیش ہیں اور جتنا بڑا کام اس کے سامنے ہے، مولانا مودودی صاحب یقیناً ہم سے زیادہ اس سے واقف ہوں گے۔ اس اہم کام کے لئے جس یکسوئی اور یک جہتی کی ضرورت ہے، وہ بھی کسی سے مخفی نہیں، کون نہیں جانتا کہ آج کی دنیا میں دولت و حکومت پر اور علمی اور فکری مرکزوں پر ذہنوں میں انقلاب پیدا کرنے والے نشرو اشاعت کے دور رس رسائل پر تمام تر قبضہ یا ان لوگوں کا ہے جو کھلے طور پر دشمن اسلام ہیں اور آپس کے ہزاروں اختلاف کے باوجود اپنا سب سے بڑا خطرہ اسلام کو سمجھے ہوئے ہیں اور اس کے مقابلے میں متحد ہیں، یا پھر کچھ ایسے ہاتھوں میں ہے جو مسلمان کھلانے کے باوجود ان سے ایسے مرعوب ہیں کہ اسلام کی سب سے بڑی خدمت اس کو سمجھتے ہیں کہ اس کو سمجھنا جان کر کسی طرح ان آقاؤں کی مرضی کے مطابق بنا دیا جائے۔ ان حالات میں اسلام دشمن عناصر کا مقابلہ کرنے کے لئے اگر کوئی قوت اہل حق کے پاس ہے تو وہ صرف ان کا باہمی اتحاد و اتفاق اور اجتماعی کوشش ہے۔ اس کے لئے کیا یہ ضروری نہیں کہ آپس کے سابقہ اختلافات کو بھی ایک خاص دائرہ میں محدود کر کے ان سب کی پوری طاقت اس محاذ پر صرف ہو جس طرف سے کھلے کفر و الحاد کی یلغار ہے۔ اور کیا یہ ضروری نہیں ہے کہ اس دور میں ملت کی فکری اور عملی توانائیاں غیر ضروری یا ثانوی اہمیت کے مسائل پر صرف کرنے کے بجائے ان بنیادی مسائل پر غور کی جائیں جو اس وقت عالم اسلام کے لئے زندگی اور موت کے مسائل ہیں۔

جہاں تک اسلام کے نظام خلافت کی تشریح و توضیح کا تعلق ہے، بلاشبہ وہ وقت کی بڑی اہم ضرورت تھی اور اس موضوع پر مولانا نے بھی ”خلافت و ملوکیت“ کے ابتدائی تین ابواب میں بحیثیت مجموعی بڑی قابلِ قدر کوشش فرمائی ہے۔ لیکن موجودہ وقت کی ضرورت کے لئے اتنا واضح کر دینا بالکل کافی تھا کہ خلافت کسے کہتے ہیں؟ وہ کس طرح قائم ہوتی ہے؟ اس میں متفقہ عدلیہ اور انتظامیہ کے حدود اختیار کیا ہوتے ہیں؟ اور راجی و رعیت کے تعلقات کی

توحیت کیا ہوتی ہے؟ رہی یہ بحث کہ تاریخ اسلام میں خلافت طوہیت میں کس طرح تبدیل ہوئی؟ اور اس کی ذمہ داری کس کس پر عائد ہوتی ہے؟ سو یہ خالصتاً ایک ایسی تاریخی بحث ہے جس کی تحقیق ایک علمی نکتہ آفرینی تو کہلا سکتی ہے لیکن اس سے موجودہ دور کے مسلمانوں کا کوئی قابل ذکر فائدہ متعلق نہیں ہے۔ خاص طور سے اس لئے بھی کہ یہ موضوع کوئی ایسا موضوع نہیں جس پر ماضی میں کسی نے بحث نہ کی ہو۔ یا اس کی وجہ سے علم تاریخ میں کوئی ناقابل برداشت خلا پایا جاتا ہو۔ آج سے کم و بیش پانچ سو سال پہلے علامہ ابن خلدون جیسے عالمگیر شہرت کے مؤرخ نے اس مسئلے پر مفصل بحث کی ہے اور اس علمی خلا کو نہایت سلامت فکر کے ساتھ پر کر دیا ہے انہوں نے اپنے شہو آفاق مقدمے کے تیسرے باب میں خلافت و طوہیت پر بڑی مبسوط بحث کی ہے اور اس باب کی چھبیس ویں فصل کا تو عنوان ہی یہ ہے کہ:

فی انقلاب الخلافة والى المنك

خلافت کے طوہیت میں تبدیل ہونے کا بیان

اس فصل میں انہوں نے اپنے مخصوص سلبے ہوئے انداز میں اس انقلاب کے اسباب بھی بیان کر دیئے ہیں، تاریخ اور بالخصوص تاریخ اسلام کے واقعات اور اس کے آثار چڑھاؤ پر ابن خلدون سے زیادہ نظر رکھنے کا دعویٰ اس دور میں شاید ہی کسی کو ہو، ان کے آثار کے ترجمے بھی ہو چکے ہیں اور تمام مسلمان اور غیر مسلم مؤرخین تاریخ اور فلسفہ تاریخ میں ان کے مقام بلند کے معترف ہیں، اپنی اس بحث میں مشاجرات صحابہؓ کے دریائے خون سے وہ نہایت سلامتی کے ساتھ گزرے ہیں۔

لہذا موجودہ زمانہ میں اس مسئلے کی کھود کر یہ اتنی ہی معتر ہے جتنی بخت نصر کے جلے کے دوتے یودیوں کی یہ بحث کہ حضرت مسیحؑ کے فضائل پاک تھے یا ناپاک؟ یا تاتاریوں کی یلغار کے وقت اہل بلاد کی یہ تحقیق کہ حضرت علیؑ افضل تھے یا حضرت معاویہؓ!

مولانا مودودی صاحب نے اس بحث کو چھیڑنے کی وجہ جو انہوں نے بیان فرمائی ہے کہ:

آج پاکستان میں تمام ہائی اسکولوں اور کالجوں اور یونیورسٹیوں کے طالب علم

اسلامی تاریخ اور علم سیاست کے حلق اسلامی نظریات پڑھ رہے ہیں۔ ابھی کچھ مدت پہلے پنجاب یونیورسٹی کے ایم۔ اے سیاست کے امتحان میں یہ سوالات آئے تھے کہ قرآن نے ریاست کے حلق کیا اصول بیان کئے ہیں؟ حدیث رسالت میں ان اصولوں کو کس طرح عملی جامہ پہنایا گیا؟ خلافت کیا چیز تھی اور یہ ادارہ بادشاہی میں کیوں اور کیسے تبدیل ہوا؟ اب کیا معترض حضرات چاہتے ہیں کہ مسلمان طلباء ان سوالات کے وہ جوابات دیں جو مغربی مصنفین نے دیئے ہیں؟ یا تا کافی مطالعہ کے ساتھ خود انہی سیدھی رائیں قائم کریں؟ یا ان لوگوں سے دھوکا کھائیں جو تاریخ ہی کو نہیں اسلام کے تصور خلافت تک کو مسح کر رہے ہیں؟ الخ“۔

لیکن ہمارا خیال ہے کہ مولانا جب بحث و مباحثہ کی موجودہ فضا سے ہٹ کر لٹریچر سے غور فرمائیں گے تو انہیں خود اپنا یہ عذر کمزور محسوس ہو گا۔ جہاں تک اس سوال کا تعلق ہے کہ مسلمان طلباء ان سوالات کے کیا جواب دیں؟ تو اس کا سیدھا سا جواب تو یہ ہے کہ انہیں وہ جواب دینا چاہیے جو ابن خلدونؒ نے مقدمہ میں دیا ہے اور جس کا ترجمہ ان کے نصاب میں داخل بھی ہے۔ اسے چھوڑ کر مغربی مصنفین یا کسی اور کی طرف وہ اسی وقت رجوع کریں گے جب کہ انہیں از خود بھگتنے یا گمراہ ہونے کی خواہش ہو اور ظاہر ہے کہ اس خواہش کی موجودگی میں کوئی کتاب ان کی مدد نہیں کر سکے گی۔

مولانا کی یہ بات بلاشبہ مقبول ہے کہ:

”اگر ہم صحت نقل اور معقول و مدلل اور حواذن طریقے سے اس تاریخ کو خود بیان نہیں کریں گے اور اس سے صحیح نتائج نکال کر مرتب طریقے سے دنیا کے سامنے پیش نہیں کریں گے تو مغربی مستشرقین نور غیر مستقل ذہن“ مزاج رکھنے والے مسلمان مصنفین جو اسے نہایت غلط رنگ میں پیش کرتے رہے ہیں اور آج بھی پیش کر رہے ہیں مسلمانوں کی نئی نسل کے دماغ میں اسلامی تاریخ ہی کا نہیں بلکہ اسلامی حکومت اور اسلامی نظام

زندگی کا بھی بالکل غلط تصور بنھادیں گے۔" لہ

لیکن ہمیں اس سلسلہ میں چند باتیں عرض کرنی ہیں۔

۱۔ مولانا نے اس فقرے میں دو خطرات کی طرف اشارہ کیا ہے۔ ایک یہ کہ تاریخ کو غلط رنگ میں پیش کرنے والے اس کے ذریعہ "اسلامی حکومت اور اسلامی نظام زندگی کا بھی بالکل غلط تصور بنھادیں گے۔" دوسرے یہ کہ اس سے خود اسلامی تاریخ کا غلط تصور سامنے آئے گا۔ جہاں تک پہلی بات کا تعلق ہے سو اگر یہ لوگ ہماری تاریخ سے ہمارے نظام حکومت اور ہمارے نظام زندگی کا استنباط کرنے کی حماقت کریں گے تو ہمارا صحیح جواب یہ ہو گا کہ ہمارا نظام حکومت اور ہمارا "نظام زندگی" تاریخ کی عام روایات سے نہیں قرآن سے اور ان احادیث سے و آثار سے مستنبط ہے جو جرح و تعدیل کی کڑی شرائط پر پوری اترتی ہیں۔ ہمارے نظام زندگی کو سمجھنا ہے تو قرآن و حدیث سے اور فقہ و کلام سے سمجھو خود مولانا مسودہ دی بھی اس بات کو تسلیم فرماتے ہیں کہ "حرام و حلال فرض و واجب اور مکروہ و مستحب جیسے اہم شرعی امور کا فیصلہ" اور یہ فیصلہ کہ "دین میں کیا چیز سنت ہے اور کیا چیز سنت نہیں ہے" عام تاریخی روایات سے نہیں ہو سکتا۔ لہذا ہمارے لئے آخر یہ کیسے جائز ہو گا کہ اپنے نظام زندگی کے غلط تصور کو ختم کرنے کے لئے ہم خود ان لوگوں کی اس اصولی غلطی کا اعادہ کریں اور اپنے نظام زندگی کا صحیح تصور ثابت کرنے کے لئے ان کی توجہ قرآن و حدیث کی طرف منحرف کرانے کے بجائے خود بھی تاریخی بحثوں میں الجھ جائیں۔؟

دہائی دو سری بات کہ اگر ہم نے خود صحت نقل کے ساتھ اپنی تاریخ کو مرتب نہ کیا تو یہ لوگ ہماری تاریخ کا نہایت غلط تصور ذہنوں میں بنھادیں گے۔ سو یہ بات بلاشبہ بالکل درست ہے اور فی الواقع اس کی ضرورت ہے کہ ہم اپنی تاریخ کو تحقیق و نظر کی چھلی میں چھان کر اس طرح مرتب کریں کہ وہ زیادہ سے زیادہ اصلی صورت میں لوگوں کے سامنے آ سکے۔ لیکن اول تو ہم نہایت ادب کے ساتھ یہ گزارش کریں گے کہ مولانا مسودہ دی صاحب نے خود ہماری تاریخ کا جو تصور دے دیا ہے اور ان کی کتاب کے تاریخی حصے سے حیدر محابہؒ و تابعین کا جو مجموعی تاثر قائم ہوتا ہے، بجائے خود انتہائی غلط اور خطرناک تاثر ہے اور ہم یہ

کہنے سے قاصر رہے ہیں کہ دوسرے لوگ اس سے زیادہ غلط تاثر اور کیا وے سکتے ہیں؟ دوسرے مولانا خود ہی غور فرمائیں کیا یہ عقیم کام اتنی آسانی سے عمل میں آسکتا ہے کہ خلافت و ملکیت کی خالص احکامی بحث کے ضمن میں اس قدر سرسری طور پر اسے انجام دیا جائے؟ اگر ہمیں اپنی تاریخ کو زیادہ سے زیادہ اصلی شکل میں پیش کر کے دلوں کو اس پر مطمئن کرنا ہے تو محض چند یکطرفہ روایات کو جمع کر دینے سے کچھ حاصل نہ ہو گا، اس کے بجائے ہمیں تحقیق و تنقید کے اصول و نقل طریقے سے معین کرنے ہوں گے..... ہر روایت کے بارے میں معقول دلائل کے ساتھ یہ بتانا ہو گا کہ ہم نے اس کی مخالف روایات کو چھوڑ کر اسے کیوں اختیار کیا ہے؟ ورنہ ظاہر ہے کہ اگر آپ طبریؒ ابن کثیرؒ اور ابن اثیرؒ کے حوالوں سے واقعات کا ایک تسلسل قائم فرما کر دکھلائیں اور ”دوسرے لوگ“ بعینہ ان ہی کتابوں کے حوالوں سے واقعات کا دوسرا تسلسل ثابت کر دیں تو اس سے وہ ”نئی نسل“ آخر کیسے مطمئن ہو سکے گی جس کی گمراہی کا آپ کو خوف ہے؟

اسی لئے ہمارے رائے یہ ہے کہ تاریخ اسلام اور خاص طور سے اس کے مشاہرات صحابہؓ والے حصے کی تحقیق کا یہ کام یا تو اس پر فتن دور میں پھیڑا نہ جائے کیونکہ امت کے سامنے اس سے زیادہ اہم مسائل ہیں جن کے مقابلے میں یہ کام کوئی اہمیت نہیں رکھتا یا پھر..... انفرادی رائے قائم کرنے کے بجائے متوازن فکر رکھنے والے اہل بصیرت علماء کی ایک جماعت اس کام کو انجام دے۔ اور تاریخ کی تحقیق و تنقید کے اصول طے کرنے میں زیادہ سے زیادہ علماء کا مشورہ اور تعاون حاصل کرے۔ اس کے بغیر اس سلسلے کی انفرادی کوششیں مسلمانوں کی باہمی خانہ جنگیوں کو نئے میدان فراہم کرنے کے سوا کوئی خدمت انجام نہیں دے سکیں گی۔ لہذا موجودہ حالات میں اس کے سوا کوئی راستہ نہیں ہے کہ اس معاملے میں ابن خلدونؒ جیسے اہل بصیرت اور متوازن فکر مؤرخین کی اس تحقیق پر اعتماد کیا جائے جو انہوں نے تاریخ اسلام کے اولین مأخذ کو اچھی طرح کھنگالنے کے بعد پیش کی ہے۔ اس موضوع پر اگر کوئی انفرادی کوشش ہو بھی تو وہ اسی تحقیق کو بنیاد بنا کر اسے مزید وسعت دے اور کوئی ایسا نتیجہ نکال کر منظر عام پر نہ لائے جو صدیوں کے مسلمات کے خلاف ہو جس سے نزول میں خلیجان پیدا ہو اور افتراق اور اختصار کا دردناک کھلے۔

اس مختصر گزارش کے بعد ہم ”خلافت و ملکیت“ کی ان باتوں کی طرف آتے ہیں جو

ہماری نگاہ میں سخت قابل اعتراض ہیں۔ قاعدے کا تقاضا تو یہ تھا کہ ہم پہلے صحابہ کرامؓ کی عداوت اور تاریخی روایات کی حیثیت سے متعلق ان اصولی مباحث پر گفتگو کرتے جو مولانا نے اپنے معترضین کے جواب میں چھیڑے ہیں، اس کے بعد جزئیات کی طرف آئے۔ لیکن ہم سمجھتے ہیں کہ صحابہؓ کی عداوت وغیرہ کے بارے میں جو اصولی بات ہم عرض کرنا چاہتے ہیں، مولانا مسودہ صاحب کی اس کتاب کے بعد وہ شاید اس وقت تک مولانا کے قارئین کے دلوں میں بیٹھ نہ سکے جب تک مولانا کے بیان کردہ واقعات پر تبصرہ نہ کیا جائے خلافت و ملوکیت کو پڑھنے والوں میں اکثریت ایسے حضرات کی ہوگی جن کے لئے یہ ممکن نہیں ہوگا کہ وہ مولانا کے بیان کردہ ہر واقعے کو اس کے اصل مآخذ میں دیکھ کر یہ فیصلہ کریں کہ یہ واقعہ جو تاثر دے رہا ہے وہ فی الواقع صحیح ہے یا نہیں۔ اس کے بجائے یقیناً بیشتر حضرات نے مولانا مسودہ صاحب کی نقل پر اکتفا کر کے اس کتاب سے وہی تاثر لیا ہوگا جو یہ کتاب دے رہی ہے، ایسی حالت میں جب تک ان واقعات کی حقیقت نہ بتائی جائے۔ عدالت صحابہؓ کی بحث "خلافت و ملوکیت" کے ان قارئین کے دلوں میں نہیں اتر سکے گی جنہوں نے اس کتاب کو عقیدت و محبت کے جذبات کے ساتھ پڑھا ہے۔ اس لئے ہم نے یہ مناسب سمجھا کہ پہلے ان جزئی واقعات ہی کو سامنے لے آئیں جن پر ہمیں کچھ عرض کرنا ہے۔

پوری کتاب پر کماحقہ تبصرہ کرنا تو چند در چند وجوہ کی بناء پر ہمارے لئے ممکن نہیں ہے، ہم یہاں صرف ان اعتراضات کو زیر بحث لائیں گے جو مسودہ صاحب نے حضرت معاویہؓ پر وارد کئے ہیں، حضرت عثمانؓ کے بارے میں مولانا مسودہ صاحب نے جو کچھ لکھا ہے، وہ بھی کئی مقامات پر اپنے اسلوب بیان اور کئی جگہوں پر اپنے مواد کے لحاظ سے بہت قابل اعتراض ہے، لیکن حضرت معاویہؓ کے بارے میں تو وہ انتہائی خطرناک حد تک پہنچ گئے ہیں۔ اور ہماری پر خلوص دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ انہیں اس سے واپس لوٹنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اسی جذبے کے تحت ہم نے یہاں صرف ان اعتراضات کو اپنی گفتگو کے لئے چنا ہے جو انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر وارد کئے ہیں۔ ہم ایک بار پھر یہ گزارش کریں گے کہ ہماری ان محرومات کو بحث و مباحث کی فضا سے ہٹ کر ٹھنڈے دل کے ساتھ پڑھا جائے اور چونکہ محاطہ صحابہ کرامؓ کا ہے اس لئے اس نازک معاملے میں ذہن کو بجا احتیاط، تعزب یا محض اعتقاد کی قیود سے بالکل آزاد کر لیا جائے امید ہے کہ ہماری یہ دردمندانہ

گزارش قابل قبول ہوگی۔

۱۔ بدعت کا الزام

”قانون کی بالاتری کا خاتمہ“ کے عنوان کے تحت مولانا لکھتے ہیں۔

”ان بادشاہوں کی سیاست دین کے تابع نہ تھی، اس کے تقاضے وہ ہر جائز و ناجائز طریقے سے پورے کرتے تھے، اور اس معاملے میں حلال و حرام کی تمیز روا نہ رکھتے تھے، مختلف خلفائے بنی امیہ کے عہد میں قانون کی پابندی کا کیا حال رہا؟ اسے ہم آگے کی طور میں بیان کرتے ہیں۔

حضرت معاویہؓ کے عہد میں

یہ پالیسی حضرت معاویہؓ ہی کے عہد سے شروع ہو گئی تھی۔“

اس ”پالیسی“ کو ثابت کرنے کے لئے مولانا نے چھ سات واقعات لکھے ہیں۔ پہلا واقعہ وہ یہ بیان فرماتے ہیں کہ :

”امام زہری کی روایت ہے کہ رسول اللہؐ اور چاروں خلفائے راشدین کے عہد میں سنت یہ تھی کہ نہ کافر مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے، نہ مسلمان کافر کا، حضرت معاویہؓ نے اپنے زمانہ حکومت میں مسلمانوں کو کافر کا وارث قرار دیا اور کافر کو مسلمان کا وارث قرار نہ دیا، حضرت عمر بن عبد العزیزؓ نے اگر اس بدعت کو فسخ کیا، مگر ہشام بن عبد الملک نے اپنے خاندان کی روایت کو پھر بحال کر دیا۔“ (ص-۱۷۳)

اس واقعہ کے لئے مولانا نے البدایہ والنہایہ جلد ۸ صفحہ ۳۹ اور جلد ۹ صفحہ ۲۳۲ کے حوالہ دیا ہے لہذا پہلے اس کتاب کی اصل عبارت ملاحظہ فرمائیے۔

حدثني الزهري قال: كان لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبى بكر وعمر وعثمان وعلي، فلما ولي الخلافة معاوية ورث المسلم من الكافر ولم يرث الكافر من المسلم، وأخذ بالملك

الخلفاء من بعده فلما قام عمر بن عبد العزيز راجع السنة الاولى وتبعه في ذلك يزيد بن عبد الملك فمما فوهم هشام اخذ بسنة الخلفاء يعني انه ورث المسلم من الكافر۔

”امام زہری فرماتے ہیں کہ آنحضرتؐ اور خلفائے اربعہؓ کے عہد میں نہ مسلمان کافر کا وارث ہوتا تھا نہ کافر مسلمان کا، پھر جب معاویہؓ خلیفہ بنے تو انہوں نے مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا اور کافر کو مسلمان کا وارث نہ بتایا، ان کے بعد خلفاء نے بھی یہی معمول رکھا، پھر جب عمر بن عبد العزیزؓ خلیفہ ہوئے تو انہوں نے پہلی سنت کو لوٹا دیا۔ اور یزید بن عبد الملک نے بھی ان کی اتباع کی، پھر جب ہشام آیا تو اس نے خلفاء کی سنت پر عمل کیا یعنی مسلمان کو کافر کا وارث قرار دے دیا۔ نہ

اب اصل صورت حال ملاحظہ فرمائیے، واقعہ اصل میں یہ ہے کہ یہ مسئلہ عہد صحابہؓ سے مختلف رہا ہے۔ اس بات پر تو اتفاق ہے کہ کافر مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، لیکن اس میں اختلاف ہے کہ مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں، اس اختلاف کی تشریح علامہ بدر الدین عینی رحمۃ اللہ علیہ کی زبانی سنئے۔

”واما المسلم فہم یرث من الکافر ام لا“ فقالت عامة الصحابة رضى الله تعالى عنهم لا یرث، وبہ اخذ علماء ما والشافعی وهذا استحسان والقباس ان یرث وهو قول معاذ بن جبل ومعاوية بن ابي سفيان وبہ اخذ مسروق والحسن ومحمد بن الحنفیة ومحمد بن علی بن حنبل۔“

”یعنی یہ بات کہ مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں، سو عام صحابہ کرامؓ کا قول تو یہی ہے کہ وہ وارث نہ ہو گا، اور اسی کو امام شافعیؒ علماء ”معتزہ“ اور امام شافعیؒ نے اختیار کیا ہے لیکن یہ استحسان ہے۔ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ وہ وارث ہو اور یہی حضرت معاذ بن جبل اور حضرت معاویہؓ

ل الہدایہ والنہایہ ص ۲۳۲ ج ۹ مطبعا المطبعة

ل عمدة القاری ص ۲۶۰ ج ۲۳ ادارة البیاض المیزب باب لا یرث المسلم الکافر: الخ

یہ تمام صورت حال آپ کے سامنے ہے، اسے ذہن میں رکھ کر مولانا مودودی کی
 اور عبارت کو ایک بار پھر پڑھیے، مولانا نے یہ واقعہ اس طرح ذکر کیا ہے کہ گویا حضرت
 معاویہؓ اس مسئلے میں بالکل منفرد ہیں، اور کسی اجتہادی رائے کی بناء پر نہیں بلکہ (معاذ اللہ)
 سی سیاسی غرض سے انہوں نے یہ ”بدعت“ جاری کی ہے۔ اور اس طرح ”قانون کی
 ارتقائی کا خاتمہ“ کر ڈالا ہے، لیکن آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ یہ سراسر فقہی مسئلہ ہے جس میں
 تنہا بھی نہیں ہیں بلکہ صحابہ کرامؓ میں سے حضرت معاذ بن جبل جیسے جلیل القدر صحابی (جن
 کے علم و فقہ پر خود آنحضرتؐ کی شہادت موجود ہے) اور تابعین میں سے سونے، حسن بصریؒ
 راہم غفرلہ، محمد بن حنفیہؒ، محمد بن علی بن حسینؒ اور اسحاق بن راہویہؒ جیسے فقہاء بھی ان کے
 ساتھ ہیں۔ حضرت معاویہؓ کا یہ فقہی مسلک بلاشبہ بعد کے فقہاء نے اختیار نہیں کیا، ہم خود
 اس مسلک کے قائل نہیں ہیں، لیکن ساتھ ہی ہمارا اعتقاد یہ بھی ہے کہ اگر حضرت
 معاویہؓ اپنے اس اجتہاد میں بالکل تنہا ہوں تب بھی اس بات کا کوئی جواز نہیں ہے کہ ان کے
 اس اجتہاد کو ”بدعت“ کہا جائے، یا اس سے یہ نتیجہ نکالا جائے کہ انہوں نے سیاست کو دین
 غالب رکھنے اور ”حلال و حرام کی تمیز“ کو مٹانے کی ”پالیسی“ شروع کر دی تھی، کیا حضرت
 سے اختلاف کر کے حضرت معاویہؓ کو اتنا بھی حق نہیں رہا کہ وہ کسی شرعی مسئلے میں اپنے
 مصلحت و فہم سے کام لے کر کوئی اجتہاد کر سکیں؟ جب کہ وہ فقہاء میں سے ہیں، اور ان کے
 دے میں صحیح بخاری میں یہ روایت موجود ہے کہ :-

فیل لابس عباساً ہلک فی امیر المؤمنین معاویہؓ ما ورنہ
 الا بواحدة
 قال : اصاب انہ فقیہ

”حضرت ابن عباسؓ سے کہا گیا کہ امیر المؤمنین معاویہؓ ہمیشہ ایک رکعت
 وتر پڑھتے ہیں، کیا آپ اس معاملے میں کچھ فرماتے گے؟
 ”حضرت ابن عباسؓ نے جواب دیا! انہوں نے درست کیا، وہ فقیہ ہیں“

۱۔ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ”المعصم بالحلل والحرام معاذین جبل
 صحیح بخاری، کتاب النکاح، ذکر معاویہ بن ابی سفیان، ص ۱۵۵، ج ۲ نور محمد کراچی

یہی وجہ ہے کہ امام ذہریؒ جن کا مقولہ مولانا سورودی صاحب نے نقل کیا ہے "حضرت معاویہؓ سے اس معاملے میں اختلاف رکھنے کے باوجود ان کے اس فعل کو "بدعت" نہیں کہتے" بلکہ یہ فرماتے ہیں کہ جب حضرت عمر بن عبد العزیزؒ خلیفہ ہوئے تو انہوں نے ۱

راجع السنن الاوّلی ص ۵۵

"پہلی سنت کو لوٹا دیا"

اس میں "پہلی سنت" کا لفظ اس بات پر دلالت کر رہا ہے کہ وہ دوسری سنت جو حضرت معاویہؓ نے جاری رکھی تھی وہ بھی سنت ہی تھی 'بدعت نہ تھی' لیکن حیرت ہے کہ مولانا سورودی صاحب ان کے اس جملے کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں :

"حضرت عمر بن عبد العزیزؒ نے اگر اس بدعت کو موقوف کیا۔" (ص ۱۷۳)

(۲) نصف وصیت کا معاملہ

حضرت معاویہؓ کے عہد میں "کانون کی جلاتری کے خاتمے" اور سیاست کو دین پر غالب رکھنے کی "پالیسی" کی دوسری شہادت مولانا سورودی نے یہ پیش کی ہے :

"حافظ ابن کثیرؒ کہتے ہیں کہ وصیت کے معاملے میں بھی حضرت معاویہؓ نے سنت کو بدل دیا" سنت یہ تھی کہ معاہدہ کی وصیت مسلمان کے برابر ہوگی مگر حضرت معاویہؓ نے اس کو نصف کر دیا۔ اور باقی خود یعنی شہداء کر دی۔"

(ص ۱۷۳، ۱۷۴)

اس میں اول تو خط کشیدہ جملہ نہ حافظ ابن کثیرؒ کا ہے نہ امام ذہریؒ کا۔ بلکہ یہ خود مولانا کا ہے۔ (یہ نشانہ ہی ہم نے اس لئے کی ہے کہ مولانا کی عبارت سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ جملہ حافظ ابن کثیرؒ کا ہے)

الہدایہ والتمایہ کی اصل عبارت یہ ہے :

۱۔ الہدایہ والتمایہ ص ۲۳۲ ج ۹

بلکہ اس معاملے میں بھی مولانا سورودی سے غلطی ہوئی ہے 'یہ مقولہ خود حافظ ابن کثیرؒ کا نہیں ہے بلکہ امام ذہریؒ کا ہے' وہ قال الزہری کے الفاظ اس پر شاہد ہیں

”وبہ قال الزہری و مضت السنة ان دية المعاهد كدية المسلم
وكان معاوية يقول من قصرها الى النصف واخذنا النصف لنفسه“^۱
”تذکرہ سند ہی سے امام ذہریؒ کا یہ قول ہم تک پہنچا ہے کہ! سنت یہ چلی
آتی تھی کہ معاہدہ کی دیت مسلمان کی دیت کے برابر ہوگی“ اور حضرت
معاویہؓ پہلے وہ شخص ہیں جنہوں نے اسے کم کر کے نصف کر دیا“ اور نصف
اپنے واسطے لے لی۔

یہ درست ہے کہ یہ عبارت سرسری نظر میں بڑی مغالطہ انگیز ہے، کیونکہ اس سے
ہادیؑ انظر میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے باقی نصف دیت خود اپنے ذاتی استعمال
میں لانی شروع کر دی تھی، لیکن کاش! مولانا مودودی اس جمل اور سرسری مقولے کو دیکھ کر
حضرت معاویہؓ پر اتنا عقین الزام عائد کرنے سے قبل صورت حال کی پوری تحقیق فرمالیتے،
ہمارا خیال ہے کہ اگر مولانا اس موقع پر شروع حدیث میں سے کسی بھی مستند کتاب کی
مراجعت فرماتے تو کوئی غلط فہمی باقی نہ رہتی۔

واللہ اصل میں یہ ہے کہ حافظ ابن کثیرؒ نے امام ذہریؒ کا یہ مقولہ نہایت اختصار اور
اجمال کے ساتھ ذکر کیا ہے، ”ان کا پورا مقولہ سامنے ہو تو بات بالکل صاف ہو جاتی ہے، مشہور
حدیث امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی سنن میں ان کا یہ مقولہ ابن جریرؒ کی سند سے پوری
تفصیل کے ساتھ درج کیا ہے، اسے ملاحظہ فرمائیے :

”عن الزہدی قال كانت دية اليهودى والنصرانى فى زمن نبي الله
صلی اللہ علیہ وسلم مثل دية المسلم وابتكر عمرو وعثمان
رضی اللہ عنہم فلما كان معاوية اعطى اهل المقتول النصف
والقى النصف فى بيت المال قال ثم قصي عمرو بن عبد العزيز
فى النصف والقى ما كان جعل معاوية“^۲

”امام ذہریؒ فرماتے ہیں کہ یہودی اور نصرانی کی دیت آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے عہد میں مسلمان کی دیت کے برابر تھی، حضرت ابو بکرؓ، عمرؓ اور

۱۔ الہدایہ والتالیہ، ص ۳۳۹ ج ۸

۲۔ السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۳۶۴ ج ۸ دائرة المعارف العشمانیہ، حیدر آباد دکن ۱۳۵۳ھ

عثمان رضی اللہ عنہم کے عہد میں بھی ایسا ہی رہا۔ پھر جب حضرت معاویہؓ خلیفہ بنے تو آدمی دیت موقوف کے رشتہ داروں کو دی اور کوئی بیت المال میں داخل کر دی۔ پھر حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے دیت تو آدمی ہی رکھی مگر (بیت المال کا) جو حصہ معاویہؓ نے مقرر کیا تھا وہ ساقط کر دیا۔

اس سے یہ بات تو صاف ہو گئی کہ حضرت معاویہؓ نے آدمی دیت خود بخود شروع نہیں کی تھی بلکہ بیت المال میں داخل کرنے کا حکم دیا تھا۔ لہذا حافظ ابن کثیرؒ نے امام زہریؒ کا جو مقولہ نقل کیا ہے اس میں "انھما نصف لظہ" (آدمی خود بخود شروع کر دی) سے مراد بیت المال کے لئے لینا ہے نہ کہ اپنے ذاتی استعمال کے لئے۔

اب یہ بات رہ جاتی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معاہدہ کی دیت مسلمان کے برابر کی تھی تو حضرت معاویہؓ نے اسے نصف کر کے باقی نصف کو بیت المال میں کیوں داخل کر دیا؟ سو حقیقت یہ ہے کہ معاہدہ کی دیت کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مختلف روایتیں مروی ہیں اس لئے یہ مسئلہ عہد صحابہؓ سے مختلف فیہ چلا آتا ہے۔ ایک طرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد اس طرح موقوف ہے کہ :

اعقل الکافر نصف دین المسلم

"کافر کی دیت مسلمان کی دیت سے نصف ہوتی"

چنانچہ اسی حدیث کے پیش نظر حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ اور امام مالکؒ اسی بات کے قائل ہیں کہ معاہدہ کی دیت مسلمان کی دیت سے نصف ہونی چاہئے۔ اس کے برخلاف حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :

دینہ ذمی فیہ مسلم

"ذمی کی دیت مسلمان کی دیت کے برابر ہے"

چنانچہ امام ابوحنیفہؒ اور حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک اسی حدیث پر مبنی ہے اور وہ

رواہ احمد و الترمذی و ابوداؤد و ابن ماجہ (نیل الاوطار ص ۳۳ ج ۷ مطبع عثمانیہ)

(۳۵)

نیل الاوطار ص ۶۵ ج ۷ و بیہدایۃ الجہد ص ۳۳ ج ۲ و السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۱۴ ج ۸

مسلمان اور معاہدہ کی سنت میں کوئی فرق نہیں کرتے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے چونکہ یہ دونوں روایتیں ملتی ہیں، اس لئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے اجتہاد سے دونوں میں اس طرح تطبیق دی ہے کہ آدمی سنت مقتول کے ورثاء کو دلوادی اور باقی نصف بیت المال میں داخل کرنے کا حکم دے دیا۔ اس کی ایک عقلی وجہ بھی خود بیان فرمائی، حضرت ربیعہؓ فرماتے ہیں کہ :

”فَقَالَ مُعَاوِيَةُ اِنْ كَانَ اَهْلُهُ اَصِيبُوا بِهِ فَقَدْ اَصِيبَ بِهِ بَيْتُ مَالِ الْمُسْلِمِينَ فَاجْعَلُوا لِبَيْتِ مَالِ الْمُسْلِمِينَ النِّصْفَ وَلَا اَهْلَهُ النِّصْفَ خَصْمَانَهُ دِينَارٌ ثُمَّ قَتَلَ رَجُلًا مِنْ اَهْلِ النِّعْمَةِ فَقَالَ مُعَاوِيَةُ لَوْ اَنَا نَظَرْتُ اِلَى هَذَا النَّفْسِ بِدَخَلِ بَيْتِ الْمَالِ فَجَعَلْنَاهُ وَضِيعًا عَنِ الْمُسْلِمِينَ وَعَوْنًا لَهُمْ“

”حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ ذی کے قتل سے اگر اس کے رشتہ داروں کو نقصان پہنچا ہے تو مسلمانوں کے بیت المال کو بھی نقصان پہنچا ہے (کیونکہ جو چیز یہ وہ ادا کیا کرتا تھا وہ ہند ہو گیا۔ تھی) لہذا سنت کا ادا حصہ (پانچ سو دینار) مقتول کے رشتہ داروں کو دے دو اور گویا بیت المال کو اس کے بعد زمینوں میں سے ایک اور شخص قتل ہوا تو حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ جو رقم ہم بیت المال میں داخل کر رہے ہیں، اگر ہم اس پر غور کریں تو اس سے ایک طرف مسلمانوں کا یوجہ ہلکا ہو اور دوسری طرف یہ ان کے لئے اعانت بھی ہوگی۔

ایک مجتہد کو حق ہے کہ حضرت معاویہؓ کے اس اجتہاد سے طبعی طور پر اختلاف کرے لیکن یہ اعتراف ہر غیر جانب دار شخص کو کرنا پڑے گا کہ حضرت معاویہؓ نے اس طرح

۱۔ نیل الاوطار ص ۵۵ ج ۱ و ۵۶ ج ۲

۲۔ مراثیل ابی داؤد ص ۳۳ مطبوعہ اصح المطابع۔ والجوہر النبی تحت البیہقی ص ۱۰۲ و ۱۰۳ ج ۸، ہم نے یہ الفاظ مؤخر الذکر سے نقل کئے ہیں، اول الذکر میں ”وضیعاً من“ کے بجائے ”وینفا علی“ کا لفظ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متعارض احادیث میں جس خوبی کے ساتھ تطبیق دی ہے وہ ان کے تنقید اور علمی بصیرت کی آئینہ دار ہے۔ انصاف فرمائیے کہ ان کے اس حسین فقہی اجتہاد کی تعریف کرنے کے بجائے اسے ”کانون کی بالاتری کا خاتمہ“ قرار دینا کتنا بڑا ظلم ہے؟ یہاں ایک بات اور واضح کر دینا مناسب ہو گا اور وہ یہ کہ اگرچہ امام زہری کا قول یہی ہے کہ حضرت معاویہؓ سے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدینؓ ذی کی سنت مسلمان کے برابر قرار دیتے آرہے تھے اور حضرت معاویہؓ نے پہلی بار اس میں تغیر کیا، لیکن واقعہ یہ ہے کہ اس بارے میں روایات بہت مختلف ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دو حدیثیں تو ہم ابھی لکھ کر آئے ہیں، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ سے بھی اس معاملے میں مختلف روایات مویٰ ہیں، بعض روایات میں تو یہاں تک ہے کہ ان کے عہد میں ذی کی سنت مسلمان کی سنت سے ایک تہائی وصول کی جاتی تھی۔ مشہور محدث علامہ ابن الترمذیؒ تحریر فرماتے ہیں :

وعمر و عثمان قد اختلف عنہما

اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ سے مختلف روایات مویٰ ہیں۔
اسی لئے امام شافعیؒ نے بھی اسی ایک تہائی والے مسلک کو اختیار کیا ہے۔

(۳) مال غنیمت میں خیانت

ایک اسی قسم کا اعتراض مولانا مودودی صاحب نے یہ کیا ہے کہ :-
”مال غنیمت کی تقسیم کے معاملے میں بھی حضرت معاویہؓ نے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی۔ کتاب و سنت کی رو سے پورے مال غنیمت کا پانچواں حصہ بیت المال میں داخل ہونا چاہئے اور باقی چار حصے اس فوج میں تقسیم ہونا چاہئے جو لڑائی میں شریک ہوئی ہو، لیکن حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ مال غنیمت میں سے چاندی سونا ان کے

۱۔ الجوہر النقی تحت سنن البیہقی ص ۲۳۳ ج ۸ مزید ملاحظہ ہو نیل الاوطار ص ۶۵ ج ۷

۲۔ نیل الاوطار بحوالہ مذکور ویدایۃ الجہد ص ۲۳۳ ج ۲

لئے الگ نکال دیا جائے۔ پھر باقی مال شرعی قاعدے کے مطابق تقسیم کیا جائے۔" (ص : ۷۷۳)

اس اعتراض کی سند میں مولانا نے پانچ کتابوں کے حوالے دیئے ہیں جن میں سے ایک البدایہ والنہایہ صفحہ ۲۹ جلد ۸ کا حوالہ بھی ہے ہم یہاں اس کی اصل عبارت نقل کر رہے ہیں :-

وفي هذه السنة غزا الحکم بن عمرو نائب زياد على خراسان جبل الاسل عن امر زياد فقتل منهم خلقا كثيرا وعم موالا جمعا فكتب اليه زياد :

ان امير المؤمنين قد جاء كتابه ان يصطفي له كل صفراء و بيضاء يعنى الذهب والفضة - بجمع كله من هذه الغنيمة لبیت المال فكتب الحکم بن عمرو ا ان كتاب الله مقدم على كتاب امير المؤمنين وانه والله لو كانت السماوات والارض على عدو فانفى الله يجعل له مخرجا ثم نادى فى الناس ان اعدوا على قسم غنيمةكم فقسما بينهم وحالف زبانا فبما كتب اليه عن معاوية وعزل الخمس كما امر الله ورسوله

۳۳ اسی سال خراسان میں زياد کے نائب حضرت حکم بن عمروؓ نے زياد کے حکم سے جبل الاسل کے مقام پر جہاد کیا جس سے آدمیوں کو قتل کیا اور بہت سامان غنیمت حاصل کیا تو زياد نے انہیں لکھا کہ :

امير المؤمنين کا خط آیا ہے کہ سونا چاندی ان کے لئے الگ کر لیا جائے اور اس مال غنیمت کا سارا سونا چاندی بیت المال کے لئے جمع کیا جائے۔ حکم بن عمروؓ نے جواب میں لکھا کہ اللہ کی کتاب امير المؤمنين کے خط پر مقدم ہے اور خدا کی قسم اگر آسمان و زمین کسی کے دشمن ہو جائیں اور وہ اللہ سے ڈرے تو اللہ اس کے لئے کوئی نہ کوئی راہ نکال لیتا ہے پھر

انہوں نے لوگوں میں اعلان کیا کہ تم اپنے مال غنیمت کو تقسیم کرنا شروع کردو، چنانچہ اس مال غنیمت کو انہوں نے لوگوں کے درمیان تقسیم کر دیا۔ اور زیادہ نے حضرت معاویہؓ کی طرف منسوب کر کے جو کچھ انہیں لکھا تھا، اس کی مخالفت کی اور مال غنیمت کا پانچواں حصہ اللہ اور اس کے رسول کے حکم کے مطابق بیت المال کے لئے الگ کیا۔“

اس عبارت کا مولانا مودودی صاحب کی عبارت کے ساتھ مقابلہ فرمائیے تو مندرجہ ذیل فرق واضح طور پر نظر آئیں گے :

(۱) الہدایہ والتہایہ کی اس عبارت میں صاف تصریح ہے کہ اس حکم کی رو سے حضرت معاویہؓ کی ذات کے لئے سونا چاندی نکالنے کا ارادہ نہیں تھا بلکہ بیت المال کے لئے نکالنا پیش نظر تھا۔ حافظ ابن کثیرؒ حکم کے الفاظ صاف لکھ رہے ہیں کہ :-

یجمع کلہ من ہذا الغنیمۃ لبیت المال

”اس مال غنیمت میں سے سارا سونا چاندی بیت المال کے لئے جمع کیا جائے۔“

مگر مولانا مودودی اسی عبارت کے حوالے سے یہ تحریر فرماتے ہیں کہ :-

”حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ مال غنیمت میں سے چاندی، سونا ان کے لئے الگ نکال لیا جائے۔“ (ص : ۱۷۳)

ہمارا ناقدہ قطعی طور پر سرگمبہاں ہے کہ اس عقاوت کی کیا تاویل کیا تو جبرہ کریں؟

(۲) مولانا مودودی کی عبارت کو پڑھ کر ہر پڑھنے والا یہ تاثر لے گا کہ جن تواریخ کا مولانا نے حوالہ دیا ہے ان میں صراحت کے ساتھ حضرت معاویہؓ کا یہ حکم براہ راست منقول ہو گا، اسی حکم کو دیکھ کر مولانا نے یہ عبارت لکھی ہے لیکن آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ الہدایہ والتہایہ میں اور اسی طرح باقی تمام تواریخ میں حضرت معاویہؓ کا براہ راست کوئی حکم منقول نہیں بلکہ زیادہ نے ان کی طرف منسوب کر کے اپنے ایک نائب کو ایسا لکھا تھا اور یہ بات کسی تاریخ سے

۱۔ اسی وجہ سے حافظ ابن کثیرؒ نے بھی یہ الفاظ لکھے ہیں کہ خلاف زیادہ ایسا کتب سے عن معاویہؓ اور خلاف معاویہؓ نہیں فرمایا:

ثابت نہیں ہے کہ حضرت معاویہؓ نے واقعہ زیاد کو ایسا لکھا تھا یا زیاد نے خواہ مخواہ ان کی طرف یہ غلط بات منسوب کر دی تھی؟

(۳) مولانا مودودی نے اس ”حکم“ کا تو ذکر فرمایا ہے لیکن یہ نہیں بتلایا کہ اس حکم کی تعمیل سرے سے کی ہی نہیں گئی۔ چنانچہ اگر اصل کتابوں کی مراجعت نہ کی جائے تو ہر دھننے والا یہ سمجھے گا کہ یقیناً اس حکم کی تعمیل بھی کی گئی ہوگی۔ حالانکہ آپ نے دیکھا البتہ یہ والہما یہ صاف تصریح ہے کہ حضرت حکم بن عمروؓ نے اس مجمل حکم کی بھی تعمیل نہیں فرمائی۔

(۴) مولانا مودودی صاحب کی عبارت سے یہ حشر ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یہ حکم مستقل طور سے جاری کر دیا ہوگا۔ حالانکہ اگر زیاد کو سپاہیان لیا جائے تو بھی زیاد سے زیادہ حکم ایک خاص جہاد سے متعلق تھا۔ گویا صورِ شمال تاریخ کی روشنی میں یہ ہے کہ زیاد اپنے ایک نائب کو خط لکھتے وقت یہ لکھا تھا کہ حضرت معاویہؓ نے لکھا ہے کہ جبل الاسل کے جہاد میں جو مال قیمت ما ہے اس میں سے سونا چاندی بیت المال کے لئے الگ کر لیا جائے نائب کو زیاد کا یہ خط ملا مگر اس نے اس حکم کو کتابِ اللہ کے خلاف سمجھ کر اس کی تعمیل کی، لیکن مولانا نے آگے پیچھے کی تمام باتوں کو چھوڑ دیا اور حضرت معاویہؓ پر مال قیمت تقسیم کے معاملہ میں کتاب و سنت کی ”صریح خلاف ورزی“ کا الزام لگا کر براہِ راست لکھا کہ :

”حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ مال قیمت میں سے سونا چاندی ان کے لئے

الگ نکال لیا جائے۔“

تاریخ کے اندر اس سلسلے میں جو کچھ لکھا ہے اسے ہم نے اوپر بیحد نقل کر دیا ہے اب مولانا مودودی کی عبارت سے قطع نظر کہ اصل عبارت پر آپ غور فرمائیں گے ممکن ہے کہ ذہن میں یہ شبہ پیدا ہو کہ اگر حضرت معاویہؓ کا یہ حکم شریعت کے مطابق تھا تو حضرت حکم بن عمروؓ نے جو خود صحابہؓ میں سے ہیں، اس پر اتنی غلطی کا اظہار کیوں فرمایا؟ اسے کتابِ اللہ کے خلاف کیوں قرار دیا؟ اس شبہ کے جواب میں عرض ہے کہ جتنی تواریخ ہم نے دیکھی ہیں ان سب میں یہ واقعہ اس قدر اجمال کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے کہ اس صحیح صورِ شمال کا پتہ لگانا تقریباً ناممکن ہے۔

اول تو زیاد کا واسطہ ہی مخدوش ہے، کچھ پتہ نہیں کہ حضرت معاویہؓ نے واقعہ

مضمون کا خط لکھا بھی تھا یا نہیں؟ اور اگر لکھا تھا تو اس کے الفاظ کیا تھے؟ اور ان کا واقعی منشاء کیا تھا؟ زیاد نے ان کے الفاظ روایت بالمعنی (INDIRECT NARRATION) کے طور پر ذکر کئے ہیں جس میں رد و بدل کی بہت کچھ گنجائش ہے۔

اور اگر فرض کر لیا جائے کہ زیاد نے کسی بددیانتی یا غلط فہمی کے بغیر حضرت معاویہؓ کا خط درست طور پر نقل کیا ہو تب بھی ممکن ہے کہ اس وقت بیت المال میں سونے چاندی کی کمی ہو، اور حضرت معاویہؓ اپنے اندازے یا کسی اطلاع کی بناء پر یہ سمجھے ہوں کہ جبل الاسل کے جہاد میں جو سونا چاندی ہاتھ آیا ہے وہ کل مال غنیمت کے پانچویں حصے سے زائد نہیں ہے اس لئے انہوں نے بیت المال کی کمی کو پورا کرنے کے لئے یہ حکم جاری فرمایا ہو کہ مال غنیمت میں سے جو پانچواں حصہ بیت المال کے لئے بھجا جائے گا اس میں دیگر اشیاء کے بجائے صرف سونا چاندی ہی بھجا جائے۔ ظاہر ہے یہ حکم کسی طرح کتاب و سنت کے خلاف نہ تھا لیکن حضرت حکم بن عمروؓ نے اس پر اس لئے ناراضگی کا اظہار فرمایا کہ فی الواقعہ مال غنیمت کے طور پر ملنے والا سونا چاندی پانچویں حصہ سے زائد تھا۔ ایسی صورت میں وہ سارا سونا چاندی بیت المال میں داخل کرنے کو کتاب اللہ کے خلاف تصور کرتے تھے۔

غرض کہ اس جمل واقعہ کی بہت سی توجیحات ممکن ہیں۔ اب یہ بات عقل اور روایت کے قطعی خلاف ہوگی کہ ہم ان قوی احتمالات کو قطعی طور پر رد کردیں جن سے حضرت معاویہؓ کی مکمل براءت واضح ہوتی ہو، اور جو ضعیف احتمالات ان کی ذات والا صفات کو مجروح کرتے ہوں انہیں اختیار کر کے بلا تامل یہ حکم لگادیں کہ ”حضرت معاویہؓ نے مال غنیمت کی تقسیم کے معاملے میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی۔“

حضرت علیؓ پر سب و شتم

مولانا مودودی صاحب نے ”قانون کی بالائری کا خاتمہ“ کے عنوان کے تحت حضرت معاویہؓ پر چھ اعتراض یہ کیا ہے کہ :-

”ایک اور نہایت مکروہ بدعت حضرت معاویہؓ کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خود اور ان کے حکم سے ان کے تمام گورنر، خطیوں میں ہر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی پوچھاڑ کرتے تھے حتیٰ کہ مسجد نبویؐ میں منبر رسولؐ پر عین دوحہ نبویؐ کے سامنے حضورؐ کے محبوب ترین عزیز کو گالیاں دی جاتی تھیں اور حضرت علیؓ کی اولاد اور ان کے قہب ترین رشتہ دار اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے کسی کے مرنے کے بعد اس کو گالیاں دینا شریعت تو درکنار انسانی اخلاق کے بھی خلاف ہے اور خاص طور پر جود کے خطبہ کو اس گندگی سے آلود کرنا تو دین و اخلاق کے لحاظ سے سخت گنہگار فعل تھا۔ حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے آکر اپنے خاندان کی دوسری غلط روایات کی طرح اس راویت کو بھی بدلا اور خطبہ جود میں سب علیؓ کی جگہ یہ آیت پڑھنی شروع کر دی :-

ان اللہ یا امر بالعدل والاحسان۔ الخ (ص : ۱۷۴)

مولانا نے اس عبارت میں تین دعوے کئے ہیں ”ایک یہ کہ حضرت معاویہؓ حضرت علیؓ پر خود سب و شتم کی پوچھاڑ کرتے تھے“ دوسرے یہ کہ ان کے تمام گورنر یہ حرکت کرتے تھے ”تیسرے یہ کہ یہ گورنر حضرت معاویہؓ کے حکم سے ایسا کرتے تھے۔ اب تینوں دعوؤں کا اصل مآخذ میں مطالعہ کیجئے:

جہاں تک پہلے دعوے کا تعلق ہے سو حضرت معاویہؓ کی طرف اس ”مکروہ بدعت“ کو منسوب کرنے کے لئے انہوں نے تین کتابوں کے پانچ حوالے پیش کئے ہیں (طبری جلد ۴ ص

۱۸۸ ابن اثیر ج ۲ ص ۲۳۲ ج ۳ ص ۳۷۱ البدایہ ج ۹ ص ۸۰) ہم نے ان میں سے ایک ایک حوالہ کو صرف مذکورہ صفحات ہی پر نہیں بلکہ ان کے آس پاس بھی بنظر غائر دیکھا، ہمیں کسی بھی کتاب میں یہ کہیں نہیں ملا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ "خود" حضرت علیؓ پر برسر منبر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے لیکن چونکہ مولانا نے تصریح کے ساتھ لکھا ہے کہ اس "انسانی اخلاق کے خلاف" فعل کا ارتکاب وہ "خود" کیا کرتے تھے اس لئے ہم نے سوچا کہ شاید مولانا نے ایسی کوئی روایت کسی اور مقام پر دیکھ لی ہو اور اس کا حوالہ دینا بھول گئے ہوں، چنانچہ ہم نے مذکورہ تمام کتابوں کے متوقع مقامات پر دہر تک جستجو کی کہ شاید کوئی گری پڑی روایت ایسی مل جائے لیکن یقین فرمائیے کہ ایسی کوئی بات ہمیں کسی کتاب میں نہیں ملی، پھر بعض ان تواریخ کی طرف بھی رجوع کیا جن کے بارے میں مولانا کو اعتراف ہے کہ ان کے مصنف شیعوں تھے مثلاً مسعودی کی مروج الذهب، لیکن اس میں بھی ایسی کوئی بات نہیں ملی۔

اس کے برعکس اس جستجو کے دوران ایسی متعدد روایات ہمیں ملیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت معاویہؓ حضرت علیؓ سے اختلاف کے باوجود ان کا کس قدر احترام کرتے تھے؟ ان میں چند روایات ملاحظہ فرمائیے:

(۱) حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں:-

لما جاء خبير قتل علي التمي معاوية جعل يبكي فقالت لامرأته انبكبي وقد قاتلته فقال ويحك انك لا تدري من ما فقد الناس من الفضل والفقه والعلم

"جب حضرت معاویہؓ کو حضرت علیؓ کے قتل ہونے کی خبر ملی تو وہ رونے لگے۔ ان کی اہلیہ نے ان سے کہا کہ آپ اب ان کو روتے ہیں حالانکہ زندگی میں ان سے لڑ چکے ہیں؟ حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ ہمیں پتہ نہیں کہ آج لوگ کتنے علم و فضل اور فہم سے محروم ہو گئے۔"

یہاں حضرت معاویہؓ کی اہلیہ نے یہ اعتراض تو کیا کہ اب آپ انہیں کیوں روتے ہیں جب کہ زندگی میں ان سے لڑتے رہے، لیکن یہ نہیں کہا کہ زندگی میں تو آپ ان پر سب و شتم

کیا کرتے تھے 'اب ان پر کیوں روٹے ہیں؟

(۲) امام احمد فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت بسر بن ارطاةؓ نے حضرت معاویہؓ اور حضرت زید بن عمر بن خطابؓ کی موجودگی میں حضرت علیؓ کو کچھ برا بھلا کہا، حضرت معاویہؓ نے اس پر انھیں توجیح کرتے ہوئے فرمایا

نشتم عنیا وهو جند

"تم علیؓ کو گالی دیتے ہو حالانکہ وہ ان کے دادا ہیں۔"

(۳) علامہ ابن اثیر جزریؒ نے حضرت معاویہؓ کا جو آخری خطبہ نقل کیا ہے، اس میں ان کے یہ الفاظ بھی موجود ہیں کہ

ان یا نبکم من بعدی الامن انا حیر منه کما ان من قبلی کان
خبر امنیؓ

میرے بعد تمہارے پاس (جو خلیفہ) بھی آئے گا میں اس سے بتر ہوں گا
جس طرح مجھ سے پہلے جتنے (خلفاء) تھے مجھ سے بتر تھے۔

(۴) علامہ ابن عبد البرؒ نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ نے بڑے اصرار کے ساتھ ضرار صدائیؓ سے کہا کہ "میرے سامنے علیؓ کے اوصاف بیان کرو" ضرار صدائیؓ نے بڑے بلیغ الفاظ میں حضرت علیؓ کی غیر معمولی تعریفیں کیں، حضرت معاویہؓ سنتے رہے اور آخر میں رو پڑے، پھر فرمایا

رحم الله ابالحسن کان والله کمالک

اللہ ابو الحسن (علیؓ) پر رحم کرے، خدا کی قسم وہ ایسے ہی تھے۔

نیز حافظ ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ مختلف فقہی مسائل میں حضرت علیؓ سے غلط و کتابت کے ذریعے معلومات حاصل کیا کرتے تھے چنانچہ جب ان کی وفات کی خبر پہنچی تو حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ

۱۔ البری ص ۲۳۸ ج ۴ مطبع الاستقامة بالقاهرة ۱۳۵۸ھ و الکامل لابن الاثیر ص ۵ ج ۴

۲۔ الکامل لابن الاثیر ص ۴ ج ۴

۳۔ الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۴۳۴ ج ۳۔ ۱ مکتبۃ التجاریۃ الکبریٰ القاہرہ ۱۳۳۰ھ

ذهب الفقہ والعلیم یحوت ابن ابی طالبؓ

”ابن ابی طالبؓ کی موت سے فقہ اور علم رخصت ہو گئے۔“

غرض اس جستجو کے دوران ہمیں اس قسم کی تو کئی روایتیں ملیں، لیکن کوئی ایک روایت بھی ایسا نہ مل سکی جس سے یہ پتہ چلتا ہو کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ (معاذ اللہ) خطیبوں میں حضرت علیؓ پر سب و شتم کی یو چھاڑ کیا کرتے تھے۔ خدا ہی جانتا ہے کہ مولانا مودودی صاحب نے حضرت معاویہؓ پر یہ الزام کس بنیاد پر کس دل سے عائد کیا ہے؟ پھر دوسرا دعویٰ مولانا نے یہ کیا ہے کہ ”ان کے حکم سے ان کے تمام گورنر خطیبوں میں برسرِ منبر حضرت علیؓ پر سب و شتم کی یو چھاڑ کرتے تھے۔“

ظاہر ہے کہ مولانا کا یہ دعویٰ اس وقت تو ثابت ہو سکتا ہے جب وہ حضرت معاویہؓ کے ”تمام گورنروں“ کی ایک فہرست جمع فرما کر ہر ایک گورنر کے بارے میں یہ ثابت فرمائیں کہ ان میں سے ہر ایک نے انفرادی یا اجتماعی طور پر (معاذ اللہ) حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو گالیاں دی تھیں نیز اس بات کا بھی ثبوت ان کے پاس ہو کہ ان میں سے ہر ایک کو انفرادی یا اجتماعی طور پر حضرت معاویہؓ نے یہ حکم دیا تھا کہ حضرت علیؓ پر سب و شتم کی یو چھاڑ کیا کرو۔ لیکن اپنے اس الزام کی تائید میں جو حوالے مولانا نے پیش کئے ہیں ہم نے ان کی طرف رجوع کیا تو ان میں سے ایک بات بھی صحیح ثابت نہیں ہو سکی۔ اول تو یہ سمجھ لیجئے کہ مولانا کے دیئے ہوئے پانچ حوالوں میں حضرت معاویہؓ کے صرف دو گورنروں کے بارے میں یہ کہا گیا ہے کہ وہ حضرت علیؓ کی مذمت کیا کرتے تھے، ایک حضرت مغیرہ بن شعبہؓ دوسرے مروان بن الحکمؓ۔ اگر ان روایات کو تھوڑی دیر کے لئے درست مان لیا جائے تو زیادہ سے

۱۔ الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۳۵ ج ۳ ذکر سیدنا علیؓ ابن ابی طالب

۲۔ طبری ج ۳ ص ۱۸۸ اور کامل ابن اثیر ص ۳۳۳ ج ۳ کا حوالہ مولانا نے حضرت مغیرہ بن شعبہؓ سے حطلق دیا ہے اور الہدایہ ص ۲۵۹ ج ۸ کا حوالہ مروان بن الحکم سے حطلق ہے۔ وہ کیا الہدایہ ص ۸۰ ج ۹ کا حوالہ سوا اس میں قجاج بن یوسف کے بھائی محمد بن یوسف التمیمی کا ذکر ہے جو حضرت معاویہؓ کا نہیں بلکہ ان کے بہت بعد وئید بن عبد الملک کا گورنر تھا۔ اسی طرح ابن اثیر ص ۱۵۴ ج ۳ میں ہزامیہ کے خلفاء کا عمومی تذکرہ ہے حضرت معاویہؓ یا ان کے کسی گورنر کا نہیں۔

زیادہ حضرت معاویہؓ کے دو گورنروں پر یہ الزام لگایا جاسکتا ہے کہ وہ حضرت علیؓ کو برا بھلا کہا کرتے تھے۔ اس سے آخر یہ کیسے لازم آگیا کہ حضرت معاویہؓ کے ”تمام گورنر“ خود حضرت معاویہؓ کے حکم سے ایسا کیا کرتے تھے۔ یہ ”تمام گورنر“ کا الزام تو ایسا ہے کہ اسے شاید کسی موضوع روایتوں کے مجموعے سے بھی ثابت نہ کیا جاسکے۔

اس کے بعد اب ان دو روایتوں کی حقیقت بھی سن لیجئے جن میں حضرت مغیرہ بن شعبہؓ اور مروان بن الحکم کے بارے میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ (معاذ اللہ) حضرت علیؓ پر سبّ و فتنہ کیا کرتے تھے۔

پہلی روایت اصلاً علامہ ابن جریر طبریؒ نے اپنی سند کے ساتھ ذکر کی ہے اور انہیں سے نقل کر کے ابن اثیر جزیؒ نے اپنی تاریخ الکامل میں اسے درج کر دیا ہے، روایت کے الفاظ یہ ہیں :-

قال هشام بن محمد عن ابي مخنف عن المجالد بن سعيد والصفعب بن زهير و فضيل بن خديج والحسين بن عتبة الحرابي قال كل قد حلفتي بعص هذا الحديث فاجتمع حديثهم فيما سقت من حديث ححر بن عدي الكندي واصحابه ان معاوية بن ابي سفيان لما وثي المغيرة بن شعبه في حماني سنة ٢١ دعاه فحمد الله ثم انشئ عليه ثم قال اما بعد... وقد اردت ايهاك باشياء كثيرة فانا ناركها اعتمافاً على بصرک بما يرعيني ويسعد سلطانتي ويصنع به رعييتي ولست ناركها ابصاءك بخصلة لاتتحم عن شتم علي و ذمه والترحم عن عثمان والاستغفار له والعيب على اصحاب علي والاقصاء لهم وتركا الاستماع منهم... قال ابو مخنف قال الصفعب بن زهير سمعت الشعبي يقول... واقام المغيرة على الكوفة عاملاً لمعاوية سبع سنين واشهرها وهو من احسن شئني سيرة واشده حبا للمعاوية غير انه لا يدع دم علي والوقوف فيه له“

"ہشام بن محمد نے ابو مصطفیٰ سے" اور انہوں نے مجالد بن سعید" مقرب ابن زبیر" نقیس بن خدیج اور حسین بن عتبہ مرادی سے روایت کیا ہے کہ ابو مصطفیٰ کہتے ہیں کہ ان چاروں نے مجھے آئندہ واقعہ کے تھوڑے تھوڑے ٹکڑے سنائے "لہذا جبرین ہدیٰ کنذی کا جو واقعہ میں آگے سنا رہا ہوں اس میں ان چاروں کی مختلف روایتیں جمع ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ "جب ماہ جمادی ۴۱ھ میں معاویہ بن ابی سفیان نے کوفہ پر منیہ بن شعبہؓ کو گورنر مقرر کیا تو انہیں بلا کر پہلے اللہ کی حمد و ثناء کی "پھر کہا کہ۔۔۔ میرا ارادہ تھا کہ میں تمہیں بہت چیزوں کی فصاحت کروں" لیکن چونکہ مجھے اعتقاد ہے کہ تم مجھے راضی رکھتے" میری سلطنت کو کامیاب بنانے اور میری رعایا کی اصلاح کرنے پر پوری نظر رکھتے ہو" اسلئے میں ان تمام باتوں کو چھوڑتا ہوں۔ البتہ تمہیں ایک فصاحت کرنا میں ترک نہیں کر سکتا وہ یہ کہ علیؓ کی مذمت کرنے اور انہیں گالی دینے سے پرہیز نہ کرنا" عثمانؓ پر رحمت بھیجتے رہنا اور ان کے لئے استغفار کرتے رہنا۔ علیؓ کے اصحاب پر عیب نہ لگانا" انہیں دور رکھنا اور ان کی بات نہ سننا" عثمانؓ کے اصحاب کی خوب تشریف کرنا" انہیں قریب رکھنا اور ان کی باتیں سنا کرنا۔۔۔ ابو مصطفیٰ کہتا ہے کہ مقرب بن زبیر نے کہا کہ میں نے شعبیؓ کو کہتے ہوئے سنا کہ۔۔۔ منیہؓ کوفہ میں "معاویہؓ کے عامل کی حیثیت سے سات سال اور کچھ مہینے رہے وہ بہترین میرٹ کے مالک تھے اور عاملیت کو تمام لوگوں سے زیادہ پسند کرتے تھے" البتہ وہ علیؓ کی مذمت اور انہیں برا بھلا کہتا نہیں چھوڑتے تھے۔"

یہ ہے وہ روایت جو مولانا کے مذکورہ بیان کی اصل الاصول ہے۔ اور جسے دیکھ کر مولانا نے صرف حضرت منیہ بن شعبہؓ پر نہیں بلکہ خود حضرت معاویہؓ اور ان کے تمام گورنروں پر بلا استثناء الزام لگا دیا ہے کہ وہ ہر سرخبر حضرت علیؓ پر سب و شتم کیا کرتے تھے۔ سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ اگر اس روایت کو درست مان لیا جائے تو خود اسی روایت میں آگے چل کر صاف لکھا ہوا ہے کہ وہ حضرت علیؓ کی مذمت کس طرح کیا کرتے تھے؟ ٹھیک اسی صنف پر جس پر ابو مصطفیٰ کے مذکورہ بالا الفاظ لکھے ہیں "آگے یہ الفاظ بھی ہیں

کہ :

”فام المعيرة فقات في علفى و عثمان كذا كان يقول و كانت
عقالتهم اللهم ارحم عثمان بن عفان و تحاور عنه و احره باحسن
عمله و انه عمل بكتابك و اتبع سنة نبيك صلى الله عليه وسلم
و جمع كلمتنا و حقق دعاءنا و قتل مظلوما اللهم ارحم
انصاره و اوليائه و محبيه و الطائفة الذين يدعوه و يدعوا على قتلته له“
”حضرت مغيرة كثرے ہوئے اور حضرت علیؓ اور عثمانؓ کے بارے میں جو
کچھ کہا کرتے تھے وہی کہا۔ ان کے الفاظ یہ تھے کہ یا اللہ عثمان بن عفان پر
رحم فرما اور ان سے درگزر فرما اور ان کے بہتر عمل کی انہیں جزا دے۔
کیونکہ انہوں نے میری کتاب پر عمل کیا اور میرے نبی صلی اللہ علیہ وسلم
کی اتباع کی اور ہماری بات ایک کر دی اور ہمارے خون کو بچایا اور مظلوم
ہو کر قتل ہو گئے یا اللہ ان کے مددگاروں دوستوں محبت کرنے والوں اور
ان کے قصاص کا مطالبہ کرنے والوں پر رحم فرما اور وہ ان کے قاتلوں کے
لئے بددعا کرتے تھے۔“

اس سے معلوم ہوا کہ درحقیقت حضرت مغیرہؓ حضرت علیؓ کی ذات پر کوئی شتم نہیں
فرماتے تھے بلکہ وہ قاتلین عثمانؓ کے لئے بددعا کیا کرتے تھے۔ جسے شیعہ راویوں نے حضرت
علیؓ پر لعن و طعن سے تعبیر کر دیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب راوی حضرت مغیرہؓ کے الفاظ صراحتاً
نقل کر رہے ہیں تو فیصلہ ان الفاظ پر کیا جائے گا نہ کہ اس تاثر پر جو ان الفاظ سے، راویوں نے
لیا۔ یا اس تعبیر پر جو ”روایت بالمعنی“ (INDIRECT NARRATION) میں انہوں
نے اختیار کی۔

بمجرد سری اہم ترین بات یہ ہے کہ حافظ ابن جریرؒ نے یہ روایت جس سند کے ساتھ
نقل کی ہے وہ اول سے آخر تک شیعہ یا کذاب اور جھوٹے راویوں پر مشتمل ہے۔
اس روایت کا پہلا راوی شام بن الکلبی ہے جو مشہور راوی محمد بن السائب الکلبی
کا بیٹا ہے اس کے بارے میں ابن عساکر کا قول ہے کہ :-

رافضی نہیں بشقہ

"وہ رافضی ہے، نقد نہیں"۔

اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ ابن ابی ملی نے اسے امامیہ (شیعوں کا ایک فرقہ) میں شمار کیا ہے اور ابن ابی یعقوب حرینیؒ فرماتے ہیں کہ :

راویۃ للمثنائی عیادۃ

"انتہا درجے کی مثالب روایت کرتا ہے۔"

پھر دوسرا راوی ابو مصطفیٰ لوط بن یحییٰ ہے، اس کے بارے میں حافظ ابن عدیؒ فرماتے ہیں :

شیعی محنوق صاحب حیار ہم

"جلا بجا شیعوں ہے اور انہی کی روایت کا ذکر کرتا ہے۔"

تیسرا راوی مجالد بن سعید ہے، ان کے ضعیف ہونے پر تو تمام ائمہ حدیث کا اتفاق ہے ہی، یہاں تک کہ تاریخی روایات میں بھی انہیں ضعیف مانا گیا ہے۔ امام یحییٰ بن سعید قطانؒ کے کوئی دوست کہیں جا رہے تھے، انہوں نے پوچھا۔ کہاں جا رہے ہو۔

انہوں نے کہا۔ "وہ بن جریر کے پاس جا رہا ہوں، وہ سیرت کی کچھ کتابیں اپنے باپ سے بواسطہ مجالد سناتے ہیں۔" یحییٰ بن سعید نے فرمایا "تم بہت جھوٹ لکھ کر لاؤ گے۔"۔
اس کے علاوہ اشج کا قول ہے کہ۔ یہ "شیعوں ہے"۔

چوتھے راوی فضیل بن خدیج ہیں، ان کے بارے میں حافظ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ ابو حاتم کا قول ہے کہ فضیل بن خدیج اشتر کے غلام سے روایت کرتا ہے، مجہول ہے

۱۔ لسان المیزان ص ۱۹۶ ج ۶ دائرة المعارف ۳۰ھ

۲۔ ایضاً ص ۱۹ ج ۶

۳۔ ابو حاتم الرازی: کتاب المجرع والتہلیل ص ۳۶ ج ۴ قسم اول، دائرة المعارف دکن ص ۱۳۷

تہذیب التہذیب الضامن ج ۱۰ ص ۳۶۶ھ

۴۔ میزان الاعتدال ص ۴۳۸ ج ۳

اور جو راوی اس سے روایت کرتا ہے وہ حروک ہے۔ ان کے علاوہ دو راوی جن کا ذکر ابو مصطفیٰ نے کیا ہے، یعنی مقعب بن زہیر اور فضیل بن عذیح، وہ تو سرے سے مجہول ہی ہیں۔ اب آپ غور فرمائیے کہ جس روایت کے تمام راوی اذول تا آخر شیعہ ہوں، اور ان میں سے بعض نے مقصد ہی یہ بتا رکھا ہو کہ صحابہ کرامؓ کی طرف بری بھلی باتیں منسوب کریں۔ کیا ایسی روایت کے ذریعے حضرت معاویہؓ یا حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کے خلاف کوئی الزام عائد کرنا سراسر ظلم نہ ہو گا؟ مولانا مودودی نے لکھا ہے کہ: میں نے قاضی ابومکرین العلوی اور علامہ ابن تیمیہؒ کی کتابوں پر اعتماد کرنے کے بجائے خود تحقیق کر کے آزادانہ رائے قائم کرنے کا راستہ اس لئے اختیار کیا ہے کہ ان بزرگوں نے اپنی کتابیں شیعوں کی رد میں لکھی ہیں لہذا ان کی حیثیت "ذکیل صفائی" کی سی ہو گئی ہے۔

اب مولانا مودودی صاحب خود ہی انصاف فرمائیں کہ کیا یہ غیر جانبداری کا تقاضا ہے کہ "ذکیل صفائی" کی بات تو سنی ہی نہ جائے۔ خواہ وہ کتنی ثقہ، قابل اعتماد اور قابل احترام شخصیت ہو، اور دوسری طرف "مدعی" کی بات کو بے چوں و چرا تسلیم کر لیا جائے، خواہ وہ کتنا ہی مجھوٹا اور افتراء پر باز ہو؟ قاضی ابومکرین علویؒ اور ابن تیمیہؒ (معاذ اللہ) حضرت علیؓ کے دشمن نہیں، صرف حضرت معاویہؓ کے ثقہ دوست ہیں۔ دوسری طرف ہشام بن العکلیٰ اور ابو مصطفیٰ حضرت معاویہؓ کے کلمے دشمن ہیں۔ اور ان کی افتراء پر دازی، قابل تردید دلائل کے ساتھ ثابت ہے، یہ آخر غیر جانبداری کا کون سا تقاضا ہے کہ پہلے فریق کی روایات سے صرف ان کے "حب معاویہؓ" کی وجہ سے یکسر پرہیز کیا جائے اور دوسرے فریق کی روایات پر ان کے "بغض معاویہؓ" کے باوجود کوئی تنقید ہی نہ کی جائے؟

مولانا مودودی نے ایک جگہ لکھا ہے کہ :

لہ میزان الاعتدال ص ۳۳۳ ج ۲ لسان المیران ص ۳۵۳ ج ۲

مقعب بن زہیر کو اگرچہ امام ابو زرعہؒ نے ثقہ قرار دیا ہے مگر اس کے بارے میں ابو حاتم رازیؒ فرماتے ہیں شیخ یس۔ مشہور (الجرج والتحریر ص ۳۵۵ ج ۲ قسم ۱) اور فضیل کے بارے میں لکھتے ہیں کہ جو مجہول راوی عمر حل منروک (ص ۲۷ ج ۲ قسم ۲)

سے خلافت و ملکیت: ص ۳۲۰

”بعض حضرات تاریخی روایات کو جانچنے کے لئے اسماء الرجال کی کتابیں کھول کر بیٹھ جاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ فلاں فلاں راویوں کو ائمہ رجال نے مجروح قرار دیا ہے۔۔۔ یہ باتیں کرتے وقت یہ لوگ اس بات کو بھول جاتے ہیں کہ محدثین نے روایات کی جانچ پڑتال کے یہ طریقے دراصل احادیث کے لئے اختیار کئے ہیں۔۔۔ الخ پھر آگے لکھتے ہیں۔

”اس لئے کوئی مستقل وجہ نہیں ہے کہ ابن سعد، ابن عبد البر، ابن کثیر ابن جریر، ابن حجر اور ابن بیہم سرے شدہ علماء نے اپنی کتابوں میں جو حالات مجروح راویوں سے نقل کئے ہیں انہیں رد کر دیا جائے۔ الخ“ (ص ۳۱۷)

یہاں سب سے پہلے تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر تاریخی روایات میں سند کی جانچ پڑتال کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور جو روایتیں ان مؤرخین نے اپنی کتابوں میں درج کر دی ہیں انہیں بس آنکھ بند کر کے قبول ہی کر لینا چاہیے تو آخر ان حضرات نے تقریباً ہر روایت کے شروع میں سند کو نقل کرنے کی زحمت ہی کیوں اٹھائی؟ کیا اس طرز عمل کا واضح مطلب یہ نہیں ہے کہ وہ روایات کی صحت و سقم کی ذمہ داری اپنے قارئین اور محققین پر ڈال رہے ہیں کہ مواد ہم نے جمع کر دیا اب یہ تمہارا فرض ہے کہ اسے تحقیق و تنقید کی کسوٹی پر پرکھو اور اہم نتائج اخذ کرنے کے لئے صرف ان روایات پر بھروسہ کرو جو تحقیق و تنقید کے معیار پر پوری اترتی ہوں۔ ورنہ اگر تاریخی روایات کے معاملے میں ”اسماء الرجال کی کتابیں کھول کر بیٹھ جائے“ کی ممانعت کر دی جائے تو خدا را مولانا مودودی صاحب یہ بتلائیں کہ ابن

ابن کثیر، ابن حجر، ابن بیہم، ابن کثیر، ابن کثیر اور اشام جیسے لوگوں کے حالات دیکھنے کے لئے تو مولانا اسماء الرجال کی کتابیں کھولنے کی اجازت نہیں دے رہے ہیں اور دوسرے مؤرخین کو قابل اعتماد ثابت کرنے کے لئے ص ۳۰۸ سے ۳۲۰ تک وہ بلا تلف اسماء الرجال ہی کے علماء اور کتابوں کے حوالے دیتے چلے گئے ہیں۔ ہم یہ کہنے سے ہاتھ قاصر رہے ہیں کہ کیا جرح و تعدیل صرف ان مؤرخین ہی کے ہارے میں کی جاسکتی ہے جن کی کتابیں اس وقت ہمارے پاس موجود ہیں اور ان سے بغیر حاشیہ اگلے صفحے پر

جریرؓ نے جو یہ نقل کیا ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام (معاذ اللہ) اور یاسیٰ بیوی پر فریفتہ ہو گئے تھے اس لئے اسے متعدد خطرناک جنگی سمات پر روانہ کر کے اسے موادیا پھر اس کی بیوی سے شادی کر لی۔ اسے رد کر دینے کی آخر کیا وجہ ہے؟ نیز امین جریرؓ نے جو اپنی تاریخ میں بے شمار متعارض احادیث نقل کی ہیں، ان میں ترجیح آخر کس بناء پر دی جاسکے گی۔

تعلیل سے بچنے کے لئے ہم اس بحث کو یہاں چھوڑتے ہیں کہ حدیث اور تاریخ کے درمیان معیار صحت کے اعتبار سے کیا فرق ہے؟ ہم چونکہ یہاں خاص اس روایت کے بارے میں گفتگو کر رہے ہیں جس سے حضرت مغویہ بن شعبہؓ کے بارے میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ حضرت معاویہؓ کے حکم سے برسرِ منبر حضرت علیؓ کی مذمت کیا کرتے تھے۔ اس لئے مختصراً یہ بتانا چاہتے ہیں کہ یہ روایت کیوں ناقابلِ قبول ہے؟ ہمارا خیال ہے کہ تاریخ اور حدیث کے فرق کو ملحوظ رکھنے کے باوجود مندرجہ ذیل وجوہ کی بناء پر مولانا کو بھی تسلیم کرنا چاہیے کہ یہ روایت قطعی طور پر ناقابلِ اعتماد ہے :

- ۱۔ اس کے راوی سارے کے سارے شیعہ ہیں اور کسی روایت سے جو صرف شیعوں سے منقول ہو حضرت معاویہؓ پر طعن کرنا کسی طرح درست نہیں ہے۔
- ۲۔ اس کے تمام راوی ضعیف یا مجہول ہیں اور ایسی روایت تاریخ کے عام واقعات کے معاملے میں تو کسی درجہ میں شاید قابلِ قبول ہو سکتی ہو۔ لیکن اس کے ذریعے کوئی ایسی بات ثابت نہیں ہو سکتی جس سے کسی صحابی کی ذات مجروح ہوتی ہو۔

حاشیہ گزشتہ سے پیوست

ادھر کے مؤرخین کے حالات کی چھان بین نہیں کرنی چاہئے؟ یا اسماء الرجال کی کتابوں میں سے مؤرخین کی صرف تعدیل ہی نقل کی جاسکتی ہے اور "جمع" نقل کرنا ممنوع ہے؟ یا صرف ان مؤرخین کے حالات اسماء الرجال کی کتابوں میں دیکھنے چاہئیں جو ثقہ ہیں اور مجروح مؤرخین کے حالات کے لئے ان کتابوں کی طرف رجوع نہ کرنا چاہئے؟ ان میں سے کون سی بات ہے جسے صحیح کہا جاسکے؟

۱۔ مولانا نے ایک جگہ لکھا ہے: "بعض حضرات اس معاملے میں یہ زائد لکھ دیا کہ وہ کلمہ پڑھتے ہیں بقید حاشیہ اگلے صفحے پر"

۳۔ یہ روایت درایت کے معیار پر بھی پوری نہیں اترتی اس لئے کہ اگر حضرت مغیرہ بن شعبہؓ حضرت معاویہؓ کے حکم سے سات سال سے زائد مدت تک منبروں پر کھڑے ہو کر حضرت علیؓ پر ”سب و شتم کی بوچھاڑ“ کرتے رہے تو :

(الف) اس ”سب و شتم“ کی روایت کرنے والے تو بے شمار ہونے چاہئیں۔ یہ صرف ایک شخص ہی اس کی روایت کیوں کر رہا ہے؟ اور ایک بھی وہ جو شیعہ ہے اور اس کا بھونا ہونا معروف ہے؟

(ب) کیا پوری امت اسلام اپنے ”خیر القریٰ“ میں ایسے اہل جرأت اور اہل انصاف سے قطعی طور پر خلی ہو گئی تھی جو اس ”مکروہ بدعت“ سے حضرت معاویہؓ اور ان کے گورنروں کو روکتے ”کیا حضرت خبر بن ہدیٰ کے علاوہ کوئی باغیرت مسلمان کوفہ میں موجود نہیں تھا؟

(ج) عدالت و دیانت کا معاملہ تو بہت بلند ہے۔ حضرت معاویہؓ کے قتل و تہذیب اور سیاسی بصیرت سے تو ان کے دشمنوں کو بھی انکار نہیں ہو گا کیا یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے کہ ان جیسا صاحب فراست انسان محض بغض کے جذبات میں بہہ کر ایک ایسا بے قاعدہ اقدام کرے جو اس کی حکومت کے احکام کے لئے خطرہ بن سکتا ہے؟ کوفہ حضرت علیؓ کے معتقدین کا مرکز

حاشیہ گزشتہ سے یہ سب

کہ ہم صحابہ کرامؓ کے بارے میں صرف وہی روایات قبول کریں گے جو ان کی شان کے مطابق ہو اور ہر اس بات کو رد کریں گے جس سے ان پر حرف آتا ہو خواہ وہ کسی صحیح حدیث ہی میں وارد ہوئی ہو“ (ص ۳۰۵) ہمیں معلوم نہیں کہ مولانا کے مترشحین میں سے کسی نے یہ ”قاعدہ کلیہ“ بیان کیا بھی ہے یا نہیں ’بہر حال ہم اس قاعدہ کلیہ کو تھوڑی سی ترمیم کے ساتھ درست مانتے ہیں۔ ہماری نظر میں قاعدہ یہ ہے کہ ”ہر اس ضعیف روایت کو رد کر دیا جائے گا جس سے کسی صحابی کی ذات مجروح ہوتی ہو“ خواہ وہ روایت تاریخ کی ہو۔ یا حدیث کی“ ہمارا خیال ہے کہ مولانا کو اس ”قاعدہ کلیہ“ پر کوئی اشکال نہ ہونا چاہئے اس لئے کہ بقول حضرت شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی صحابہؓ کی عدالت قرآن و سنت متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے اور اس کے خلاف کوئی بات ضعیف روایات کے بل پر ثابت نہیں کی جاسکتی۔

تھا۔ کیا حضرت معاویہؓ ان کے سامنے حضرت علیؓ پر سب و شتم کرا کر یہ چاہتے تھے کہ حضرت علیؓ کی وفات کے بعد بھی اہل کوفہ سے برابر لڑائی لھتی رہے اور وہ کبھی دل سے حضرت معاویہؓ کے ساتھ نہ ہوں؟ کوئی گھنیا سے گھنیا سیاست دان بھی کبھی یہ نہیں کر سکا کہ اپنے مخالف قائد کے مرنے کے بعد اس قائد کے معتقدین کے گڑھ میں بلاوجہ اسے گالیاں دیا کرے۔ ایسا کام وہی شخص کر سکتا ہے جسے لوگوں کو خواہ مخواہ اپنی حکومت کے خلاف بھڑکانے کا شوق ہو۔

ان وجوہ کی بناء پر یہ روایت تو قطعی طور پر ناقابل قبول ہے۔ دوسری روایت جس کا حوالہ مولانا نے دیا ہے الہدایہ والتنبیہ کی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”ولما کان (مروان) منوباً علی المدینة لمعاویة کان یسب علیاً کل جمعة علی المنبر“ وقال لعالم حس بن علی: لقد لعن الله اباک الحکم وانت فی صلبه علی لسان سبه ففالة لعن الله الحکم وما ولدوا لئلا عیب“

”جب مروان مدینہ منورہ میں حضرت معاویہؓ کا گورنر تھا اس وقت وہ ہر جمعہ کو منبر پر کھڑے ہو کر حضرت علیؓ پر سب و شتم کیا کرتا تھا اور اس سے حضرت حسن بن علیؓ نے فرمایا کہ: : تیرے باپ حکم پر اللہ نے اپنے نبیؐ کی زبان سے اس وقت لعنت کی تھی جب تو اس کی صلب میں تھا اور یہ کہا تھا کہ حکم اور اس کی اولاد پر خدا کی لعنت ہو۔“

۱۔ جناب مولانا مودودی صاحب تو اس قسم کے درایتی قرائن کی بناء پر بالکل صحیح الاسناد احادیث کو بھی رد کر دینے کے قائل ہیں چنانچہ حضرت سلیمانؑ کے بارے میں صحیح بخاری کی ایک حدیث کو صحیح الاسناد ماننے کے باوجود مولانا نے اس لئے رد کر دیا ہے کہ وہ درایت کے اس جیسے قرائن کے خلاف ہے۔ حالانکہ وہ حدیث بھی کوئی ”احکامی حدیث“ نہیں ہے بلکہ ایک تاریخی واقعہ ہی ہے کیا اس موقع پر وہ درایت کے ان قرائن کی بناء پر ایک سراسر ضعیف روایت کو رد نہیں فرمائیں گے؟

اگرچہ یہ روایت کئی وجہ سے مشکوک ہے لیکن اتنی بات کچھ اور روایتوں سے بھی مجموعی طور پر معلوم ہوتی ہے کہ عموماً ابن الحکم مدینہ منورہ کی گورنری کے دوران حضرت علیؓ کی شان میں کچھ ایسے الفاظ استعمال کیا کرتا تھا جو حضرت علیؓ کو محبوب رکھنے والوں کو ناگوار گذرتے تھے لیکن یہ نازیبا الفاظ کیا تھے؟ ان تاریخی روایتوں میں سے کسی میں ان کا ذکر نہیں البتہ صحیح بخاری کی ایک روایت میں ایک واقعہ اس طرح ذکر کیا گیا ہے کہ :

”ان رجلاً جاء الى سهل بن سعد فقال هذا فلان لامير المدينة يدعوا علياً عند المنبر قال فيقول ما قال يقول له ابو تراب فضحك وقال والله ما سمعنا الا النبي صلى الله عليه وسلم وما كان له اسم احب اليه منه“

”ایک شخص حضرت سلؓ کے پاس آیا اور بولا کہ امیر مدینہ منبر پر کھڑے ہو کر حضرت علیؓ کو سب و فتنہ کرتا ہے“ حضرت سلؓ نے پوچھا وہ کیا کہتا ہے؟ اس نے کہا کہ انہیں ”ابو تراب“ کہتا ہے۔ حضرت سلؓ ہنس پڑے اور فرمایا خدا کی قسم اس نام سے تو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں پکارا ہے اور آپ کے نزدیک ان کا اس سے پیارا نام کوئی نہ تھا۔“

اگر یہاں ”امیر مدینہ“ سے مراد عموماً ابن علیؓ ہے جیسا کہ ظاہر ہی ہے تو اس ”سب و فتنہ“ کی حقیقت بھی واضح ہو جاتی ہے۔ ابو تراب کے معنی ہیں ”مٹی کا باپ“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؓ کو محبت میں اس نام سے پکارا کرتے تھے، عموماً زیادہ سے زیادہ اسے اس کے حقیقی معنوں میں استعمال کرتا ہو گا۔ اگر فرض کیجئے کہ عموماً ابن علیؓ سے بھی زیادہ کچھ نازیبا الفاظ حضرت علیؓ کی شان میں استعمال کرتا تھا تو آخر یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ وہ یہ کام حضرت معاویہؓ کے حکم سے کرتا تھا۔ مولانا نے الہدایہ کی جس عبارت کا حوالہ دیا ہے، اس

نے اول تو اس لئے کہ یہ ہماری عبارت الہدایہ و التبیانہ کے اصل مصرعی نسخے میں موجود نہیں ہے اور دوسرے اس لئے کہ اس کے آخر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جو الفاظ منسوب کئے گئے ہیں وہ بہت مشکوک ہیں۔

۱۔ صحیح بخاری کتاب المناقب، باب مناقب علیؓ ص ۵۲۵ جلد اول، ص ۱۲۸ الطالع کراچی

میں بھی کہیں یہ مذکور نہیں کہ حضرت معاویہؓ نے اسے اس کام کا حکم دیا تھا یا وہ اس کے اس فعل پر راضی تھے۔ ایسی صورت میں یہ الفاظ لکھنے کا کوئی جواز ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ حضرت معاویہؓ :

”خود اور ان کے حکم سے ان کے تمام گورنر خطبوں میں برسرِ منبر حضرت

علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی پوجا کر کرتے تھے۔“

مندرجہ بالا بحث سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ :

۱۔ خود حضرت معاویہؓ کی طرف سب و شتم کی جو نسبت مولانا نے کی ہے، اس کا تو کوئی ادنیٰ ثبوت بھی مولانا کے بیان کردہ حوالوں میں، بلکہ کہیں نہیں ہے اور اس کے برعکس حضرت معاویہؓ سے حضرت علیؓ کی تعریف و توصیف کے جملے منقول ہیں۔

۲۔ اسی طرح تمام گورنر کا جو لفظ مولانا نے استعمال کیا ہے وہ بھی بالکل بلا دلیل ہے، مولانا کے بیان کردہ حوالوں میں صرف دو گورنروں کا ذکر ہے۔

۳۔ ان دو گورنروں میں سے ایک یعنی موافق بن الحکم کے بارے میں مولانا کے دیئے ہوئے حوالے کے اندر یا اور کہیں یہ بات موجود نہیں ہے کہ وہ حضرت معاویہؓ کے حکم سے حضرت علیؓ پر سب و شتم کیا کرتا تھا۔

۴۔ سب و شتم کی پوجا کر کا لفظ بھی بلا دلیل ہے، اس لئے کہ مولانا کے دیئے ہوئے حوالے میں تو سب و شتم کے الفاظ منقول نہیں۔ صحیح بخاری کی روایت سے جو الفاظ معلوم ہوتے ہیں انہیں ”سب و شتم“ سمجھنا ہی کرنا جاسکتا ہے۔

۵۔ دوسرے گورنر حضرت مغیر بن شعبہؓ کے بارے میں مولانا نے حوالہ صحیح دیا ہے لیکن ساتھ ہی اس میں یہ تصریح ہے کہ وہ قاتلین عثمانؓ کے لئے بددعا کیا کرتے تھے۔ دوسرے یہ روایت از اول تا آخر سارے کے سارے شیعہ راویوں سے ملتی ہے اور روایت و درایت ہر اعتبار سے واجب الرد ہے۔

استلحاق زیاد

”کانون کی پلازہ کا خاتمہ“ کے عنوان کے تحت مولانا مودودی صاحب نے حضرت

معاویہؓ پر پانچ اہم اعتراض یہ کیا ہے کہ :

”زیاد بن سہمہ کا استحقاق بھی حضرت معاویہؓ کے ان افعال میں سے ہے جن میں انہوں نے سیاسی اغراض کے لئے شریعت کے ایک مسلم قاعدے کی خلاف ورزی کی تھی، زیاد طائف کی ایک لونڈی سہمہ غامی کے پیٹ سے پیدا ہوا تھا لوگوں کا خیال یہ تھا کہ زنا جہالت میں حضرت معاویہؓ کے والد جناب ابو سفیانؓ نے اس لونڈی سے زنا کا ارتکاب کیا تھا اور اسی سے وہ حاملہ ہوئی، حضرت ابو سفیانؓ نے خود بھی ایک مرتبہ اس بات کی طرف اشارہ کیا کہ زیاد ان ہی کے تعلق سے ہے، جو ان ہو کر یہ شخص اعلیٰ درجے کا دیر، معتظم، فوجی لیڈر اور غیر معمولی قابلیت کا مالک ثابت ہوا، حضرت علیؓ کے زمانہ خلافت میں وہ آپ کا زبردست حامی تھا اور اس نے بڑی اہم خدمات انجام دی تھیں، ان کے بعد حضرت معاویہؓ نے اس کو اپنا حامی و مددگار بنانے کے لئے اپنے والد ماجد کی زنا کاری پر شہادتیں لیں اور اس کا ثبوت بہم پہنچایا کہ زیاد ان ہی کا دلہ الحرام ہے پھر اسی بنیاد پر اسے اپنا بھائی اور اپنے خاندان کا فرد قرار دے دیا۔ یہ فعل اخلاقی حیثیت سے جیسا کہ وہ ہے، وہ تو ظاہری ہے مگر قانونی حیثیت سے بھی یہ ایک صریح ناجائز فعل ہے۔ کیوں کہ شریعت میں کوئی نسب زنا سے ثابت نہیں ہوتا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف حکم موجود ہے کہ ”بچہ اس کا ہے جس کے بستر پر وہ پیدا اور زانی کے لئے نکلے پھرے۔“ ام المومنین حضرت ام حبیبہؓ نے اسی وجہ سے اس کو اپنا بھائی تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔ اور اس سے پردہ فرمایا۔“ (ص ۱۵۷)

مولانا نے جس المراسک انداز سے یہ واقعہ نقل فرمایا ہے اس پر کوئی تبصرہ سوائے اس کے نہیں کیا جاسکتا کہ اصل تواریخ کی عبارت نقل کر دی جائے۔ قارئین دونوں کا مقابلہ کر کے مدد جو چاہیں فیصلہ کر لیں۔

مولانا نے اس واقعے کے لئے چار کتابوں کے حوالے دیئے۔ (الاستیعاب ج ۱ ص ۱۶۶، تاریخ الامم ج ۳ ص ۲۳۰، ۲۳۱، البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۲۸ اور ابن عساکر ج ۳ ص ۷۸) ان میں سے البدایہ والنہایہ میں تو اس واقعے کے سلسلے میں کل سات ہی سطریں لکھی ہیں، جن سے واقعہ کوئی تفصیل ہی نہیں معلوم ہوتی، باقی تین کتابوں میں سے جس کتاب میں یہ واقعہ سب

سے زیادہ مرتب طریقے پر بیان کیا گیا وہ ابن خلدون کی تاریخ ہے جس کا حوالہ مولانا نے سب سے آخر میں دیا ہے "اس کے الفاظ یہ ہیں۔

"میتہ جو زیادہ کی ماں ہے حارث بن کلاب طیب کی لونڈی تھی "اسی کے پاس اس سے حضرت ابو بکرؓ پیدا ہوئے پھر اس نے اس کی شادی اپنے ایک آزاد کردہ غلام سے کر دی تھی "اور اس کے یہاں زیاد پیدا ہوا (واقعہ یہ تھا کہ) ابو سفیان اپنے کسی کام سے طائف گئے ہوئے تھے وہاں انہوں نے میتہ سے اس طرح کا نکاح کیا جس طرح کے نکاح جاہلیت میں رائج تھے "اور اس سے مباشرت کی "اسی مباشرت سے زیاد پیدا ہوا اور میتہ نے زیاد کو ابو سفیان سے منسوب کیا "خود ابو سفیان نے بھی اس نسب کا اقرار کر لیا تھا مگر خفیہ طور پر۔"

آگے لکھتے ہیں :

جب حضرت علیؓ شہید ہو گئے اور زیاد نے حضرت معاویہؓ سے صلح کر لی تو زیاد نے مسند بن ہبیرہ شیبانی کو مامور کیا کہ "حضرت معاویہؓ کو ابو سفیان کے نسب کے بارے میں بتلائیں "اور حضرت معاویہؓ کی رائے یہ ہوئی کہ اسے استحقاق کے ذریعہ ماکل کریں "چنانچہ انہوں نے ایسے گواہ طلب کیے جو اس بات سے واقف ہوں کہ زیاد کا نسب ابو سفیان سے لاحق ہو چکا ہے "چنانچہ عمرو کے باشندوں میں سے کچھ لوگوں نے اس بات کی گواہی دی اور اکثر شیعیان علیؓ اس بات کو برا سمجھتے تھے یہاں تک کہ ان کے بھائی حضرت ابو بکرؓ بھی "۔

کانت سمعة ام زیاد مولا قلم حارث من كلمة الطيب "ولدت سمعة بابك قنبر و حها بسوئی له و ولد ربا و كان ابو سمان قد ذهب الى الطائف من بعض حاجاته فاصاب بها يسوع من كبح حالها عليه و ولدت زيادا هنادا و سبته الى ابن سفيان و قمر لها به لاله كثر بحمبة (تاریخ ابن خلدون ص ۱۳۷) ۳ وار الكتاب التلثانی "جوت ۱۹۵۵ء

"مولما قتل علی و صانع زیاد معاویة" وضع مصفلة بن هبيرة السبانی علی معاویة لعمری و بقی حاشیہ اعلیٰ ص ۱۳

مولانا کا وہ سرائفہ کامل ابن اثیر ہے 'علامہ ابن اثیر جزیری نے شروع میں تو بس یہی لکھا ہے کہ حضرت ابو سفیانؓ نے جاہلیت میں عیت سے مباشرت کی تھی 'پھر اس مباشرت کے بارے میں بھی بڑی داستان طرازیوں تغزل کی ہیں۔ اس کے بعد لکھا ہے کہ :

"اس کے علاوہ نے بھی بڑے قصوں نے رواج پایا جن کے ذکر سے کتاب طویل ہو جائے گی اس لئے ہم ان سے اعراض کرتے ہیں 'اور جو لوگ حضرت معاویہؓ کو معذور قرار دیتے ہیں 'ان کا کہنا یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ نے زیاد کا استحقاق اس لئے کیا تھا کہ جاہلیت میں نکاح کی بہت سی قسمیں تھیں ان سب قسموں کو ذکر کرنے کی تو ضرورت نہیں 'البتہ ان میں سے ایک قسم یہ تھی کہ کسی کسی عورت سے بہت سے لوگ مباشرت کرتے تھے 'پھر جب وہ حاملہ ہو کر بچہ جنمی تو اس بچے کو جس کی طرف چاہتی منسوب کر دیتی تو وہ اس کا بیٹا قرار پا جاتا 'جب اسلام آیا تو نکاح کا یہ طریقہ حرام ہو گیا 'لیکن نکاح کے جاہلی طریقوں میں سے جس طریقے سے بھی کوئی بچہ کسی باپ کی طرف منسوب ہوا ہو 'اسلام کے بعد بھی اس کو اس نسب پر برقرار رکھا گیا اور ثبوت نسب کے معاملے میں کوئی تفریق نہیں کی گئی۔"

ابن خلدونؒ اور ابن اثیرؒ کے ان بیانات سے یہ بات تو صاف ہو گئی کہ حضرت ابو

حاشیہ گزشتہ سے پیوستہ

بِسَبَابِ ابْنِ سَفْيَانَ فَعَمِلَ "رَأَى مُعَاوِيَةَ بْنَ سُلَيْمَةَ بِنْتِهَا قَدْ تَمَسَّ" تَهَا فَنَسَبَ لَهَا مِنْ عِلْمِ لُحُوقِ نَسَبِ بَابِ سَفْيَانَ فَشَهِدَ لَهُ رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ "نَصْرَةَ وَاحِقَةَ" وَكَانَ أَكْثَرُ سَبْعَةِ عَلِيٍّ سَكْرُونَ فَلَمَّا وَبَسْمُوهَ عَلَى مُعَاوِيَةَ حَتَّى احْوَالُوهُ بِكُرَّةٍ (ابن خلدون ص ۵۵ ج ۳)

ملہ

و حَرَى اِقَامَهُمْ بِطُولٍ بِذِكْرِهَا الْكِتَابُ فَاصْرَبَا عَهَا وَمِنْ اَعْتَدَ مُعَاوِيَةَ قَالَ اِنَّمَا اسْتَلْعَقَ مُعَاوِيَةَ رِيَادُ الدَّانِ الْمَكْحَةُ اَلْجَاهِلِيَّةُ كَانَتْ اَوَّلَ اَحَادِثِ ذِكْرِ جَسَمِهَا وَكَانَ مِنْهَا اَلْاِحْدَاثُ بِحَامِعُونَ "بَعِي فَادَا حَمَلَتْ وَوَلَعْتَ الْحَقَّتْ الْوُلْدُ بِمِنْ شَاوَنَ مَهْجِيَّةً حَقَّةً" فَلَمَّا حَيَاةً لَا سَلَامَ حَرَّمَ هَذَا النِّكَاحَ اَلَا اَنَّهُ اَقْرَبُ كُلِّ وَلَدٍ كَانَ يَنْسَبُ اِلَى ابٍ مِنْ اَيِّ نِكَاحٍ كَانَ مِنْ لِكْحَتِهِمْ عَلَى مَسْجُومٍ يَفْرَقُ بَيْنَ شَيْئٍ مِنْهَا (کامل ابن اثیر ص ۷۷ ج ۳ طبع قدیم) اس کے بعد کی عبارت اور اس پر تبصرہ آگے آ رہا ہے۔

سفیانؓ نے طائف میں عیتہ سے زنا نہیں بلکہ ایک خاص قسم کا نکاح کیا تھا جو جاہلیت میں جائز سمجھا جاتا تھا اسلام نے اسے ممنوع تو کر دیا مگر اس سے پیدا ہونے والی اولاد کو غیر جاہلیت النسب یا ولد الحرام قرار نہیں دیا، لیکن آگے چل کر ابن اثیر جزیریؒ نے ایک اعتراض یہ کیا ہے کہ ۱

”حضرت معاویہؓ یہ سمجھے کہ یہ استحقاق جائز ہے“ اور انہوں نے جاہلیت اور اسلام کے استحقاق میں فرق نہیں کیا۔ اور یہ فعل ناقض قول ہے۔ کیوں کہ اس فعل کے منکر ہونے پر مسلمانوں کا اتفاق ہے۔ اور اسلام میں اس طرح کا استحقاق کسی نے نہیں کیا کہ اسے حجت قرار دیا جائے۔“

لیکن واقعات کی مجموعی تحقیق کرنے سے ابن اثیر جزیریؒ کا یہ اعتراض بھی بالکل ختم ہو جاتا ہے۔ صورت واقعہ یہ ہے کہ اگر حضرت ابو سفیانؓ نے جاہلی نوع کا ایک نکاح کرنے کے بعد زیادہ کو اسلام سے نکل اپنا بیٹا قرار نہ دیا ہوتا اور وہ خود اسلام کے بعد اسے اپنا بیٹا بنانا چاہتے تب تو یہ اعتراض درست ہوتا کہ حضرت معاویہؓ نے جاہلیت اور اسلام کے استحقاق میں فرق نہیں کیا، یہاں واقعہ یہ ہے کہ حضرت ابو سفیانؓ نے زیادہ جاہلیت ہی میں اپنے ساتھ زیادہ کا استحقاق کر لیا تھا۔ البتہ عام لوگوں کے سامنے اس کا اظہار نہیں کیا تھا۔ ابن خلدونؒ صاف لکھتے ہیں کہ :

”وولدت زیاداً هذا ونسبته التي ابى سفیان واقبل لها به الا انه كان بخفية“

عیتہ کے یہاں زیادہ پیدا ہوا اور اس نے اسے ابو سفیانؓ سے منسوب کیا اور ابو سفیانؓ نے بھی اس نسب کا اقرار کیا، مگر خفیہ طور پر۔“

زیادہ چوں کہ حضرت ابو سفیانؓ کے مسلمان ہونے سے پہلے ہی پیدا ہو چکا تھا، اس لئے یہ استحقاق یقیناً اسلام سے پہلے ہوا تھا۔ البتہ اس کا اظہار لوگوں پر نہیں ہوا تھا۔ جب

۱۔ ابن خلدون: ص ۳۴ ج ۳

۲۔ کہہ کہ حضرت ابو سفیانؓ فتح مکہ کے موقع پر اسلام لانے تھے اور زیادہ کی ولادت کے بارے میں ہمارے قول ہیں۔ ہجرت ۱؎ سے پہلے ہجرت ۲؎ کے سال، فرقہ بدر کے ۱۰۰ اور ٹھیک فتح مکہ کے سال (استیفاء ص ۵۳۸ ج ۱)

حضرت معاویہؓ کے سامنے دس گواہوں نے (جن میں بعض جلیل القدر صحابہ بھی شامل تھے) اس بات کی گواہی دی کہ حضرت ابو سفیانؓ نے اپنے ساتھ زیاد کے نسب کا اقرار کیا تھا۔ تب حضرت معاویہؓ نے ان کے لئے اس نسب کا اعلان کیا، مشہور محدث حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اس واقعہ کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”حضرت معاویہؓ نے ۳۴ھ میں ان (زیاد) کا استلحاق کیا اور اس بات پر زیاد بن اسلم الحمزازی، مالک بن ربیع، سلول اور منذر بن زہر نے شہادت دی تھی یہ بات مدائنیؒ نے اپنی مختلف سندوں سے روایت کی ہے اور گواہوں میں مندرجہ ذیل ناموں کا اضافہ کیا ہے، جو یہ بہت ابی سفیان، مشور بن قدامہ الباہلی، ابن ابی نصر، قتیبہ بن زید، نعل الازدی، شعبہ بن الصامت، الزبیری، ابو عمرو بن شیبہ، کا ایک شخص اور ابو اسلم، کا ایک شخص، ان سب نے ابو سفیانؓ کے بارے میں گواہی دی کہ زیاد ان کا بیٹا ہے البتہ منذر نے گواہی یہ دی تھی کہ میں نے حضرت علیؓ کو یہ کہتے سنا ہے کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ ابو سفیانؓ نے یہ بات کہی تھی۔ پھر حضرت معاویہؓ نے خطبہ دیا اور زیاد کا استلحاق کر لیا۔ پھر زیاد بولے ”اور انہوں نے کہا کہ جو کچھ ان گواہوں نے کہا ہے اگر وہ حق ہے تو الحمد للہ! اور اگر یہ لاف ہے تو میں نے اپنے اور اللہ کے درمیان ان لوگوں کو ذمہ دار بنا دیا ہے۔“

حافظ ابن حجر نے دسویں گواہ کا نام نہیں لکھا ہے، بلکہ ”ہذا المصطلق کا ایک شخص“ کہا ہے، ابو ضیفہ الدیوریؒ (متوفی ۸۲ھ) نے ان کا نام یزید لکھا ہے، اور ان کی گواہی اس طرح نقل کی ہے۔

”انہ سمع اباسفیان یقول ان زیادا من طغفة اقرہا فی رحمہ امہ
سمیہ فتم ادعاؤ ما یاء“

۱۔ الاسابہ ص ۵۳ ج ۱، مکتبۃ التجارۃ الکبریٰ، القاہہ ۱۳۵۸ھ ”زیاد بن ابیہ“

۲۔ الدیوریؒ، الاخبار احوال ص ۲۸، تحقیق عبد المنعم حاتم، الادارۃ العامۃ للثقافت، القاہہ

میں نے ابو سفیانؓ کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ زیاد اس نطفے سے ہے جو میں نے اس کی ماں سیمہ کے رحم میں ڈالا تھا۔ لہذا یہ ثابت ہو گیا کہ ابو سفیانؓ نے زیاد کے حق میں اپنا بیٹا ہونے کا دعویٰ کیا تھا۔“

جن گواہوں کے نام حافظ ابن حجرؒ نے مدائنی کے حوالے سے لکھے ہیں ان میں حضرت مالک بن ربیعہ سلولیؓ صحابہؓ میں سے ہیں اور بیعت رضوان میں شریک رہے ہیں۔ ان حالات میں ہماری سمجھ سے باہر ہے کہ حضرت معاویہؓ نے زیاد کا جبراً استحقاق دس گواہوں کی گواہی پر مجمع عام میں کیا۔ اس میں شریعت کے کون سے مسئلہ کاھڑے کی خلاف ورزی ہوئی، جبکہ ابن اثیر جزریؒ کی تصریح کے مطابق جابلی نکاح سے جاہلیت میں پیدا ہونے والی اولاد کو اسلام میں غیر ثابت النسب قرار نہیں دیا جاتا تھا یہی وجہ ہے کہ حضرت معاویہؓ قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ :

”أما والله لقد علمت العرب ما كنت أعزها في الحاهلية وإن الإسلام لم يرفني إلا عرا وامي لم أنكثر بزياد من قلة ولم أنعز به من خلفه ولكن عرفت حقاله موضعاً موضعاً“

”خدا کی قسم! تمام عرب جانتے ہیں کہ جاہلیت میں مجھے تمام عربوں سے زیادہ عزت حاصل تھی اور ظاہر ہے کہ اسلام نے بھی میری عزت میں ہی اضافہ کیا ہے، لہذا نہ تو ایسا ہے کہ میری نظری قبیل ہو اور میں نے زیاد کے ذریعہ اس میں اضافہ کر لیا ہو اور نہ بھی میں ذلیل تھا کہ زیاد کی وجہ سے مجھے عزت مل گئی ہو بلکہ واقعہ یہ ہے کہ یہ میں نے اس کا حق سمجھا ہے اور اسے اس کے حق دار تک پہنچا دیا ہے۔“

کیا مذکورہ بالا واقعات کی روشنی میں حضرت معاویہؓ کے اس حلیہ بیان کے بعد (جسے مولانا مودودی نے یحییٰ ابن اثیر اور ابن خلدون کی تواریخ میں دیکھا ہوگا) یہ کہنے کی کوئی

۱۔ الاصابہ ص ۳۳۴ ج ۳

۲۔ ابن الاثیر ص ۶۷۱ ج ۳ طبع قدیم، الغبری ص ۳۳ ج ۳ مطبع الاستقامۃ القاہرہ ۱۳۵۸ھ و ابن خلدون ص ۳۱۱ ج ۳ دار الکتاب العربی بیروت ۱۹۵۷ء میں نے یہ قول نقل کیا ہے البتہ ابن خلدون نے صرف خط کشیدہ جملہ لکھا ہے اور اس میں ”حق اللہ“ کے الفاظ ہیں۔

منجائش باقی رہتی ہے کہ ۱

”زیاد بن سہل کا اسحاق بھی حضرت معاویہؓ کے ان افعال میں سے ہے جن میں انہوں نے سیاسی اغراض کے لئے شریعت کے ایک مسلم قاعدے کی خلاف ورزی کی تھی۔ (ص : ۱۷۵)

یہی وجہ ہے کہ اس وقت بھی جو حضرات حضرت معاویہؓ کے اس فعل پر اعتراض کر رہے تھے ان میں سے کسی نے یہ نہیں کہا کہ زیاد تو زنا سے پیدا ہوا تھا اس لئے اس کا نسب حضرت ابوسفیانؓ سے لاحق نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے بجائے ان کا اعتراض یہ تھا کہ حضرت ابوسفیانؓ نے سیتہ سے مباشرت ہی نہیں کی، حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مخالفت کا بڑا شہوہ ہے لیکن کسی بعدہ خدا نے یہ دیکھنے کی زحمت گوارا نہیں کی کہ ان کی وجہ اعتراض کیا تھی؟ حافظ ابن عبد البرؒ نے ان کا یہ قول نقل کیا ہے :

لَا وَاللّٰهِ مَا عَلِمْتُ سَمِيْعَةً رَأَتْ اَبَا سَفِيَّانٍ قَطُّ

”میں خدا کی قسم مجھے معلوم نہیں کہ سیتہ نے بھی ابوسفیانؓ کو دیکھا بھی ہے۔“

اور عبدالرحمن بن الحکمؒ نے اس موقع پر حضرت معاویہؓ کی ہجو میں جو شعر کہے تھے ان میں سے ایک شعر یہ بھی ہے۔

وَأَشْهَدُ أَنَّهَا حَمَلَتْ زَيْدًا ۖ وَصَخْرٌ مِنْ سَمِيْعَةٍ غَيْرِ دَانٍ ۚ

یعنی ”میں گواہی دیتا ہوں کہ سیتہ کے بطن میں زیاد کا استقرار مل اس حالت میں ہوا تھا کہ (ابوسفیانؓ) سیتہ کے قریب بھی نہیں تھا۔“ اور ابن مغیرہؒ نے کہا تھا۔

شَهِدْتُ بَيَانَ امْكَلِمٍ بِنَاسِرٍ ۖ اَبَا سَفِيَّانٍ وَاضْعَةُ الْقِنَاعِ ۚ

”میں گواہی دیتا ہوں کہ حمیری ماں نے بھی اوڑھنی اتار کر ابوسفیانؓ کے ساتھ مباشرت ہی نہیں کی۔“

۱۔ الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۵۵۰ ج ۱

۲۔ الاستیعاب ص ۵۵۲ ج ۱

۳۔ ایضاً ص ۵۵۱ ج ۱

اور وہ ابن عامر جیسے ایک خاص وجہ سے اس استحقاق کو ناجائز قرار دینے کی سب سے زیادہ خواہش تھی، انہوں نے بھی ایک شخص کے سامنے بس اپنے اس ارادے کا اظہار کیا تھا کہ :

”لقد هممت ان اتي بقسامة من فريش جمعون ان ابا سفيان لم يرسمية“

”میرا ارادہ ہے کہ میں قریش کے بہت سے قسم کھانے والوں کو لاؤں جو اس بات پر قسم کھائیں کہ ابو سفیانؓ نے کبھی میت کو دیکھا تک نہیں۔“

سوال یہ ہے کہ یہ تمام معترضین اس بات کو ثابت کرنے پر کیوں زور لگا رہے تھے کہ حضرت ابو سفیانؓ کبھی میت کے قریب تک نہیں گئے، انہوں نے سیدھی بات یہ کیوں نہیں کہی کہ ابو سفیانؓ اگر میت کے قریب گئے بھی ہوں تو یہ سراسر زنا تھا، اور زنا سے کوئی لب ثابت نہیں ہوتا، یہ اس بات کی کلی علامت ہے کہ ان حضرات کے نزدیک بھی اگر یہ ثابت ہو جائے کہ ابو سفیانؓ نے میت سے جاہلیت میں مبینہ مباشرت کی تھی تو پھر ان کو بھی زیادہ کے استحقاق میں کوئی اعتراض نہیں تھا، ان کو اعتراض صرف یہ تھا کہ ان کے علم کے مطابق ابو سفیانؓ میت کے قریب تک نہیں گئے، اس لئے زیادہ کا استحقاق درست نہیں، لیکن ظاہر ہے کہ ان کا یہ علم حضرت معاویہؓ پر حجت نہیں ہو سکتا۔ حضرت معاویہؓ کے پاس دس قابل اعتماد شہادتیں اثبات پر گزر چکی تھیں ان کے مقابلے میں یہ حضرات ہزار بار نفی پر شہادت دیں تو شرعاً اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

ہم پر تو اس واقعہ کی تمام تفصیلات پڑھنے کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جذبہ احرام شریعت کا غیر معمولی تاثر قائم ہوا ہے۔ غور فرمائیے کہ حضرت معاویہؓ کی شرافت اور فضیلت کا معاملہ تو بہت بلند ہے، ایک معمولی آدمی کے نفس کے لئے بھی یہ بات کس قدر ناگوار ہوتی ہے کہ جس شخص کو کل تک ساری دنیا ولہ الحرام اور غیر ثابت النسب کہتی اور سمجھتی آئی تھی آج اسے اپنا بھائی بتالیا جائے۔ ظاہر ہے کہ حضرت معاویہؓ جیسے جلیل القدر صحابی، سردار اور سردار زادے کیلئے یہ بات کس قدر شاق ہوگی؟ لیکن جب دس گواہوں کے بعد ایسے شخص کو اپنا بھائی قرار دینا ”حق اللہ“ بن جاتا ہے تو اپنے تمام

جذبات کو ختم کر کے اور مخالفین کی کھڑی ہوئی صعوبتوں کو جھیل کر پکارا نٹھے ہیں کہ :

عرفت حق اللعفو وضعت موضعه

"میں نے اللہ کے حق کو پہچان لیا۔ اس لئے اسے اس کے حقدار تک پہنچا

دیا۔" ۱

یہی وجہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے جن معترضین کو اصل واقعے کا علم ہوتا گیا، انہوں نے اپنے اعتراضات سے رجوع کر لیا۔ حافظ ابن عبد البرؒ نے نقل کیا ہے کہ عبد الرحمن بن الحکم اور ابن منیرؒ جنہوں نے اس واقعہ پر حضرت معاویہؓ کے حق میں جھوٹے اشعار کہے تھے حضرت معاویہؓ کے مذکورہ بالا ارشاد کے بعد انہوں نے بھی اپنے سابقہ رویہ پر شرمندگی ظاہر کی ۲۔ نیز وہ ابن عامر جن کے بارے میں حافظ ابن جریرؒ نے یہ نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس استحقاق کی مخالفت کرنے کے لئے فنی پر گواہیاں جمع کرنے کا ارادہ کیا تھا، طبریؒ ہی کی تصریح کے مطابق وہ بھی بعد میں حضرت معاویہؓ سے معافی مانگنے آئے تھے اور حضرت معاویہؓ نے انہیں معاف کر دیا تھا۔ ۳

اور سب سے بڑھ کر یہ کہ ام المومنین حضرت عائشہؓ بھی شروع میں اس استحقاق کے خلاف تھیں۔ ابن خلدونؒ نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ زیاد نے حضرت عائشہؓ کو "زیاد بن ابی سفیان" کے نام سے خط لکھا، مقصد یہ تھا کہ حضرت عائشہؓ بھی جواب میں "زیاد بن ابی سفیان" لکھ دیں گی تو اسے اپنے استحقاق نسب کی سند مل جائے گی۔ لیکن حضرت عائشہؓ نے جواب میں یہ الفاظ لکھے کہ :

"من عانتقام المومنین الی ابیہا زیاد"

"تمام مومنین کی میں کی طرف سے اپنے بیٹے زیاد کے نام۔" ۴

لیکن بعد میں جب حقیقت حال سامنے آئی تو خود حضرت عائشہؓ نے زیاد کو "زیاد بن ابی سفیان" کے نام سے خط لکھا۔ حافظ ابن عساکرؒ نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ موہ قبیلے کے

۱۔ ابن خلدونؒ ص ۹۶ ج ۳

۲۔ الاستیعاب ص ۵۵۱ تا ۵۵۵ ج ۱ (تحت الاسماء)

۳۔ الطبریؒ ص ۱۶۳ ج ۳

۴۔ ابن خلدونؒ ص ۹۶ ج ۳

لوگ زیاد کے پاس حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کا سفارشی خط لے جانا چاہتے تھے۔ حضرت عبدالرحمنؓ زیاد کو ”ابن ابی سفیان“ لکھتے ہوئے پتکچا رہے تھے۔ اس لئے حضرت عائشہؓ کے پاس پہنچے حضرت عائشہؓ نے صاف یہ الفاظ لکھے کہ :

”من عائشہ ام المومنین النبیؐ وادبن ابی سفیان“

”ام المومنین عائشہؓ کی طرف سے ابو سفیان کے بیٹے زیاد کے نام“ لے

جب زیاد کے پاس یہ خط پہنچا تو اس نے خوش ہو کر یہ خط مجمع عام میں سنایا۔

ان حالات میں ہمیں یہ توقع رکھنا ہے محل نہیں کہ مولانا مودودی صاحب بھی مجموعی صورتحال سے واقف ہونے کے بعد اپنے اس اعتراض سے رجوع کر لیں گے، اور انہوں نے اس معاملے میں عام معترضین سے زیادہ جو سخت اور کڑوا اسلوب بیان اختیار فرمایا ہے اس پر ندامت کا اظہار فرمائیں گے.....؟

گورنروں کی زیادتیاں

حضرت معاویہؓ پر چھٹا اعتراض مولانا مودودی صاحب نے یہ کیا ہے کہ :

”حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنروں کو قانون سے بالاتر قرار دیا اور ان کی زیادتیوں پر شرعی احکام کے مطابق کارروائی کرنے سے صاف انکار کر دیا۔“ (ص ۱۷۵)

حضرت معاویہؓ کے بارے میں اس ”کلیہ“ کا استنباط مولانا نے چھ واقعات سے کیا ہے، پہلا واقعہ وہ یوں نقل فرماتے ہیں :

”ان کا گورنر عبداللہ بن عمرو بن غیلان ایک مرتبہ بصرے میں منبر پر خطبہ دے رہا تھا، ایک شخص نے دوران خطبہ میں اس کو تنگ کر دیا، اس پر عبداللہ نے اس شخص کو گرفتار کرایا اور اس کا ہاتھ کٹوا دیا۔ حالانکہ شرعی قانون کی رو سے یہ ایسا جرم نہ تھا جس پر کسی کا ہاتھ کاٹ دیا جائے“

حضرت معاویہؓ کے پاس استغاثہ کیا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ میں ہاتھ کی دیت تو بیت المال سے ادا کروں گا مگر میرے عمال سے قصاص لینے کی کوئی سہیل نہیں۔“ (ص ۱۷۵، ۱۷۶)

مولانا نے یہاں بھی واقعے کے انتہائی اہم جزو کو حذف کر کے قصہ اس طرح بیان کیا ہے کہ جس سے حضرت معاویہؓ کے بارے میں نہایت غلط اور خلاف واقعہ تاثر قائم ہوتا ہے۔ مولانا نے اس واقعے کے لئے ابن کثیر (ص ۸۷ ج ۸) اور ابن اثیر کا حوالہ دیا ہے، یہاں ہم ابن کثیر کی پوری عبارت نقل کر دیتے ہیں۔ مولانا کی عبارت کا اس سے مقابلہ کر لیا جائے

”اسی سال میں حضرت معاویہؓ نے عبداللہ بن غیلان کو بصرہ سے معزول کر کے اس کی جگہ عبید اللہ بن زیاد کو مقرر کیا۔ اور حضرت معاویہؓ نے ابن غیلان کو جو معزول فرمایا اس کا سیب یہ تھا کہ ایک مرتبہ خطبہ دے رہا تھا کہ بنو نبیہ کے کسی شخص نے اس کو ٹکڑا مار دیا اس نے اس شخص کا ہاتھ کاٹنے کا حکم دے دیا اس کے بعد اس شخص کی قوم کے لوگ ابن غیلان کے پاس آئے اور اس سے کہا کہ اگر امیر المومنین کو یہ معلوم ہو گیا کہ تم نے اس کا ہاتھ اس وجہ سے کاٹا تھا تو وہ اس کے اور اس کی قوم کے ساتھ وہی سلوک کریں گے جو مجربین عدی کے ساتھ کیا تھا اس لئے تم ہمیں ایک تحریر لکھ دو جس میں یہ تحریر ہو کہ تم نے ہمارے آدمی کا ہاتھ شبہ کی بنا پر کاٹا تھا ابن غیلان نے ان کو یہ تحریر لکھ دی ان لوگوں نے کچھ عرصہ تک یہ تحریر اپنے پاس رکھی پھر حضرت معاویہؓ کے پاس پہنچے اور شکایت کی کہ آپ کے گورنر نے ہمارے آدمی کا ہاتھ شبہ کی وجہ سے کاٹ دیا ہے لہذا اس سے ہمیں قصاص دلوا چاہئے حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ میرے گورنروں سے قصاص کی تو کوئی سبیل نہیں لیکن ریت لے لو چنانچہ انہیں حضرت معاویہؓ نے ریت دلوائی اور ابن غیلان کو معزول کر دیا۔“

الفاظ کے معمولی اختلاف کے ساتھ بالکل ایسی واقعہ علامہ ابن اثیرؒ زریؒ نے بھی نقل کیا ہے ہمارے سمجھ سے بالکل باہر ہے کہ جو شخص قصاص اور ریت کے شرعی قوانین سے واقف ہو وہ اس واقعہ کو پڑھ کر حضرت معاویہؓ کے اس فیصلے پر کوئی ادنیٰ اعتراض کس طرح

کہ حطبت منہ جسد و جسد منہ عرو معاویہ عبداللہ بن غیلان عن امیر بصرہ وولس عسکرها
عبد اللہ بن زیاد کان من عاتق ابن غیلان عن امیر بصرہ کان حطبت الناس وجمعهم حال من
سی ضیاع امر بجمع بجمع قومہ لیسہ حقا و لیسہ لیسہ بلع امر الحوم من انک فطمت منہ من ہا
العجم فعل بہ و بقومہ بطر ما فعل محمد بن عدی فاكتب ان کتابا انک فطمت منہ من شہہ فکتبت
لہم لفرک وہ عنہم حنائم جاء وامنونہ وفاقولہ ان مالک قطع بدنہا جناسی شہہ فاقتدا مرہ
قال لا من الی خود من عدی و لکن لیسہ فاعطاه لیسہ و عرو ابن عبدان الہدایہ من الی

کر سکتا ہے؟

اس واقعہ میں صاف تصریح ہے کہ حضرت معاویہؓ کے سامنے جو ذنبہ کے لوگوں نے ابن غیلان کے تحریری اقرار کے ساتھ مقدمے کی جو صورت پیش کی وہ یہ تھی کہ ابن غیلان نے ایک شخص کا ہاتھ شبہ میں کاٹ دیا ہے۔

”شبہ میں ہاتھ کاٹ دینا“ اسلامی فقہ کی ایک اصطلاح ہے، قاعدہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص پر سزا کا الزام ہو اور اس کے ثبوت میں کوئی ادنیٰ سا شبہ بھی پیش آجائے تو ہاتھ کاٹنے کی سزا موقوف ہو جاتی ہے اور شبہ کا فائدہ (Benefit of doubt) ملزم کو دیا جاتا ہے، اگر ایسی صورت میں کوئی حاکم غلطی سے ملزم پر سزا جاری کر کے ہاتھ کاٹ دے تو کہا جاتا ہے کہ ”اس نے شبہ میں ہاتھ کاٹ دیا ہے“

”شبہ میں ہاتھ کاٹ دینا“ بلاشبہ حاکم کی عین غلطی ہے، لیکن اس غلطی کی بناء پر کسی کے نزدیک بھی یہ حکم نہیں ہے کہ اس حاکم سے قصاص لینے کے لئے اس کا ہاتھ بھی کاٹ دیا جائے۔ کیونکہ شبہ کا فائدہ اس کو بھی ملتا ہے۔

فقہاء نے تصریح کی ہے کہ اگر کوئی حاکم غلطی سے کسی شخص پر شبہ میں سزا جاری کر دے تو حاکم سے قصاص نہیں لیا جاتا۔ اس کی ایک مصلحت یہ بھی ہے کہ اگر حاکموں کے ایسے فیصلوں کے وجہ سے ان پر حد جاری کی جایا کرے یا ان سے قصاص لیا جائے گے تو اس اہم منصب کو کوئی قبول نہیں کرے گا۔ کیونکہ انسان سے ہر وقت غلطی کا احتمال ہے۔ اس بات کو حضرت معاویہؓ نے ان الفاظ میں تعبیر فرمایا ہے کہ :

”میرے گورنروں سے قصاص لینے کی کوئی سبیل نہیں“

پھر چونکہ اس واقعہ سے ایک طرف اس شخص کو قصاص پہنچا تھا جس کا ہاتھ کاٹا گیا، اس لئے حضرت معاویہؓ نے اسے دست و لوازی اور دوسری طرف حاکم کی نااہلیت بھی ظاہر ہو گئی تھی، اس لئے اسے معزول کر دیا۔

سوچنے کی بات یہ ہے کہ اگر حضرت معاویہؓ محض اس بناء پر ابن غیلان سے قصاص نہیں لے رہے تھے کہ وہ ان کے گورنر ہیں تو انہیں معزول کیوں فرمایا؟ اور معزول کرنے کے بعد تو وہ گورنر نہیں رہے تھے، پھر ان سے قصاص کیوں نہیں لیا؟

اس پر حیرت کا اظہار کیجئے یا افسوس کا کہ ابن اثیر اور ابن کثیر (جن کے حوالے سے

مولانا مودودی صاحب نے یہ واقعہ نقل کیا ہے (دونوں نے ابتداء ہی معزولی کے بیان سے کی ہے) اور غیر مبہم الفاظ میں بتلایا ہے کہ حضرت معاویہؓ کے سامنے طرم کے اقرار کے ساتھ مقدمہ کس طرح پیش ہوا تھا؟ مگر مولانا نہ تو معزولی کا ذکر کرتے ہیں اور نہ پیش ہونے والے مقدمے کی صحیح نوعیت کا۔ اور صرف حضرت معاویہؓ کا یہ جملہ نقل کر دیتے ہیں کہ :

"میرے ہمال سے قصاص لینے کی کوئی سبیل نہیں۔"

اور اس سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ :

"حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنروں کو قانون سے بالاتر قرار دے دیا اور ان کی زیادتیوں پر شرعی احکام کے مطابق کارروائی کرنے کا صاف انکار کر دیا"

اس کے بعد دو سرا واقعہ مولانا نے طبری اور ابن اثیر کے حوالے سے یہ بیان فرمایا ہے کہ زیاد نے ایک مرتبہ بہت سے آدمیوں کے ہاتھ صرف اس جرم میں کاٹ دیئے تھے کہ انہوں نے خطبہ کے دوران اس پر سنگ باری کی تھی یہ واقعہ بلاشبہ اسی طرح طبری اور ابن اثیر میں موجود ہے لیکن اگر اس روایت کو درست مان لیا جائے تو یہ زیاد کا ذاتی فعل تھا۔ حضرت معاویہؓ پر اس کا الزام اس لئے عائد نہیں ہوتا کہ کسی تاریخ میں یہ موجود نہیں ہے کہ حضرت معاویہؓ کو اس واقعہ کی اطلاع ہوئی اور انہوں نے اس پر زیاد کو کوئی تنبیہ نہیں کی ہو سکتا ہے کہ انہیں اس کی اطلاع نہ ہوئی ہو اور یہ بھی ممکن ہے کہ اسی طرح اطلاع پہنچی ہو جس طرح ابن خیلان کے مذکورہ بالا واقعے میں پہنچی تھی۔ اور یہ بھی مستبعد نہیں کہ حضرت معاویہؓ نے زیاد کو اس حرکت پر مناسب سرزنش کی ہو لہذا قطعیت کے ساتھ یہ بات کیسے کہی جاسکتی ہے کہ :

"دربار خلافت سے اس کا بھی کوئی نوٹس نہ لیا گیا" (خلافت و ملکیت ص ۱۷۶)

تیسرا واقعہ مولانا نے حضرت بسر بن ارطاة کے بارے میں نقل کیا ہے کہ انہوں نے یمن میں حضرت علیؓ کے گورنر عبید اللہ بن عباسؓ کے دو بچوں کو قتل کر دیا بعد ان میں بعض مسلمان عورتوں کو لوٹیاں بتالیا۔

جہاں تک بچوں کو قتل کرنے کا تعلق ہے اگر یہ روایت درست ہو تو یہ حضرت معاویہؓ کے عہد خلافت کا نہیں بلکہ مشاہرات کے زمانہ کا قصہ ہے جبکہ حضرت علیؓ اور حضرت

معاویہ رضی اللہ عنہما کے لشکر باہم برسرِ کار تھے۔ اس دور کی جنگوں کے بیان میں اس قدر رنگ آمیزیاں کی گئی ہیں کہ حقیقت کا پتہ چلانا بہت دشوار ہے۔ ٹھیک اسی روایت میں جس سے مولانا نے استدلال کیا ہے علامہ طبریؒ نے یہ بھی نقل کیا ہے کہ بسر بن ارطاةؓ کے مقابلے کے لئے حضرت علیؓ نے حضرت جاریہ بن قدامہؓ کو دو ہزار کا لشکر دے کر روانہ کیا۔ حضرت جاریہؓ نے نجران پہنچ کر پوری ہستی کو آگ لگا دی اور حضرت عثمانؓ کے ساتھیوں میں سے بہت سے افراد کو پکڑ کر قتل کر ڈالا۔ پھر جاریہ مدینہ طیبہ پہنچے۔ اس وقت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نماز پڑھا رہے تھے وہ انہیں دیکھ کر بیچ ہی میں بھاگ کھڑے ہوئے۔ جاریہؓ نے کہا۔

”واللہ لو اخذت باسنور لضرب عنقه“

”خدا کی قسم اگر ملی والا (حضرت ابو ہریرہؓ) مجھے ہاتھ اٹھایا تو میں اس کی گردن مار دوں گا۔“

(البیہقی ص ۷۷، ج ۴، معجم الاسماء، القاب ۵۸، ۵۹)

حضرت علیؓ نے انہیں بھرہ بھیجا وہاں انہوں نے حضرت معاویہؓ کے گورنر عبداللہ بن الحضری کو گھر میں محصور کر کے زندہ جلا دیا۔ لیکن ہم ان زیادتیوں سے حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ دونوں کو بری سمجھتے ہیں اور ان ناقابلِ اعتماد تاریخی روایات کی بناء پر ان حضرات میں سے کسی کو مورد الزام قرار دینا جائز نہیں سمجھتے کیوں کہ ان روایات کی صحت کا کچھ پتہ نہیں۔

انہی بسر بن ارطاةؓ کے بارے میں جنہیں مذکورہ روایات کی بناء پر مولانا مودودی نے ”عالم فلفس“ کا خطاب دے دیا ہے، خود حضرت علیؓ کی گواہی تو حافظ ابن کثیرؒ نے اس طرح نقل کی ہے کہ ۱

عن زهير بن الارقم قال خطبنا علي يوم الجمعة فقال نبت ان
بسر اقد طلع اليمن وامي والله لا حسب ان هنولاء العوم
سيظفرون عليكم وما يظهرون عليكم الا بعصيانكم
امامكم وطاعنهم امامهم وخيانتكم وامانتهم وفسادكم في
ارضكم واصلاحهم“

۱۔ الاستيعاب تحت الاما، ص ۲۳۷، ج ۱، لؤلؤ، ذکر جاریہ بن قدامہؓ

”زمینیں اور قم ” کہتے ہیں کہ ایک جوہ کو حضرت علیؓ نے ہمیں خطبہ دیتے ہوئے فرمایا کہ مجھے خبر ملی ہے کہ بصریہ (ارطاة) میں پہنچ گئے ہیں اور خدا کی قسم میرا گمان یہ ہے کہ یہ لوگ تم پر غالب آجائیں گے اور صرف اس بناء پر غالب آئیں گے کہ تم اپنے امام کی نافرمانی کرتے ہو اور یہ لوگ اپنے امام کی اطاعت کرتے ہیں تم لوگ خیانت کرتے ہو اور یہ لوگ امن ہیں تم اپنی زمین میں نساہ پھالتے ہو اور یہ اصلاح کرتے ہیں“۔

یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجرؒ حافظ ابن حبانؒ سے نقل کرتے ہیں کہ :

”ولما خبار شهيرة في العن لا ينفى الشاعل بها“

”لکن کے دور میں ان کے (بزرگ) بہت قہے مشہور ہیں جن میں مشغول

ہونا نہیں چاہیے۔“

اس کے علاوہ ان جنگوں میں حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ دونوں نے اپنے ماتحتوں کو یہ تاکید فرمائی تھی کہ وہ قتل و قتل میں حد ضرورت سے آگے نہ بڑھیں، حضرت علیؓ کا یہ ارشاد تو متعدد مقامات پر محمول ہے اور حضرت معاویہؓ کے بارے میں خود انہیں بصریہ ارطاة کا یہ مقولہ بہت سی تواریخ نے نقل کیا ہے کہ :

”يا اهل مدينة لولاما عهد الكي معاوية مانركت بها محتلما
الافنته“

”اے اہل مدینہ! اگر مجھ سے معاویہؓ نے عہد نہ لیا ہوتا تو میں اس شہر میں

کسی بالغ انسان کو قتل کئے بغیر نہ چھوڑتا۔“

اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت معاویہؓ نے تو انہیں ہر بالغ انسان کو قتل کرنے سے بھی منع کیا تھا، چہ جائیکہ چھوٹے بچوں کو قتل کرنے کی اجازت دیتے۔ لہذا حضرت علیؓ کے

۱۔ الہدایہ والنہایہ: ص ۳۲۵ ج ۲، ص ۱۵۱ الطرہ

۲۔ الاصابہ ص ۱۵۲ ج ۱

۳۔ مثال کے طور پر طبری ص ۵۶۶ ج ۳ ملاحظہ فرمائیے۔

۴۔ الطبری ص ۱۰۶ ج ۲، الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۱۲۱ ج ۱، ابن عساکر ص ۲۲۲ ج ۲

گور نہوں یا حضرت معاویہؓ کے اگر انہوں نے فی الواقع دوران جنگ کوئی زیادتی کی بھی ہو تو اس کی کوئی ذمہ داری حضرت علیؓ یا حضرت معاویہؓ پر عائد نہیں ہوتی۔ چنانچہ تواریخ سے یہ بھی ثابت ہے کہ قتلہ کا وقت گزر جانے کے بعد حضرت معاویہؓ نے ان زیادتیوں کی تلافی کر کے بسین ارمطہ کو گور نہی سے معزول کر دیا۔ ۱۰

دیکھا یہ قصہ کہ بسین ارمطہ نے ہمدان پر حملہ کر کے وہاں کی مسلمان عورتوں کو کینہنا لیا تھا سو یہ بات الاستیعاب کے سوا کسی بھی تاریخ میں موجود نہیں ہے۔ یہاں تک کہ حافظ ابن عساکر جنہوں نے بسین ارمطہ کے حالات چھ صفحات میں ذکر کئے ہیں ۱۱ اور ان میں بسر سے متعلق تمام صحیح و ستیم روایات جمع کی ہیں محمدان پر ان کے حملے کا بھی ذکر کیا ہے انہوں نے بھی کہیں یہ نہیں لکھا کہ انہوں نے مسلمان عورتوں کو کینہنا لیا تھا یہ روایت صرف حافظ ابن عبد البر نے الاستیعاب میں نقل کی ہے اور اس کی سند بھی لمایت ضعیف ہے۔ بعض حکم فیہ راویوں سے قطع نظر اس میں ایک راوی موسیٰ بن عبیدہ ہیں جن کی محدثین نے تصنیف کی ہے امام احمدؒ کا ان کے بارے میں ارشاد ہے کہ :

لَا تَحِلُّ الرِّوَايَةُ عَنْهُ عَنْ مُوسَى بْنِ عُبَيْدَةَ

”میرے نزدیک موسیٰ بن عبیدہ سے روایت کرنا حلال نہیں“ ۱۲

آپ اندازہ فرمائیے کہ اگر یہ واقعہ صحیح ہو تاکہ ”مسلمان عورتوں کو بازار میں کھڑا کر کے بچا گیا“ تو کیا اس واقعہ کو کسی ایک ہی شخص نے دیکھا تھا؟ یہ تو تاریخ کا ایسا منفرہ سافہ ہو تاکہ اس کی شہرت حد تو اتار تک پہنچ جانی چاہیے تھی۔ اور حضرت معاویہؓ سے بغض رکھنے والا اگر وہ جو پر کاٹوا ہٹانے لگے بسا اوکھت بے پر کی اڑانے پر تلا ہوا تھا وہ تو اس واقعہ کو نہ جانے کہاں سے کہاں پہنچا دیتا؟ اس کے باوجود اس واقعے کی صرف ایک ہی روایت کیوں ہے؟ اور وہ بھی ضعیف اور مجموع جسے کسی مؤرخ نے بھی اپنی تاریخ میں درج کرنا مناسب

۱۰ دیکھئے ابن طلحہ ج ۳ ص ۲۸۴ ”بعض مطبوعہ اشغال الی الامصار“

۱۱ ابن عساکر ج ۳ ص ۲۲۵ تا ۲۳۰ ”بسین ارمطہ“

۱۲ ابو حاتم الرازی : المبرج والتمہیل ص ۲۷۲ ج ۲ قسم اول

۱۳ الاستیعاب ص ۲۲۱ ج ۱

نہیں سمجھا؟ لہذا محض اس ضعیف اور مغزو روایت کی بناء پر صحابہ کرامؓ کی تاریخ پر اتنا بڑا داغ نہیں لگایا جاسکتا۔

چوتھا واقعہ مولانا نے اس طرح بیان فرمایا ہے۔

”سرکات کر ایک جگہ سے دوسری جگہ بھیجنے اور انتقام کے جوش میں لاشوں کی بے حرمتی کرنے کا وحشیانہ طریقہ بھی جو جاہلیت میں رائج تھا اور جسے اسلام نے مٹا دیا تھا“ اسی دور میں مسلمانوں کے اندر شروع ہوا۔

سب سے پہلا سر جو زمانہ اسلام میں کات کر لے جایا گیا وہ حضرت عمار بن یاسرؓ کا تھا۔ امام احمد بن حنبلؒ نے اپنی مسند میں صحیح سند کے ساتھ یہ روایت نقل کی ہے اور ابن سعدؒ نے بھی طبقات میں اسے نقل کیا ہے کہ جنگ ینبین میں حضرت عمارؓ کا سرکات کر حضرت معاویہؓ کے پاس لایا گیا۔

اور دوسری اس پر جھگڑ رہے تھے کہ عمارؓ کو میں نے قتل کیا۔“

یہ روایت تو مولانا نے صحیح نقل کی ہے لیکن اگر یہ واقعہ درست ہو تو اس واقعے سے حضرت معاویہؓ پر الزام عائد کرنا کسی طرح درست نہیں ہے۔ اس لئے کہ اس روایت میں صرف اتنا بیان کیا گیا ہے کہ حضرت عمارؓ کا سر حضرت معاویہؓ کے پاس لے جایا گیا۔ یہ نہیں بتلایا کہ حضرت معاویہؓ نے اس فعل پر کیا اثر لیا؟ بالکل اسی قسم کا ایک واقعہ امام ابن سعدؒ نے طبقات میں یہ نقل فرمایا ہے کہ حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت علیؓ کے ایک شخص عمیر بن جرموز نے قتل کیا اور ان کا سر تن سے جدا کر کے حضرت علیؓ کے پاس لے گیا۔

ہماری گزارش یہ ہے کہ ان دونوں قصوں میں کوئی الزام حضرت علیؓ یا حضرت معاویہؓ پر اس لئے عائد نہیں ہوتا کہ دونوں میں سے کسی نے نہ اس بات کا حکم دیا تھا کہ فلاں کا سر کات کر ہمارے پاس لایا جائے نہ انہوں نے اس فعل کی توثیق کی تھی بلکہ یقیناً انہوں نے اس فعل کو برا قرار دے کر ایسا کرنے والے کو تنبیہ کی ہوگی۔ حضرت علیؓ کے بارے میں تو اسی روایت میں یہ بھی موجود ہے کہ انہوں نے حضرت زبیرؓ کی شہادت پر انفسوس کا اظہار

فرمایا "حضرت معاویہؓ کے قصبے میں راوی نے ایسی کوئی بات ذکر نہیں کی، اگر راوی نے کسی وجہ سے تنبیہ کا ذکر نہیں کیا تو یہ "عدم ذکر" ہی تو ہے "ذکر عدم" تو نہیں کہ اس سے ان حضرات پر کوئی الزام لگایا جاسکے اور اس سے یہ نتیجہ نکال لیا جائے کہ ان حضرات نے اپنے ماتحتوں کو شرعی حدود پامال کرنے کی جھنشی دی رکھی تھی۔
آگے مولانا لکھتے ہیں۔

"دوسرا سرعمودین الحق کا قاضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیوں میں سے تھے، مگر حضرت عثمانؓ کے قتل میں انہوں نے بھی حصہ لیا تھا۔ لہذا وہی ولایت عراق کے زمانے میں ان کو گرفتار کرنے کی کوشش کی گئی۔ وہ بھاگ کر ایک غار میں پھپھ گئے، وہاں ایک سانپ نے ان کو کاٹ لیا اور وہ مر گئے، شائبہ نے ان کی مودہ لاش کا سر کاٹ کر لہاؤ کے پاس لے گئے اس نے حضرت معاویہؓ کے پاس دمشق بھیج دیا وہاں اسے بر سرعام گشت کرایا گیا اور پھر لے جا کر ان کی بیوی کی گود میں ڈال دیا گیا۔"

اس واقعے کے لئے مولانا نے چار کتابوں کے حوالے دیئے ہیں (طبقات ابن سعد، استیعاب، البدایہ و النہایہ اور تہذیب التہذیب لیکن اس واقعے کا قابل اعتراض حصہ (یعنی یہ کہ حضرت معاویہؓ نے سرعمودین الحق کے سر کو گشت کرایا) نہ طبقات میں ہے نہ استیعاب میں، نہ تہذیب میں، یہ صرف البدایہ میں نقل کیا گیا ہے اور وہ بھی بلا سند و حوالہ۔ البدایہ و النہایہ کا حافظ عثمان طبریؒ کی تاریخ ہوا کرتی ہے اور طبریؒ نے سرعمودین الحق کے قتل کا جو واقعہ ذکر کیا ہے اس میں اس داستان کا کوئی ذکر نہیں، بلکہ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ قتل کے عروج کے دور میں بھی حضرت معاویہؓ نے عدل و انصاف کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوڑا اور انعام کے جذبات سے مغلوب نہیں ہوئے۔ امام ابن جریر طبریؒ ابو مصنف کی سند سے روایت کرتے ہیں کہ سرعمودین الحق کو موصل کے عامل نے گرفتار کر لیا تھا اس کے بعد انہوں نے حضرت معاویہؓ سے خط لکھ کر معلوم کیا کہ ان کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے؟ حضرت معاویہؓ نے جواب میں لکھا کہ :

"انہوں نے حضرت عثمان بن عفانؓ پر نیزے کے نو وار کئے تھے، ہم ان پر زیادتی کرنا نہیں چاہتے لہذا تم بھی ان پر نیزے کے نو وار کرو جس طرح انہوں نے حضرت عثمانؓ پر کئے

تھے۔

اس روایت میں نہ سر کاٹنے کا ذکر ہے نہ اسے حضرت معاویہؓ کے پاس لے جانے کا بیان ہے نہ اسے گشت کرانے کا قصہ ہے۔ اس کے بجائے حضرت معاویہؓ کا ایک ایسا حکم بیان کیا گیا ہے جو عدل و انصاف کے عین مطابق ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ اس روایت کا راوی بھی ابو سعید خدریؓ ہے اور وہ شیعہ ہونے کے باوجود حضرت معاویہؓ کی کسی ایسی بات کا ذکر نہیں کرتا جس سے ان پر الزام عائد ہو سکے۔

اس کے مقابلے میں البدایہ والنہایہ کی روایت نہ سند کے ساتھ ہے نہ اس کا کوئی حوالہ نہ کور ہے نہ وہ حضرت معاویہؓ کے ہمدردانہ مزاج سے کوئی مناسبت رکھتی ہے۔ ایسی صورت میں آخر کس بنا پر طبری کی صاف اور سیدھی روایت کو چھوڑ کر اسے اختیار کیا جائے؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں مولانا مودودی صاحب نے ایک بڑا زبردستی اصول یہ لکھا ہے کہ :

”جب دونوں طرح کی روایات موجود ہیں اور سند کے ساتھ بیان ہوئی ہیں تو آخر ہم ان روایات کو کیوں نہ ترجیح دیں جو ان کے مجموعی طرز عمل سے مناسبت رکھتی ہیں اور خواہ مخواہ وہی روایت کیوں قبول کریں جو اس کی ضد نظر آتی ہیں؟“

(خلافت و حکومت ص ۳۳۸)

سوال یہ ہے کہ کیا اس اصول کا اطلاق حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر نہیں ہوتا؟ ان حالات میں مولانا مودودی صاحب کا یہ استنباط بڑا ہی سرسری اور جذباتی استنباط ہے کہ :

”یہ ساری کام روایتیں گویا اس بات کا عملاً اعلان تھیں کہ اب گورنروں اور سپہ سالاروں کو ظلم کی کھلی چھوٹ ہے اور سیاسی معاملات میں

صلیٰ

امہ طعن عثمان بن عفان نسع طعنات بمناقص کانت معہ ولنا لانريد ان اغتدى عليه فانطعنه نسع

طعنات کمطعن عثمان (۱) البیہقی ۴/۱۷۷ ج ۴

شریعت کی کسی حد کے وہ پابند نہیں ہیں" (ص : ۱۷۷)

جن واقعات سے مولانا نے اس بات کا استنباط فرمایا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنروں کو قانون سے بالاتر قرار دے دیا تھا، ان کی حقیقت تو آپ اوپر دیکھ چکے ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ اپنے گورنروں کے جن خلاف شرع امور سے واقف ہو جاتے تھے ان پر انہیں مناسب تنبیہ فرمایا کرتے تھے اس کے بھی بہت سے واقعات تاریخ میں ملتے ہیں یہاں ایک واقعہ پر اکتفا کیا جاتا ہے :-

"حافظ ابن ہشام نقل فرماتے ہیں کہ سعد بن سرح حضرت علیؓ کے حامیوں میں سے ایک صاحب تھے جب حضرت معاویہؓ نے زیاد کو کوفہ میں گورنر بنایا تو اس نے سعد بن سرح کو دو حکمیاں دیں اس لئے یہ حضرت حسن بن علیؓ کے پاس جا کر پتہ گزریں ہو گئے زیاد نے ان کے پیچھے ان کے بھائی اور ان کے بیوی بچوں کو پکڑ کر قید کر لیا۔ اور ان کے مال و دولت پر قبضہ کر کے ان کا گھر منہدم کر دیا۔ جب حضرت حسنؓ کو اس کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے زیاد کے نام ایک خط لکھا کہ : "تم نے ایک مسلمان کا گھر منہدم کر کے اس کے مال و دولت اور بیوی بچوں کو گرفتار کر لیا ہے۔ جب میرا یہ خط تمہارے پاس پہنچے تو تم فوراً ان کا گھر دوبارہ تعمیر کراؤ اور اس کے بیوی بچے اور مال و اسباب انہیں واپس کر دو۔ میں نے انہیں پناہ دی ہوئی ہے لہذا تم ان کے بارے میں میری سفارش قبول کرو۔"

اس خط کے جواب میں زیاد نے حضرت حسنؓ کے نام ایک خط لکھا جس میں حضرت حسنؓ کی شان میں گستاخی کی گئی تھی حضرت حسنؓ زیاد کا خط پڑھ کر مسکرائے اور حضرت معاویہؓ کے نام ایک خط لکھا جس میں انہیں پورے واقعے سے مطلع کیا اور زیاد کا خط بھی ساتھ بھیج دیا۔ حافظ ابن ہشام لکھتے ہیں کہ :

"فلما وصل کتاب الحسن الی معاویہ وقرأ معاویہ الكتاب ضاقت به الشام"

"جب حضرت حسنؓ کا خط حضرت معاویہؓ کے پاس پہنچا اور انہوں نے

خط پڑھا تو (رنج و ملال کی وجہ سے) شام کی زمین انہیں تنگ معلوم ہونے لگی۔

اس کے بعد حضرت معاویہؓ نے زیاد کے نام سخت تہدید آمیز خط لکھا جس میں متعدد ملامتوں کے علاوہ یہ الفاظ بھی تھے کہ :

”تم نے حسنؓ کے نام خط میں ان کے والد کو برا بھلا کہا ہے اور کثایتاً ان پر فتنے کا الزام لگایا ہے، میری زندگی کی قسم! تم فتنے کے خطاب کے ان سے زیادہ مستحق ہو، جس باپ کی طرف تم پہلے منسوب تھے وہ حسنؓ کے والد سے زیادہ اس خطاب کے مستحق تھے، ہو نہ ہو میرا یہ خط تمہارے پاس پہنچے تم فوراً سعد بن سرحؓ کے خیال کو چھوڑ دو ان کا گھر تعمیر کر دو، اس کے بعد ان سے کوئی تعرض نہ کرو اور ان کا مال لوٹا دو۔ میں نے حسنؓ کو لکھ دیا ہے کہ وہ اپنے کوئی کو اختیار دیے ہیں کہ وہ چاہیں تو انہیں کے پاس رہیں اور چاہیں تو اپنے شہر میں لوٹ آئیں اور تمہارے ہاتھ یا زبان کو ان پر کوئی بالادستی حاصل نہیں ہوگی۔“

حضرت حجر بن عدیؓ کا قتل

یہ تو وہ اعتراضات تھے جو مولانا مودودی نے ”قانون کی پلا تری کا خاکہ“ کے عنوان کے تحت حضرت معاویہؓ پر عائد کئے تھے اس کے علاوہ ایک اعتراض مولانا نے ”آزادی اظہار رائے کا خاکہ“ کے عنوان کے تحت اس طرح کیا ہے :

”نورِ خلوت میں ضمیروں پر قتل چڑھادیئے گئے اور زبانیں بند کر دی گئیں اب قاعدہ یہ ہو گیا کہ منہ کھولو تو تعریف کے لئے کھولو ورنہ چپ رہو“ اور اگر تمہارا ضمیر ایسا ہی نور دار ہے کہ تم حق کوئی سے باز نہیں رہ سکتے تو قید اور قتل اور کولوں کی مار کے لئے تیار ہو جاؤ۔ چنانچہ جو لوگ بھی اس دار میں حق پوچھنے اور فلاح کاریوں پر ٹوکتے سے باز نہ آئے ان کو بدترین سزائیں دی گئیں تاکہ پوری قوم دہشت زدہ ہو جائے۔

اس نئی پالیسی کی ابتداء حضرت معاویہؓ کے زمانہ میں حضرت حجر بن عدیؓ کے قتل (۶۵۸ء) سے ہوئی جو ایک زاہد و عابد صحابی اور صلحائے امت میں ایک اوسے مرتبے کے شخص تھے۔ حضرت معاویہؓ کے زمانہ میں جب منبہوں پر خطبوں میں علانیہ حضرت علیؓ پر لعنت اور سب و ظہم کا سلسلہ شروع ہوا تو عام مسلمانوں کے دل ہر جگہ ہی اس سے زخمی ہو رہے تھے۔ کوفہ میں حجر بن عدیؓ سے صبر نہ ہو سکا اور انہوں نے جو اب میں حضرت علیؓ کی تعریف اور حضرت معاویہؓ کی مذمت شروع کر دی، حضرت مغیرہ جب تک کوفہ کے گورنر رہے وہ ان کے ساتھ رعایت برتتے رہے۔ ان کے بعد جب زیاد کی گورنری میں بصرہ کے ساتھ کوفہ بھی شامل ہو گیا تو اس کے اور ان کے درمیان کشمکش برپا ہو گئی، وہ خطبے میں حضرت علیؓ کو گالیاں دیتا

تھا اور یہ اٹھ کر اس کا جواب دینے لگتے تھے اسی دوران میں ایک مرتبہ انہوں نے نماز جمعہ میں تاخیر پر بھی اس کو ٹوکا۔ آخر کار اس نے انہیں اور ان کے بارہ ساتھیوں کو گرفتار کر لیا اور ان کے خلاف بہت سے لوگوں کی شہادتیں اس فرد جرم پر لیں کہ "انہوں نے ایک جھٹکا لیا ہے" خلیفہ کو اطلاع دے دیا۔ دیکھتے ہیں "امیر المومنین کے خلاف لڑنے کی دعوت دیتے ہیں ان کا دعویٰ یہ ہے کہ خلافت کل الی طالب کے سوا کسی کے لئے درست نہیں ہے" انہوں نے شہر میں فساد برپا کیا اور امیر المومنین کے عامل کو نکال باہر کیا یہ ابو تراب (حضرت علیؓ) کی حمایت کرتے ہیں "ان پر رحمت بھیجتے ہیں اور ان کے مخالفین سے اعلان برأت کرتے ہیں۔" ان کو ایہوں میں سے ایک کو ای قاضی شریح کی بھی جہت کی مٹی مگر انہوں نے ایک الگ خط میں حضرت معاویہؓ کو لکھ بھیجا کہ "میں نے سنا ہے کہ آپ کے پاس جبرین عدی کے خلاف جو شہادتیں بھیجی گئی ہیں ان میں سے ایک میری شہادت بھی ہے۔ میری اصل شہادت جبر کے حعلق یہ ہے کہ وہ ان لوگوں میں سے ہیں جو نماز قائم کرتے ہیں "زکوٰۃ دیتے ہیں" دامنہ ج اور عمو کرتے رہتے ہیں۔ نیکی کا حکم دیتے اور بدی سے روکتے ہیں ان کا خون اور مال حرام ہے" آپ چاہیں تو انہیں قتل کریں ورنہ معاف کر دیں۔"

اس طرح یہ طرم حضرت معاویہؓ کے پاس بھیجے گئے اور انہوں نے ان کے قتل کا حکم دیدیا۔ قتل سے پہلے جلاوطن نے ان کے سامنے جو بات پیش کی وہ یہ تھی کہ "میں حکم دیا گیا ہے کہ اگر تم علیؓ سے برأت کا اعلان کرو اور ان پر لعنت بھیجو تو ہمیں بھونڈا دیا جائیگا۔" ان لوگوں نے یہ بات ماننے سے انکار کر دیا اور جبر نے کہا! "میں زبان سے وہ بات نہیں نکال سکتا جو رب کو ناراض کرے" آخر وہ اور ان کے ساتھی (سات) قتل کر دیئے گئے۔ ان میں سے ایک صاحب عبدالرحمان بن حسان کو حضرت معاویہؓ نے زیادہ کے پاس واپس بھیج دیا "اور اس کو قتل کیا کہ انہیں بدترین طریقہ سے قتل کر چنانچہ اس نے انہیں زندہ و فنی کر دیا۔"

اس واقعہ نے امت کے تمام صلحاء کا دل ہلا دیا، حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عائشہؓ کو یہ خبر سن کر سخت رنج ہوا۔ حضرت عائشہؓ نے حضرت معاویہؓ کو اس فعل سے باز رکھنے کے لئے پہلے ہی خط لکھا تھا۔ بعد میں جب ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ ان سے ملنے آئے تو انہوں نے فرمایا "اے معاویہؓ! تجھے جبر کو قتل کرتے ہوئے خدا کا ذرا خوف نہ ہوا۔" حضرت معاویہؓ کے گورنر خراسان ربیع بن زیاد الحارثی نے جب یہ خبر سنی تو کہا :

"خدا یا اگر تیرے علم میں میرے اندر کچھ خیر باقی ہے تو مجھے دنیا سے اٹھالے۔"

(خلافت و ملوکیت - ص ۱۳ تا ۱۴)

اس واقعے میں بھی مولانا مودودی صاحب نے اول تو بعض باتیں ایسی کہی ہیں جن کا ثبوت کسی بھی تاریخ میں یہاں تک کہ ان کے دیئے ہوئے حوالوں میں بھی نہیں ہے۔ دوسرے یہاں بھی مولانا نے واقعے کے ضروری اجزاء کو سرے سے حذف کر کے بڑا ہی خلاف واقعہ تاثر قائم کیا ہے۔ مولانا مودودی صاحب کی پوری عبارت ہم نے من و عن نقل کر دی ہے، اب اصل واقعہ دیکھیے!

سب سے پہلے تو یہ سمجھ لیجئے کہ حضرت جبر بن ہدی کون تھے؟ مولانا نے انہیں علی الاطلاق "زاد و عابد صحابی" کہہ دیا ہے، حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ ان کا صحابی ہونا مختلف فیہ ہے۔ اگرچہ بعض حضرات خلافت ابن سعدؓ اور مصعب زہیریؓ کا کہنا تو یہی ہے کہ یہ صحابی تھے لیکن امام بخاریؒ ابن ابی حاتمؒ ابو حاتمؒ خلیفہ بن خیاطؒ اور ابن حبانؒ رحمہم اللہ نے انہیں تابعین میں شمار کیا ہے۔ علامہ ابن سعدؒ نے بھی ان کو ایک مقام پر صحابہ میں اور ایک مقام پر تابعین میں شمار کیا ہے اور ابو احمد عسکریؒ فرماتے ہیں کہ :

اکثر المحققین لا یصحون له صحبة

۱۔ الاصابہ ص ۳۳ ج ۱، مکتبۃ التجاریہ الکبریٰ القاہرہ ۱۳۵۸ھ

۲۔ طبقات ابن سعد ص ۲۱۷ ج ۶ جز ۲

۳۔ الہدایہ والنسایہ ص ۵۰ ج ۸ مطبعۃ المعادۃ

اکثر صحابہ کرام ان کا صحابی ہونا صحیح نہیں قرار دیتے۔

یہ خود شیطان علیؓ میں سے تھے۔ اور بلاشبہ تمام تاریخی روایات ان کی بزرگی اور عبادت و زہد پر متفق ہیں، لیکن ان کے ساتھ کچھ غالی اور فتنہ پر واز قسم کے روافض لگ گئے تھے جو ان کی بزرگی سے ناجائز فائدہ اٹھا کر امت مسلمہ میں انتشار برپا کرنا چاہتے تھے۔

حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں۔

”وقد انف علی حجر جماعات من شیعة علی ینولون امرہ و یسبون علی یدہ و یسبون معاویہ و ینسبون امرہ“

”حضرت حجرؓ کو شیطان علیؓ کی کچھ جماعتیں پٹ مٹی تھیں جو ان کے تمام

امور کی دیکھ بھال کرتی تھیں اور حضرت معاویہؓ کو برا بھلا کہتی تھیں“

تقریباً یہی بات علامہ ابن خلدونؒ نے بھی لکھی ہے۔

غالباً ان ہی لوگوں کے کان بھرنے کی وجہ سے ان کی طبیعت حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس قدر مکدر تھی کہ جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہؓ سے صلح فرمائی تو یہ حضرت معاویہؓ کی امارت پر کسی طرح راضی نہیں تھے، تیسری صدی کے مشہور مورخ ابو حنیفہ الدعوریؒ اس صلح کا واقعہ لکھنے کے بعد لکھتے ہیں۔

”قالوا: وکان اول من لقی الحسن بن علی رضی اللہ عنہ فتنہ علی ما صنع ودعاه اثنی عشر من حرب حجر ابن عدی فقال له یا ابن رسول اللہ لو ددت اخی متقبل ما رأیت آخر جنا من العدل الی الحور فترکت الحق الذی کنا علیہ ودخلنا فی الباطل الفکا نهرب منه واعطینا البتیة من انفسنا وقلنا الحسین سفاکی لم تنق بنا“

”مورخین کا کہنا ہے کہ (صلح کے بعد) حضرت حسن بن علیؓ کی طاقت

سب سے پہلے حجر بن عدیؓ سے ہوئی، انہوں نے حضرت حسنؓ کو ان کے

۱۔ الاخبار الخوال للدعوریؒ ص ۲۲۳، القاموس ۱۹۶۰ء

۲۔ البدایہ النہایہ ص ۵۰ ج ۸

۳۔ ابن خلدون ص ۲۳ ج ۳، الکتاب الملتانی ص ۷۵

اس فصل پر شرم دلائی اور دعوت دی کہ حضرت معاویہؓ سے لڑائی دوبارہ شروع کر دیں اور کہا کہ اے رسول اللہ کے بیٹے! کاش کہ میں یہ واقعہ دیکھنے سے پہلے مر جاتا، تم نے ہمیں انصاف سے نکال کر ظلم میں مبتلا کر دیا، ہم جس حق پر قائم تھے، ہم نے وہ چھوڑ دیا اور جس باطل سے بھاگ رہے تھے اس میں جا بٹھے، ہم نے خود ذلت اختیار کر لی اور اس پستی کو قبول کر لیا جو ہمارے لائق نہیں تھی۔“

اس کے بعد المدنیوں کیلئے ہیں کہ حضرت حسنؓ کو مجرمین مدنی کی یہ بات ناگوار گزری اور انہوں نے جواب میں اس صلح کے فوائد سے آگاہ فرمایا، لیکن مجرمین مدنی راضی نہ ہوئے اور حضرت حسینؓ کے پاس پہنچے اور ان سے کہا کہ :

ابا عبد اللہ شریتم الدل بالعر و قبلتم القلیل و ترکتم الکثیر
اطعنا الیوم و اعصا الدھر دع الحسن و ما رأی من هذا
الصلح و اجمع الیک شیعتک من اهل الکوفة و غیرها
وولنی و صاحبی هذه المفلعة فلا بشعر ابن هند الا ونحن
نقارع بالسیوف

”اے ابو عبد اللہ، تم نے عزت کے بدلے ذلت خرید لی، زیادہ کو چھوڑ کر کم کو قبول کر لیا، بس آج ہماری بات مان لو پھر مگر بھرنہ ماننا، حسنؓ کو ان کی صلح پر چھوڑ دو اور کوفہ دخیوہ کے باشندوں میں سے اپنے شیعوں (حامیوں) کو جمع کر لو اور یہ مقدمہ میرے اور میرے دوست کے سپرد کرو، ہند کے بیٹے (حضرت معاویہؓ) کو ہمارا پتہ صرف اس وقت چلے گا جب ہم تم کو اردوں سے اس کے خلاف جنگ کر رہے ہوں گے۔“

لیکن حضرت حسینؓ رضی اللہ عنہ نے بھی انہیں کی جواب دیا کہ۔ انا قد یا یعا
وعاھلنا ولا سبیل الی نقص بیعت ہم بیعت کر چکے، ”حمد ہو چکا“ اب اسے توڑنے کی کوئی
سبیل نہیں۔

اس کے بعد یہ کوفہ میں مقیم ہو گئے تھے کوفہ اس وقت فتنہ پرداز قسم کے غالی سبائیوں کا مرکز بنا ہوا تھا جو یوں تو حضرت علیؓ اور حضرت حسینؓ کی محبت و مودت کا دعویٰ کرتے تھے لیکن ان کا اصل مقصد حضرت معاویہؓ کی حکومت کو ناکام بنانا تھا۔ حضرات حسنینؓ حضرت معاویہؓ کے ہاتھ پر بیعت کر چکے تھے اور اسے کسی قیمت پر توڑنے کے لئے تیار نہ تھے۔ دوسری طرف حضرت معاویہؓ کا معاملہ بھی یہ تھا کہ بقول علامہ ابو خنیفہ الدنوریؒ :

”لم یرحسین ولا العسین طویل حیاة معاویة منه سوءاً فی انفسهما ولا مکروہاً ولا قطع عہما شئاً مما کان سرط لہما ولا نعیر لہما عن بر“

”حضرت معاویہؓ کی پوری زندگی میں حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کو ان کی طرف سے کوئی تکلیف اٹھانی نہیں پڑی نہ انہوں نے ان کی طرف سے اپنے ہارے میں کوئی بری بات دیکھی“ حضرت معاویہؓ نے ان سے جو وعدے کئے تھے ان میں سے کسی کی خلاف ورزی نہیں کی اور بھی ان کے ساتھ حسن سلوک کے طرز کو نہ بدلا“۔

گویا اصل فریقین میں مکمل صلح ہو چکی تھی اور اب کسی کو کسی سے کوئی شکایت نہیں تھی لیکن ان لوگوں کے دل میں بغض معاویہؓ کی آگ برابر سلگ رہی تھی اور یہ ہر ایسے موقع کی ناگ میں رہتے تھے جس میں حضرت معاویہؓ اور ان کی حکومت کے خلاف کوئی شورش کھڑی کی جاسکے اور جب تک حضرات حسنینؓ اس فتنہ پرداز میں ان کے ساتھ نہیں تھے اس لئے یہ دل میں ان سے بھی خوش نہ تھے یہاں تک ان میں سے ایک صاحب نے ایک موقع پر حضرت حسنؓ کو ان الفاظ میں خطاب کیا کہ :

”یا ممل المؤمنین“

”اے مومنوں کو ذلیل کرنے والے“

چنانچہ جب حضرت حسنؓ کا انتقال ہوا تو انہوں نے کوفہ سے حضرت حسینؓ کو خط لکھا

کہ :

”فان من قبلنا من شيعتك منطلعة انفسهم اليك لا بعدلوك
بك احدا وقد كانوا عرفوا اراي الحسن اخيك في دفع
الحرب و عرفوك باللبس لا وليائك والغلبة على اعدائك
والشدة في امر الله فان كنت تحب ان تطلب هذا الا مر فاقدم
اليها فقد وطنا انفسنا على الموت معك“ ۱

”ہمارے یہاں جتنے آپ کے شیعہ (حالی) ہیں ان سب کی نگاہیں آپ پر
لگی ہوئی ہیں وہ آپ کے برابر کسی کو نہیں سمجھتے، آپ کے بھائی حسنؓ نے
جنگ کو دفع کرنے کی جو پالیسی اختیار کی تھی یہ لوگ اس سے واقف ہیں
اور یہ بھی جانتے ہیں کہ آپ اپنے دوستوں کے لئے نرم اور دشمنوں کے
لئے سخت ہیں اور اللہ کے کام میں اٹل ہیں، لہذا اگر آپ اس
معاہدے (خلافت) کو طلب کرنا پسند کرتے ہوں تو ہمارے پاس آجائے، اس
لئے کہ ہم لوگ آپ کے ساتھ مرنے کے لئے اپنی جانوں کو تیار کر چکے
ہیں۔“

لیکن حضرت حسین رضی اللہ عنہ بدستور اپنے عہد پر قائم رہے، ان کو اس اختیار
انگیزی سے روکا اور جواب میں حضرت معاویہؓ کے ہارے میں یہاں تک لکھا کہ :

”فلن يحدث الله به حدثنا واما حسی سخط“

”جب تک میں زندہ ہوں اللہ ہرگز ان پر کوئی نئی آفت نہیں بھیجے گا“

اس قماش کے لوگ تھے جو کوفہ میں بقول حافظ ابن کثیر حضرت حجر بن عدیؓ کو چنے
ہوئے تھے۔ حالات کے اس پس منظر کو ذہن میں رکھ کر اب زیر بحث واقعے کی طرف آئیے۔
مولانا نے اس واقعے کے لئے جن کتابوں کا حوالہ دیا ہے۔ (طبری، استیعاب، ابن اثیر، البدایہ
والنہایہ، ابن خلدون) ہم یہاں ٹھیک انہی کتابوں سے نقل کر کے اس سے اصل واقعہ ذکر
کرتے ہیں۔ فرق صرف اتنا ہو گا کہ واقعہ کے جو ضروری اجزاء مولانا نے حذف کر دیئے ہیں
انہیں ہم بیان کر دیں گے، نیز جو باتیں مولانا نے ان کتابوں کی طرف غلط منسوب فرمائی ہیں

۱۔ البدایہ ص ۲۲۱

۲۔ ایضاً: ص ۲۲۲

ان پر تنبیہ کر دیں گے۔

واقعہ یہ ہے کہ حضرت جبرین ہدیٰ اور ان کے ساتھیوں کا معمول ہی یہ بن گیا تھا کہ بقول ابن جریرؒ و ابن کثیرؒ

”انهم كانوا ينالون من عثمان و يطلقون فيه مقالة الجور و ينقلون على الامراء و يسارعون في الانكار عليهم و يبالبون في ذلك و ينوون شبة على و ينشدون في الدين“
 ”پہ لوگ حضرت عثمانؓ کی بد گوئی کرتے تھے اور ان کے بارے میں ظالمانہ باتیں کرتے تھے اور امراء پر نکتہ چینی کیا کرتے تھے اور ان کی تردید کی ناک میں رہتے تھے۔ اور اس معاملے میں غلو کرتے تھے اور شیطان طوطی کی حمایت کرتے اور دین میں تشدد کرتے تھے“۔

ابن جریر طبری لکھتے ہیں کہ ایک مرتبہ کوفہ کے گورنر حضرت مغیہ بن شعبہؓ نے اپنے خطبہ میں حسب معمول حضرت عثمانؓ کے لئے رحم و مغفرت کی دعا فرمائی اور ان کے قاتلوں کے حق میں بد دعا فرمائی۔ اس پر جبرین ہدیٰ کھڑے ہو گئے اور حضرت مغیہؓ کے خلاف اس زور کا نعروں لگایا کہ مسد کے اندر اور باہر سب لوگوں نے سنا اور حضرت مغیہؓ خطاب کر کے کہا۔

”الک لاندري بمن تولع من هر مکايها الانسان مولنا بارز افنا اعطياننا فانک قد حبستها عنا و ليس فلک لک و لم یکن یطمع فی فلک من کما فلک و قد اصبحت مولعا بدم امیر المومنین و نقر بظالمهم“

”اے انسان تجھے سمیٹا جانے کی وجہ سے یہ پتہ نہیں کہ تو کس سے عشق کا اظہار کر رہا ہے؟ ہماری آنکھوں کی ادائیگی کا حکم جاری کر دے کہ وہ تو

سہ الہدایۃ النبیہ ص ۸۵ ج ۸

نے یہی بد دعا ہے جسے مولانا مودودی نے ”عزیزوں پر خطبوں میں علانیہ حضرت علیؓ پر لعنت اور سب و شتم کا سلسلہ“ سے تعبیر فرمایا ہے اور جس کے بارے میں طبری کے الفاظ یہ ہیں کہ و یسمو علی تستعقام حجر من علی فمر نعر فی المصیر فانیخ (طبری ۱۸۸، ۱۸۹ ج ۳)

نے روک رکھی ہیں حالانکہ تجھے اس کا حق نہیں اور تجھ سے پہلے گورنروں نے کبھی جاری نہ کیا ہوں کی لالچ نہیں کی تھی اور تم امیر المومنین (حضرت علیؓ) کی خدمت اور بھروسوں (حضرت عثمانؓ) کی مدد کرنے کے بڑے شوقین ہو۔"

لیکن اس پر حضرت مغیرہؓ نے انہیں کچھ نہیں کہا اور مگر تشریف لے گئے لوگوں نے انہیں سمجھایا بھی کہ ایسے شخص کو تنبیہ کئے بغیر جوڑنا مناسب نہیں مگر حضرت مغیرہؓ نے فرمایا "میں خطا کار سے دور گزر کرنے والا ہوں۔"

حضرت مغیرہؓ کے بعد زیاد کو فہم کا بھی گورنر ہو گیا تو اس نے اپنے خطبے میں حضرت عثمانؓ کی تعریف کی اور ان کے کاموں پر لعنت بھیجی۔ اس پر ہجر حسب معمول کھڑے ہو گئے اور

یہ اس کو مولانا سورودی نے ان الفاظ میں تعبیر کیا ہے کہ: "وہ خطبے میں حضرت علیؓ کو گالیاں دیتا تھا اور یہ اٹھ کر اس کا مذاق دینے لگتے تھے" حالانکہ جتنے حوالے مولانا نے دیے ہیں ان میں کہیں یہ موجر نہیں ہے کہ زیاد حضرت علیؓ کو گالیاں دیتا تھا؛ بلکہ ان کے الفاظ یہ ہیں:

ذکر عثمان و أصحابہ معہم وہ ذکر فتنہ و لعنہ فقام حمرہ...

اس نے حضرت عثمانؓ اور ان کے اصحاب کا ذکر کر کے ان کی تعریف کی اور ان کے قاتلین کا ذکر کر کے ان پر لعنت بھیجی تو عمر کھڑے ہو گئے " (طبری ص ۱۳۰ ج ۲) اور ابن اثیر کے الفاظ یہ ہیں:

ترحم علی عثمان و انسی علی أصحابہ و لعن قاتلہ فقام حمرہ۔ الخ " اس نے حضرت عثمانؓ پر رمت بھیجی اور ان کے اصحاب کی تعریف کی اور ان کے قاتلوں پر لعنت بھیجی۔ " (ابن اثیر ص ۱۸۷ ج ۳ طبع قدیم)

اور حنفیہ ابن کثیر کے الفاظ ہیں: وہ کہنی اعرح افضل عثمان و دم قتله او اعان علی قتله فقام حمرہ خطبے کے آخر میں اس نے حضرت عثمانؓ کی فضیلت بیان کی اور ان کے قتل کرنے والوں اور قتل میں اعانت کرنے والوں کی خدمت کی تو ہجر کھڑے ہو گئے (الہدایت ص ۵۵ ج ۲) اور ابن طلحہ کے الفاظ یہ ہیں:

ترحم علی عثمان و لعن قاتلہ و قال فقام حمرہ اس نے حضرت عثمانؓ پر رمت بھیجی اور ان کے قاتلوں پر لعنت اور ہجر کرنے کا ارادہ کیا (ابن طلحہ ص ۳۳ ج ۲) اور ابن عبد البر نے تو اس خطبے کا سرے سے ذکر ہی نہیں کیا۔ خدا ہی جانتا ہے کہ ان کے الفاظ سے مولانا سورودی صاحب نے یہ کہاں سے مستنبط کر لیا کہ "وہ خطبے میں حضرت علیؓ کو گالیاں دیتا تھا۔"

جو باتیں حضرت منجھو سے کہی تھیں وہی زیاد سے بھی کہیں زیادہ اس وقت انہیں کچھ نہ کہا۔

اس کے بعد امام ابن سعد کا بیان ہے کہ زیاد نے حضرت جبرین عدیؓ کو خدائی میں بلا کر ان سے کہا کہ :

”اچھی زبان اپنے کاہو میں رکھیے اور اپنے گھر کو اپنے لئے کافی سمجھئے اور یہ میرا تخت حاضر ہے“ یہ آپ کی نشست ہے“ آپ کی تمام ضروریات میں پوری کروں گا“ خدا آپ اپنے معاملے میں مجھے مطمئن کر دیجئے اس لئے کہ آپ کی جلد بازی مجھے معلوم ہے“ اے ابو عبد الرحمن! میں آپ کو اللہ کی قسم دیتا ہوں“ ان پست فطرت اور بے وقوف لوگوں سے بچئے“ یہ لوگ کہیں آپ کو آپ کی رائے سے پھیلانہ دیں“ خدا اب اگر آپ کی قدر میری ۱۵۰ میں کم ہوئی یا میں نے آپ کے حقوق میں کوتاہی کی تو یہ میری طرف سے ہرگز نہیں ہوگی۔“

جبرین عدیؓ نے یہ بات سن کر کہا کہ ”میں سمجھ گیا“ پھر وہ اپنے گھر چلے گئے وہاں ان سے ان کے شیعہ دوست آکر ملے اور پوچھا کہ ”امیر نے کیا کہا۔؟“ انہوں نے پوری گفتگو بتلا دی اس پر شیعہ ساتھیوں نے کہا کہ ”اس نے آپ کی خیر خواہی کی بات نہیں کہی۔“

اس کے بعد حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ زیاد حضرت عمرو بن حریثؓ کو کوفہ میں اپنا نائب بنا کر بصرہ جانے لگا تو اس نے جبرین عدیؓ کو بھی ساتھ لے جانے کا ارادہ کیا تاکہ پیچھے کوئی فتنہ کھڑا نہ ہو لیکن جبرین عدیؓ نے یہ ہذرہ کر دیا کہ ”میں بیمار ہوں“ اس پر زیاد نے جل

لے یہاں تکہ کا واقعہ طبریؓ ابن اثیرؓ ابن کثیرؓ اور ابن خلدونؓ نے مختلف طور پر بیان کیا ہے۔

لے
لَمَّا كَانَ عَلَيْكَ لِسَانُكَ وَلَيْسَ عَلَيْكَ مَرَاتِكُ وَهَذَا مَرَاتِكُ فِي مَهْوٍ مَحَلِّكَ وَأَحْوَاتِكَ مَعْصِيَةُ لِسَانِكَ
فَأَكْفَى مَعْصِيَةً هَانِي أَعْرَفَ مَحَلِّكَ فَأَنْتَ كَمَا تَلُوهُ بِنَا عَدْرَ حَمَلٍ فِي بَيْتِكَ وَأَبَا كَوْهَدَ السَّفِينَةِ
هَوَاءَ السَّفِينَةِ بَسْتَرُوكَ عَنْ رَأْيِكَ وَتَكُونُ هَتَّ عَنِّي وَاسْتَحْفَفْتَ بِحُفَّتِكَ لَمَّا أَخَصَّكَ بَهْدَاءُ مِنْ

نفسی (طبقات ابن سعد ص ۲۸۷ ج ۲۸ دار صادر بیروت)

لے ایضاً والہدایہ والشمایہ ص ۵۴ ج ۸ مطبعہ المطبعة مصر

کر کہا کہ ”تم دین‘ قلب اور عقل ہر اعتبار سے بیمار ہو‘ خدا کی قسم! اگر تم نے کوئی ہنگامہ کیا تو میں تمہارے قتل کی کوشش کروں گا۔“ ۱

امام ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ جب زیاد بصرہ چلا گیا تو شیعہ صاحبان حجر بن عدیؓ کے پاس بکثرت آتے جاتے تھے اور ان سے کہتے تھے کہ :

”انک شیخنا و احب الناس بآلکذا رھہ“ ۲

”آپ ہمارے شیخ ہیں اور تمام لوگوں سے زیادہ اس بات کے حقدار ہیں کہ

اس معاملے (خلافت معاویہؓ) کا انکار کریں۔“

حجر بن عدیؓ مسجد میں جاتے تو یہ لوگ بھی ان کے ساتھ جاتے۔ زیاد کے نائب حضرت عمرو بن حبشہؓ نے جب یہ دیکھا تو ایک قاصد کے ذریعہ حجر کو پیغام بھیجا کہ ”اے ابو عبد الرحمنؓ آپ تو امیر سے اپنے بارے میں عد کر چکے ہیں‘ پھر یہ جماعت آپ کے ساتھ کیسی ہے؟“ حجر نے جواب میں کھلا بھیجا کہ جن چیزوں میں تم جلا ہو‘ تم ان کا انکار کرتے ہو‘ پیچھے ہٹو‘ تمہاری خیریت اسی میں ہے۔“ ۳

اس پر حضرت عمرو بن حبشہؓ نے زیاد کو لکھا کہ ”اگر تم کوفہ کو بچانے کی ضرورت سمجھتے ہو تو جلدی آ جاؤ۔“ ۴

علامہ ابن جریر طبریؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ زیاد کو یہ اطلاع ملی کہ حجر کے پاس شیطان علی جمع ہوتے ہیں اور حضرت معاویہؓ پر علی الاعلان لعنت کرتے اور ان سے برأت کا اظہار کرتے ہیں اور انہوں نے حضرت عمرو بن حبشہؓ پر پتھر بھی برسائے ہیں۔ ۵

۱۔ البدایہ والنہایہ ص ۵۱ ج ۸

۲۔ پورا جملہ یہ ہے: ”انکروں ما انتم علیہ البکوار“ کہ اوسے ایک دوسرے جملہ کا مفہوم یقینی طور سے میں نہیں سمجھ سکا۔

۳۔ طبقات ابن سعد ص ۲۸ ج ۲۸ البدایہ والنہایہ ص ۵۳ ج ۸

۴۔ الطبری ص ۸۰ ج ۲۔ ابن اثیر ص ۷۸ ج ۳۔ ابن ظہیر ص ۲۳ ج ۳ البدایہ والنہایہ ص ۵۱ ج ۸

۵۔ ج ۸ پہلی تین کتابوں کے الفاظ یہ ہیں۔ ”فلما کان حذو اجمعهم البشیمۃ علی و تطہروا عن معاویہ

والبراءۃ وانہم حصوا عمرو بن حبشہ“ ۵

امام ابن سعد فرماتے ہیں کہ زیاد یہ اطلاع پا کر بیڑی برق رفتاری سے کوفہ پہنچا یہاں آکر اس نے مشہور صحابہ حضرت عدی بن حاتمؓ، حضرت جریر بن عبد اللہ البجلیؓ اور حضرت خالد بن عرفطہ الازدی رضی اللہ عنہم اور کوفہ کے بعض دوسرے شرفاء کو بلایا اور ان سے کہا کہ آپ جا کر حجر بن عدیؓ کو اتمام حجت کے طور پر سمجھائیں کہ وہ اس جماعت سے باز رہیں اور جو باتیں وہ کہتے رہتے ہیں ان سے اپنی زبان غبجو میں رکھیں۔ یہ حضرات ان کے پاس گئے مگر حجر بن عدیؓ نے نہ کسی سے بات کی نہ کسی کی بات کا جواب دیا بلکہ ان کا ایک اونٹ گھر کے ایک کونے میں کھڑا تھا اس کی طرف اشارہ کر کے اپنے غلام سے کہا کہ "لڑکے! اونٹ کو چارہ کھلاؤ۔" جب انہوں نے ان حضرات کی بات اس طرح سنی ان سنی کر دی تو حضرت عدیؓ بن حاتم رضی اللہ عنہ نے فرمایا :

"کیا تم دیوالے ہو؟ میں تم سے بات کر رہا ہوں" اور تم کہتے ہو کہ لڑکے! اونٹ کو چارہ کھلاؤ"

اس کے بعد حضرت عدی بن حاتمؓ نے اپنے ساتھیوں سے خطاب کر کے فرمایا "مجھے گمان بھی نہ تھا کہ یہ بے چارہ ضعف کے اس درجے کو پہنچ گیا ہو گا جو میں دیکھ رہا ہوں۔ اس طرح یہ حضرات واپس آگئے اور زیاد کے پاس ٹکر جھڑکی کی کچھ باتیں ہوئیں اور کچھ چھپالیں اور زیاد سے درخواست کی کہ ان کے ساتھ نرمی کا برتاؤ کرے زیاد نے جواب میں کہا کہ "اگر میں اب ان کے ساتھ نرمی کروں تو میں ابوسفیان کا بیٹا ہوں"۔ علامہ ابن جریر طبریؒ وغیرہ نے حضرت عدی بن حاتمؓ کا یہ واقعہ نقل نہیں کیا اس کے بجائے انہوں نے لکھا ہے کہ زیاد نے کوفہ میں ایک خطبہ دیا "غالباً یہ خطبہ حضرت عدی حاتمؓ کی واپسی کے بعد دیا ہو گا۔ بہر حال! ابن جریرؒ وغیرہ کے بیان کے مطابق زیاد و جمعہ کے دن منبر پر پہنچا" اس وقت حجر بن عدیؓ اور ان کے ساتھی حلقہ بنائے بیٹھے تھے زیاد نے کہا :

"محمد و صلوة کے بعد یاد رکھو کہ ظلم اور بناوٹ کا انجام بہت برا ہے۔ یہ لوگ! جبر اور ان کے ساتھی) جتنے بنا کر بہت اترا گئے ہیں۔ انہوں نے مجھے

اپنے حق میں ہے ضرر پایا تو مجھ پر جری ہو گئے اور خدا کی قسم! اگر تم سیدھے نہ ہوئے تو میں تمہارا علاج اسی دوا سے کر دیتا گا جو تمہارے لائق ہے۔ اور اگر میں کوفہ کی زمین کو حجر سے محفوظ نہ کر دوں اور اس کو آنے والوں کے لئے سامانِ عبرت نہ بنادوں تو میں بھی کوئی چیز نہیں کرتا۔
حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ اس کے بعد زیاد نے خطبہ میں یہ بھی کہا کہ :

”أَنْ مِنْ حَقِّ امِيرِ الْمُؤْمِنِينَ مَعْنَى كَذَا وَكَذَا“

تم پر امیر المؤمنین کے حقائق اور ظاہر حقوق ہیں۔“

اس پر حجر بن عدیؓ نے نککریوں سے ایک مٹی بھری اور زیاد پر دے ماری اور کہا کہ :

”كُنْتُتْ! عَلَيَّ كَلْعَنَ اللّٰه“

تم پر خدا کی لعنت! تم نے جھوٹ کہا

اس پر زیاد منبر سے اتر آیا اور نماز پڑھی۔

بعض راویوں نے اس خطبہ میں یہ قصہ ذکر کیا ہے کہ جب زیاد کا خطبہ طویل ہو گیا اور نماز کو دیر ہونے لگی تو حجر بن عدیؓ نے مٹی بھر نککریاں زیاد پر دے ماریں تب زیاد منبر سے اتر آیا اور نماز پڑھی۔

ہر ایک اس خطبہ میں حجر بن عدیؓ کے نککریاں مارنے کی وجہ خواہ کچھ ہو، اسی خطبہ کے بعد زیاد نے حضرت معاذیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حجر بن عدیؓ کے تمام حالات تفصیل کے ساتھ بھیجے۔ اس پر حضرت معاذیہؓ نے حکم دیا کہ ”حجر کو گرفتار کر کے میرے پاس بھیج دو“۔
اس مرحلے پر زیاد نے اپنے امیر شرط (پولیس سپرنٹنڈنٹ) شداد بن ابی شہم کو حکم دیا کہ حجر کو بلا کر لاؤ۔ حسین بن عبد اللہ بھائی کہتے ہیں کہ جس وقت زیاد کا یہ حکم آیا، میں شداد

۱۔ البری ص ۴۰ ج ۳ ابن اثیر ص ۱۸ ج ۳ البدایہ والنہایہ ص ۵۵ ج ۸ القلاہ یہ ہیں

أَمَّا بَعْدُ فَإِنَّ غَيْبَ الْبَعْضِ وَالْبَعْضِ وَغَيْبَ الْإِنْ هَوَاءَ حَمُولَةٍ أَسْرَوْا وَأَمْنُونِي فَاحْتَرَوْا وَأَعْلَى وَأَيْمُ اللَّيْلِ لَمْ يَسْتَقْبِمُوا إِلَّا خَوَاسِكُمْ يَبْنُوَانَكُمْ وَفَالِ مَا ثَابِتِي لِي لَمْ أَسْعَ بِأَحَدٍ الْكَوْفَةِ مِنْ حَجَرٍ وَادَعَهُ نَكَالًا لِي

۲۔ البدایہ والنہایہ ص ۵۵ ج ۸

بعد

۳۔ البری ص ۴۰ ج ۳ البدایہ والنہایہ ص ۵۵ ج ۸ الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۳۵۵ ج ۱

کے پاس بیٹھا تھا۔ شہاد نے مجھ سے کہا کہ تم جا کر حجر کو بلاؤ میں نے حجر کے پاس جا کر کہا کہ ”میرا آپ کو بلاتے ہیں“ اس پر ان کے ساتھیوں نے کہا ”یہ اس کے پاس نہیں جائیں گے“ میں نے واپس آ کر شہاد کو ان کا جواب سنایا تو اس نے میرے ساتھ کچھ اور آدمی بھیج دیئے ہم سب نے جا کر ان سے کہا کہ امیر کے پاس چلئے۔“

فسبونا و شتمونا

تو حجر کے ساتھیوں نے ہمیں گالیاں دیں اور برا بھلا کہا۔

جب صورت حال اس درجہ سنگین ہو گئی تو زیاد نے شرفاء کوفہ کو جمع کر کے ایک جو شیلی تقریر کی اور کہا کہ ہر شخص اپنے اپنے رشتہ داروں کو حجر کی جماعت سے الگ کرنے کی کوشش کرے“ اس کے بعد پھر امیر شرطہ شہاد بن ابی شہم کو زیاد آدمی دے کر بھیجا اور تاکید کی کہ اگر حجر تمہاری بات مان لیں تو انہیں لے آؤ ورنہ ان سے لڑائی کرو، چنانچہ شہاد نے تیسری بار جا کر حجر سے کہا کہ ”امیر کے پاس چلو“ مگر حجر کے ساتھیوں نے جواب میں کہا کہ ”ہم پاک جھپکنے کی دیر کے لئے بھی امیر کا یہ حکم نہیں مانیں گے“ لہٰذا اس پر فریقین میں لڑائیوں اور پتھروں سے سخت لڑائی ہوئی مگر زیاد کی پولیس حجر اور ان کے ساتھیوں پر غالب نہ آ سکی اور وہ گرفتار نہ ہوئے۔

اس کے بعد حجر بن عدی جائے واردات سے فرار ہو کر کندہ کے محلے میں پہنچ گئے کندہ میں سب حجر بن عدی کی قوم کے افراد آباد تھے، حجر کے ساتھیوں نے یہاں کے تمام لوگوں کو جنگ پر آمادہ کیا، حجر کا ایک ساتھی قیس بن قعدان ایک گدھے پر سوار ہو کر یہ اشعار پڑھتا پھر رہا تھا کہ :

یا قوم حجر ذاقوا وصالوا و عی احیکم ساعة فقا تلوا
لا یلغین منکم لحجر خائف ایس فیکم راصع و نابل
وفارس مستلثم و راجل و ضارب بالسيف لا یزائل

۱۔ الطبری ص ۱۹ ج ۴

۲۔ لاؤ لاسمہ عین لاسحب (طبری ص ۱۹ ج ۴)

۳۔ طبری ص ۱۹ ج ۴، الہادیہ ص ۱۵ ج ۸، طبقات ابن سعد ص ۲۸ ج ۶، ابن کثیر کے الفاظ ہیں
فکان یسہم قتال بالحجر فوالعسی معزولتہ اور ابن سعد فرماتے ہیں فقاتلہم یمن معہ

”اے ہجری قوم! دفاع کرو اور آگے بڑھ کر حملے کرو اور اسی وقت اپنے بھائی کی طرف سے لڑنے کے لئے تیار ہو جاؤ۔ تم میں کوئی شخص ایسا نہ ہو جو ہجر کو بے یار و مددگار چھوڑ جائے کیا تم میں کوئی حیرانہ، زار اور نیزے کا دشمن نہیں؟ کیا تم میں کوئی جم کر بیٹھنے والا شہسوار نہیں؟ کیا تم میں کوئی ایسا بیوقوف نہیں جو غنا نہ جانتا ہو؟“

زیاد نے کوفہ کے مختلف باشندوں کو کندہ پر چڑھائی کرنے کے لئے بھیجا، یہاں بھی سخت جنگ ہوئی۔ مگر جبرین ہدیٰ فرار ہو کر روپوش ہو گئے۔ تب جب ان کو پکڑنے کی کوئی اور صورت نہ رہی تو زیاد نے محمد بن الاشعث کو بلا کر ان سے کہا کہ تم تین دن کے اندر ہجر کو تلاش کر کے پہنچا دو ورنہ تمہاری خیر نہیں، محمد بن الاشعث سواروں کی ایک جماعت کے ساتھ ان کو تلاش کرتے رہے بالآخر ہجر نے خودی اپنے آپ کو اس شرط پر حاضر ہونے کے لئے پیش کیا کہ ”مجھے امان دی جائے“ اور معاویہؓ کے پاس بھیج دیا جائے۔ ”زیاد نے اس شرط کو منظور کر لیا تو ہجر اس کے پاس پہنچے، زیاد نے انہیں دیکھ کر کہا :

”مرحبا! ابو عبد الرحمن! تم جنگ کے زمانے میں توبہ کر رہے تھے، اس

وقت بھی جنگ کرتے ہو جب سب لوگ صلح کر چکے ہیں۔“

اس کے جواب میں ہجر نے کہا :

”میں نے اطاعت نہیں چھوڑی اور نہ جماعت سے علیحدگی اختیار کی ہے

میں اب بھی اپنی بیعت پر قائم ہوں۔“

زیاد نے کہا :

”ہجر! الوسوس ہے کہ تم ایک ہاتھ سے زخم لگاتے ہو اور دوسرے

سے مرہم، تم یہ چاہتے ہو کہ جب اللہ نے ہمیں تم پر قابو دیا تو ہم تم

سے خوش ہو جائیں۔“

ہجر نے کہا : ”کیا تم نے معاویہؓ کے پاس پہنچے تک مجھے امن نہیں دیا؟“

زیاد نے کہا : ”کیوں نہیں ہم اپنے عہد پر قائم ہیں۔“

۱۔ البریؒ ص ۴۳ ج ۴

۲۔ البریؒ نے ص ۴۳ سے ۴۴ تک اس لڑائی اور روپوشی کے حالات تفصیل سے بیان کئے ہیں

یہ کہہ کر زیادہ انہیں قید خانہ بھیج دیا اور اپنے ساتھیوں سے کہا کہ ”اگر مجھے امانت کا خیال نہ ہوتا تو یہ شخص جان بچا کر سب سے نہ جاسکتا۔“

اس طرح جبرین مدی تو گرفتار ہو گئے، لیکن ان کے دوسرے ساتھی جو اصل فتنے کا سبب تھے بدستور روپوش رہے۔ اس کے بعد زیادہ کوفہ کے چار سرداروں حضرت عمرو بن حریف، حضرت خالد بن عرفہ، حضرت ابو عبدہ بن ابی موسیٰ اور قیس بن الولید کو جمع کر کے ان سے کہا :

اشهدوا علی حجر بما راہنہ

”حجر کے بارے میں تم نے جو کچھ دیکھا ہے اس کی گواہی دو۔“

ان چاروں حضرات نے جو گواہی دی، اس کے الفاظ طبری نے اس طرح نقل کئے ہیں

”حجر نے اپنے گروہ سے جتنے جمع کر لئے ہیں اور خلیفہ کو کلمہ کھلا رہا ہلا

کہا ہے اور امیر المومنین کے خلاف جنگ کرنے کی دعوت دے رہا ہے اور ان کا عقیدہ یہ ہے کہ خلافت کا آل ابی طالب کے علاوہ کوئی مستحق نہیں۔“

انہوں نے ہنگامہ بپا کر کے امیر المومنین کے گورنر کو نکل باہر کیا اور یہ ابو تراب (حضرت علیؑ) کو مقرر رکھتے اور ان پر رحمت بھیجتے ہیں اور ان کے

دشمن اور ان سے جنگ کرنے والوں سے براعت کا اظہار کرتے ہیں اور جو لوگ ان کے ساتھ ہیں وہ ان کے ساتھیوں کے سرگرم ہیں اور ان ہی

جیسی رائے رکھتے ہیں۔“

پھر زیادہ نے چاہا کہ ان چار حضرات کے علاوہ دوسرے لوگ بھی اس گواہی میں شریک ہوں، چنانچہ اس نے ان حضرات کی گواہی لکھ کر لوگوں کو جمع کیا، ان کو یہ گواہی پڑھ کر سنائی اور لوگوں کو دعوت دی کہ جو لوگ اس گواہی میں شریک ہونا چاہیں وہ اپنا نام لکھوا دیں، چنانچہ لوگوں نے نام لکھوائے شروع کئے، یہاں تک کہ ستر افراد نے اپنے نام لکھوائے لیکن

ان حجر اجمع الیہما لجمع و انظر منہم الحلیف و دعا الی حرب امیر المومنین و زعم ان هذا الامر لا

یصلح الا فی آل ابی طالب و ونب بالمصر و اخرج عامل امیر المومنین و انظر عنرا ابی تراب

و انظر حم علیہ و البراق من علوہ و اهل حریم و ان ہولاء النفر النین معہم بنو س اصحابہ و علی مثل زایہ

زیاد نے کہا کہ ان میں سے صرف وہ نام باقی رکھے جائیں جو اپنی وجداری اور حسب و نسب کے اعتبار سے معروف ہوں چنانچہ چوالیس نام لکھے گئے اور باقی ساقط کر دیئے گئے۔^۱
یہاں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان چوالیس گواہوں میں سے بعض حضرات کا مختصر تعارف کرا دیا جائے۔

جن چار گواہوں نے ابتدائے گواہی دی ان میں سب سے پہلے تو حضرت عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ ہیں یہ بافتاق صحابہ میں سے ہیں۔ البتہ اس میں اختلاف ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر کیا تھی؟ بعض حضرات نے ہمارے سالِ عمریتالی ہے مگر ابو داؤد میں ان ہی کی ایک روایت ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو ایک مکان کی جگہ عطا فرمائی تھی۔ اس سے حافظ ابن حجر نے استدلال کیا ہے کہ یہ کہار صحابہ میں سے ہیں انہوں نے بعض احادیث براہ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہیں اور بعض حضرت ابو بکرؓ حضرت عمرؓ وغیرہ کہار صحابہ کے واسطے سے۔^۲

دوسرے حضرت خالد بن عرفطہ ازوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں یہ بھی مشہور صحابی ہیں انہوں نے بھی براہ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کئی حدیثیں روایت کی ہیں جگہ قادسیہ میں حضرت سعدؓ نے ان کو نائب سپہ سالار بنایا تھا اور حضرت عمرؓ نے بذات خود حضرت سعدؓ کو یہ حکم دیا تھا کہ ان کو امیر لشکر بنایا جائے ایک مرتبہ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ نے ان کو کوفہ میں اپنا نائب بھی بنایا تھا۔^۳

تیسرے حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے حضرت ابو ہریرہؓ ہیں جو صحابی تو نہیں مگر جلیل القدر تلمیذ ہیں اعلیٰ درجے کے فقہاء میں سے ہیں اور بے شمار احادیث کے راوی ہیں حضرت علیؓ کے شاگردوں میں سے ہیں ان کے علاوہ بہت سے

۱۔ البری ص ۲۸۳ تا ۲۸۴ ج ۲

۲۔ طبقات ابن سعد ص ۲۳ ج ۶ جز ۱ و منتخب المنتخب ص ۷۱ ج ۸ و ائزۃ العارف دکن ۱۳۲۶ھ والاصابہ ص ۵۲۳ ج ۲ و تجرید الاسماء الصحابہ ص ۱۱۱ اثر الجزری ص ۳۳۵ ج ۱ و ائزۃ العارف دکن

۱۳۱۵ھ

۳۔ ابن سعد ص ۲۱ ج ۶ جز ۱ والاصابہ ص ۴۰۹ ج ۱ و منتخب ص ۳۶ ج ۲

جلیل القدر صحابہ سے بکثرت احادیث روایت کی ہیں کوفہ کے قاضی بھی رہے ہیں امام ابن سہ فرماتے ہیں کہ کان ثقة کثیر الحیث (ثقة ہیں اور بہت سی احادیث کے راوی ہیں) امام عجل فرماتے ہیں۔

کوفی زاعمی ثقة ۱۰

چوتھے صاحب قیس بن الولید ہیں ان کے حالات ہمیں کہیں نہ مل سکے۔ اس کے بعد جن ستر حضرات نے اپنے نام لکھوائے ان میں سے ایک حضرت وائل ابن حجر معمری رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں جو معروف صحابہ میں سے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت سی احادیث روایت کی ہیں۔ ۱۱

دوسرے حضرت کثیر بن شہاب ہیں ابن ہشاک نے انہیں صحابی قرار دیا ہے ابن عبد البر کہتے ہیں کہ ان کا صحابی ہونا مشکوک ہے مگر حافظ ابن حجر نے راجح اسی کو قرار دیا ہے کہ یہ صحابی ہیں اور حضرت عمرؓ نے انہیں کسی جگہ کا امیر بھی بتایا تھا۔ ۱۲

ان کے علاوہ ایک بزرگ حضرت موسیٰ بن طلحہ ہیں جو مشہور صحابی حضرت طلحہ کے صاحبزادے ہیں۔ اور بے شمار احادیث کے راوی ہیں۔ امام عجل فرماتے ہیں کہ "ناہی ثقة و کان غیاراً" اور حضرت مو کا کہنا ہے کہ کوفی ثقة رجل صالح امام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ انہیں حضرت طلحہ کے تمام صاحبزادوں میں محمد کے بعد سب سے افضل کہا جاتا ہے اور اپنے زمانے میں لوگ انہیں ہدایت یافتہ کہا کرتے تھے ابن خراش کا کہنا ہے کہ "جلیل القدر مسلمانوں میں سے ہیں" تمام ابن سہ فرماتے ہیں کہ ثقة تھے اور بہت سی احادیث کے راوی۔ ۱۳

اسی طرح حضرت طلحہ کے ایک اور صاحبزادے حضرت اسحاق بن طلحہ نے بھی گواہوں میں اپنا نام لکھوایا تھا یہ بھی راوی حدیث ہیں۔ اور ابن حبان نے انہیں ثقة قرار

۱۰۔ تہذیب التہذیب ص ۱۸ ج ۳ و طبقات ابن سہ ص ۳۶۸ ج ۶ جزو ۲۳

۱۱۔ الاصابہ ص ۵۹۲ ج ۳ الاشیاع تحت الاصابہ ص ۲۵ ج ۳ ابن سہ ص ۴۶ ج ۶ جزو ۲۱

۱۲۔ الاصابہ ص ۱۷۲ ج ۳ الاشیاع ص ۳۲ ج ۳ ابن سہ ص ۴۹ ج ۶ جزو ۲۲

۱۳۔ تہذیب التہذیب ص ۳۵۳ ج ۳ ابن سہ ص ۲۴ ج ۶ جزو ۲۲

دیا ہے۔

ان کے علاوہ دوسرے گواہوں کے حالات کی تحقیق کی ہم نے ضرورت نہیں سمجھی۔ یہاں یہ واضح رہنا ضروری ہے کہ طبری ہی سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان گواہیوں پر کسی قسم کا جبر نہیں کیا گیا۔ کیونکہ زیاد نے عمار بن ابی عیید اور حضرت منیہ بن شعبہ کے ساتھ زادے عروہ کو بھی گواہی دینے کے لئے بلایا مگر انہوں نے انکار کر دیا تھا چنانچہ ان کا نام گواہوں میں نہ لکھا گیا۔

غرض ان تمام گواہوں کی گواہی قلم بند کی گئی اور گواہیوں کا یہ صحیفہ شرعی اصول کے مطابق حضرت وائل بن حجر اور حضرت کثیر بن شہاب رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے حوالے کیا گیا کہ وہ خود جا کر حضرت معاویہؓ کو پہنچائیں، حجر بن عدیؓ اور ان کے بارہ ساتھی بھی ان ہی دو حضرات صحابہ کی تحویل میں دے دیئے گئے۔

اس کے ساتھ زیاد نے حضرت معاویہؓ کے نام ایک خط لکھا جس کا مضمون یہ تھا۔

"اللہ نے امیر المومنین سے بڑی بلا دور کر کے احسان فرمایا ہے کہ آپ کے دشمنوں کو ذبح کر دیا، ان ترابی اور سہائی سرکشوں نے جن کے سر گردہ حجر بن عدیؓ ہیں، امیر المومنین کے خلاف بغاوت کی تھی، اور مسلمانوں کی جماعت میں تفرق ڈالا تھا، اور ہمارے خلاف جنگ ٹھان لی تھی، اللہ نے ہمیں ان پر غلبہ عطا فرمایا اور ہمیں ان پر قابو دے دیا، میں نے شر کے پییدہ صلحاء، اشراف، معمر اور بزرگ افراد کو بلایا تھا انہوں نے جو کچھ دیکھا اس کی شہادت دی، اب ان لوگوں کو میں نے امیر المومنین کے پاس بھیج دیا ہے اور اہل شر کے صلحاء کی گواہی میں نے اپنے اس خط کے ساتھ بھیج دی ہے۔"

اس طرح یہ مقدمہ حضرت وائل بن حجر اور حضرت کثیر بن شہابؓ نے حضرت معاویہؓ

۱۔ تہذیب التہذیب ص ۲۳۸ ج ۱

۲۔ الطبری ص ۲۰۶ ج ۳

۳۔ ایضاً ص ۲۰۲ ج ۳

کی خدمت میں پیش کیا۔

حضرت معاویہؓ کو تجربین عدیٰ اور ان کے ساتھیوں کی شورشوں کا پہلے ہی کافی علم ہو چکا تھا، اب ان کے پاس جو ایسے قابل احمد گواہیاں ان کی باغیانہ سرگرمیوں پر پہنچ گئیں، ان گواہوں میں حضرت وائل بن حجرؓ، حضرت کثیر بن شائبہؓ، حضرت عمرو بن حبیبؓ اور حضرت خالد بن عرفطہؓ جیسے جلیل القدر صحابہ بھی تھے اور حضرت ابوہریرہؓ، حضرت موسیٰ بن طلحہؓ اور حضرت اسحاق بن طلحہؓ جیسے فقیہ و محدثین اور صلحائے امت بھی، تجربین عدیٰ اور ان کے ساتھیوں کے جرم بغاوت کو ثابت کرنے کے لئے اس سے پردہ کر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے؟ ان کا یہ جرم روز روشن کی طرح ثابت ہو گیا اور ظاہر ہے کہ بغاوت کی سزا "موت" ہے۔

لیکن حضرت معاویہؓ نے اپنے طبی علم اور بدداری کی بناء پر قتل کے فیصلے میں جلدی نہیں کی، چنانچہ زیاد کے نام ایک خط میں تحریر فرمایا کہ :

"جبر اور ان کے اصحاب کے بارے میں جو واقعات تم نے لکھے وہ میں نے سمجھ لئے، تم نے جو شائعتیں بھیجیں ان سے بھی باخبر ہو گیا، اب میں اس معاملے میں غور کر رہا ہوں، کبھی سوچتا ہوں کہ ان لوگوں کو قتل کروا دینا ہی بہتر ہے اور کبھی خیال آتا ہے کہ قتل کی یہ نسبت مستطاف کر دینا افضل ہے۔ والسلام

زیاد نے اس کے جواب میں لکھا کہ :

جبر اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں آپ کی رائے مجھے معلوم ہو گئی، مجھے تعجب ہے کہ آپ کو اس معاملے میں تردد کیوں ہے، حالانکہ ان لوگوں کے خلاف ان حضرات نے گواہی دی ہے جو ان لوگوں کو زیادہ جانتے ہیں، لہذا اگر آپ کو اس شر (کوفہ) کی ضرورت ہو تو آپ جبر اور ان ساتھیوں کو میرے پاس واپس نہ بھیجیں۔"

اس کے باوجود حضرت معاویہؓ نے بعض صحابہؓ کے کہنے پر چھ افراد کو چھوڑ دیا اور آٹھ افراد کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ تجربین عدیٰ کے بارے میں ایک صاحب نے سفارش کی تو حضرت معاویہؓ نے فرمایا :

”یہ تو ان سب لوگوں کے سردار ہیں“ اور اگر میں نے ان کو چھوڑ دیا تو مجھے
اندیشہ ہے کہ یہ پھر شہر میں فساد کریں گے۔“^۱

چنانچہ حضرت معاویہؓ نے انہیں قتل کرنے کا حکم جاری فرمایا۔

جبرین عدیؓ کے عبادت و نبرد کی دور دور شہرت تھی اس لئے جب حضرت عائشہؓ کو علم
ہوا کہ حضرت معاویہؓ نے انہیں قتل کرنے کا حکم دیا ہے تو انہوں نے حضرت معاویہؓ کے نام
پیغام بھیجا کہ جبرین عدیؓ کو رہا کر دیں، پیغام حضرت معاویہؓ کو اس وقت ملا جب وہ قتل کا حکم
صادر فرما چکے تھے لیکن انہوں نے فوراً ایک قاصد جلاؤں کے پاس روانہ کیا کہ ابھی جبرین
عدیؓ کو قتل نہ کریں لیکن جب یہ قاصد پہنچا و تاجر اور ان کے چھ ساتھی قتل کئے جا چکے تھے۔^۲
یہ ہے جبرین عدیؓ کے قتل کا وہ واقعہ جو خود مولانا مودودی کے حوالوں سے ماخوذ ہے
تے ہم نے یہ واقعہ انہی کتب سے لیا ہے جن کا مولانا مودودی نے حوالہ دیا ہے اور زیادہ
تفصیلات طبری سے نقل کی ہیں جو مولانا کا پسندیدہ ماخذ ہے۔ اگرچہ طبریؒ نے اس واقعہ میں
تقریباً تمام روایات ابو مصطفیٰ کے حوالے سے بیان کی ہیں جس کے بارے میں ہم بتا چکے ہیں
کہ نہایت ناقابل اعتماد شیعہ راوی ہے۔ اور اس نے یہ روایت اپنے جن استادوں سے لی
ہے ان کے بارے میں بھی ہم ”حضرت علیؓ پر سب و ہتم“ کے عنوان کے تحت بتلا چکے ہیں
کہ وہ شیعہ تھے۔ لیکن خود ان شیعہ راویوں نے جبرین عدیؓ کا واقعہ جس طرح نقل کیا ہے
وہ ہم نے بیان کر دیا ہے۔

اب آپ مولانا مودودی صاحب کی عبارت ایک بار پھر پڑھئے۔ مولانا نے اس واقعہ
کے اہم ترین اجزاء کو یکسر حذف کر کے جس طرح یہ واقعہ ذکر کیا ہے اس سے یہ تاثر قائم

۱۔ الطبری ج ۲ ص ۴۳

۲۔ الہدایہ والنہایہ ص ۵۳ ج ۸ و طبقات ابن سعد ص ۳۹۹-۴۰۰ ج ۶ جزو ۱۲ و ابن طلعون

ص ۲۹ ج ۳

۳۔ طبقات ابن سعد کا حوالہ اگرچہ مولانا نے نہیں دیا لیکن ان کی جتنی باتیں ہم نے جان کی ہیں وہ
سب الہدایہ والنہایہ میں بھی موجود ہیں جس کا حوالہ مولانا نے دیا ہے۔

۴۔ لہذا جیسا کہ ہم آگے وضاحت کے ساتھ بیان کریں گے، ان روایات کا وہ حصہ ناقابل اعتماد ہے
جن میں بعض صحابہؓ کی طرف حضرت علیؓ کے خلاف سب و ہتم کو منسوب کیا گیا ہے۔

ہوتا ہے کہ :

- ۱۔ جبرین عدی قطعی طور پر بے گناہ تھے۔
- ۲۔ اصل گناہ حضرت مغیرہؓ اور زیادؓ کا تھا کہ وہ حضرت علیؓ کو برسرِ ضرب گالیاں دیا کرتے تھے۔
- ۳۔ جبرین عدیؓ نے اس گناہ پر ان دونوں کو ٹوکا۔
- ۴۔ اس ٹوکنے کی پاداش میں زیادؓ نے انہیں گرفتار کر لیا۔
- ۵۔ شہادتیں لینے کا ذکر بھی مولاناؒ نے اس طرح کیا ہے کہ گویا ساری شہادتیں جھوٹی تھیں اور کرائے کے چند گواہ جمع کر لئے گئے تھے۔

۶۔ اور خواہ مخواہ ان پر بغاوت کا الزام عائد کر کے ان کے خلاف شہادتیں لیں۔

۷۔ حضرت معاویہؓ نے بے سمجھے پوچھے ٹھیسے میں اگر قتل کا حکم دے دیا۔

واقعے کی مذکورہ تفصیلات کو ذہن میں رکھ کر انصاف فرمائیے کہ کیا ان میں سے کوئی ایک بات بھی صحیح ہے؟

پھر واقعے کی اس قطعی طور پر غلط اور خلاف واقعہ تصویر سے مولاناؒ نے پورے زورِ قلم کے ساتھ اس کلمے کا استنباط کر لیا ہے کہ اس دور میں زبانیں بند کر دی گئی تھیں، خمیہوں پر قتل چڑھا دیئے گئے تھے، افسارِ رائے کی آزادی کا خاتمہ ہو گیا تھا۔ اور حق گوئی کی پاداش قتل قرار پائی تھی۔

حضرت معاویہؓ کا معاملہ تو بہت ہی بلند و بالا ہے۔ واقعے کی تمام تفصیلات دیکھنے کے بعد ہمیں تو کہیں زیادہ کے بارے میں بھی یہ نظر نہ آسکا کہ اس نے جبرین عدیؓ کے معاملے میں اصولِ شرع کے خلاف کوئی کام کیا ہو۔ واقعہ یہ ہے کہ جبرین عدیؓ اور ان کے ساتھیوں نے مکھلم کھلا اسلامی حکومت کے خلاف بغاوت کی تھی اور اگر ان کو اس وقت گرفتار نہ کیا جاتا تو نہ جانے کوفہ میں کتنے مسلمانوں کا خون بہہ جاتا۔ حضرت معاویہؓ نے ایک صاحب کے سوال کے جواب میں بالکل درست فرمایا کہ۔ ”قتلہ احب الی من ان اقلل معمالہ الف“ (جبرین عدیؓ کا قتل کرنا مجھے زیادہ پسند تھا، بہ نسبت اس کے کہ میں ان کے ساتھ ایک لاکھ آدمیوں کو قتل کروں)۔

آپ نے دیکھ لیا کہ :

○ (۱) جبرین عدیؓ اور ان کے ساتھی سرے سے حضرت معاویہؓ کی حکومت کے خلاف تھے۔

○ (۲) حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کے مکمل طور سے مطمئن ہو جانے کے باوجود یہ انہیں بار بار بغاوت پر اکساتے رہے اور جب وہ بغاوت پر راضی نہ ہوئے تو ان سے بھی ناراضی کا اظہار کیا۔

○ (۳) حضرت معاویہؓ کے کسی گورنر سے کبھی حضرت علیؓ کی شان میں کوئی ایسا لفظ استعمال کرنا ثابت نہیں جسے گالی کہا جاسکے۔

○ (۴) اس کے بجائے یہ لوگ حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ پر کھلم کھلا لعن طعن کرتے تھے۔

○ (۵) امراء کی بات بات پر ان کے خلاف شورش کرنا ان کی عادت بن گئی تھی۔

○ (۶) حضرت مغیہؓ اور زیادؓ نے انہیں اولاً نہایت معقولیت اور شرافت کے ساتھ ٹھانسنے کی کہ ان حرکتوں سے باز آجائیں۔

○ (۷) انہوں نے اس ٹھانسنے کے دوران سکوت اختیار کیا، کوئی شکایت پیش نہیں کی لیکن واپس آکر پھر خلافت معاویہؓ کا انکار کیا اور ان پر لعنت بھیجی شروع کی، اور گورنر کوفہ حضرت عمرو بن حبشہؓ پر پتھر برسائے۔

○ (۸) زیادؓ نے اس موقع پر بھی کوئی سخت کارروائی کرنے کے بجائے حضرت عدیؓ بن حاتم، حضرت جبرینؓ عبد اللہؓ النبیؓ اور حضرت خالد ابن عرفطہؓ رضی اللہ عنہم جیسے صحابہ کو بھیجا کہ انہیں سمجھانے کی کوشش کریں مگر انہوں نے ان سے رخ دے کر بات ہی نہ کی۔

○ (۹) اس موقع پر زیادؓ نے دھمکی دی کہ "اگر تم سیدھے نہ ہوئے تو تمہارا علاج اس دوا سے کروں گا جو تمہارے لائق ہے۔" اور اس دھمکی کے ساتھ انہیں پھر سمجھایا کہ امیر المومنین کے تم پر کیا حقوق ہیں مگر جبرین عدیؓ نے اس موقع پر پھر زیادؓ پر کنکر برسائے اور کہا کہ "تجھ پر خدا کی لعنت تو نے جھوٹ کہا۔"

○ (۱۰) انہیں زیادؓ نے بحیثیت گورنر حکم دیا کہ وہ اس کے پاس آئیں مگر انہوں نے یہ حکم ماننے سے صاف انکار کر دیا۔ دوسری بار آدمی بھیجے گئے، انہوں نے بھی سوائے امیر کا پیغام پہنچانے کے انہیں کچھ نہیں کہا، مگر حجرؓ کے ساتھیوں نے انہیں گالیاں دے کر رخصت

کردیا۔

○ (۱۱) تیسری بار کوفہ کے شرفاء اور پولیس سپرنٹنڈنٹ کو بھیجا گیا کہ انہیں بلا کر لائیں، انہوں نے بھی شروع میں سوائے اس کے کچھ نہ کہا کہ ”ا میر کے پاس چلو“ لیکن انہوں نے جواب دیا کہ ہم یہ حکم نہیں مانیں گے، اس پر پولیس نے زبردستی کی تو یہ لوگ لڑنے کے لئے تیار ہو گئے۔ لاشیوں اور پتھروں سے باقاعدہ لڑائی لڑی اور قابو میں نہ آئے۔

○ (۱۲) پھر کندہ پہنچ کر پورے محلے کو بے گت کا کڑھ بنا دیا۔ اور باقاعدہ جنگ کی تیاریاں ہوئیں اور رزمیہ اشعار پڑھنے لگے۔ اور جب زیادے یہاں اپنے آدمی بھیجے تو ان لوگوں نے سخت جنگ کی، اور بالآخر روپوش ہو گئے۔

○ (۱۳) اس کے بعد جب انہیں گرفتار کر لیا گیا تو کہنے لگے ”ہم اپنی بیعت پر قائم ہیں۔“

○ (۱۴) چوالیس مختار مستیوں نے ان کے خلاف بے گت کی شہادت دی، جن میں جلیل القدر صحابہ کرام، فقہاء اور محدثین شامل تھے، اور اس شہادت میں کسی پر جبر کرنے کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

○ (۱۵) ان تمام واقعات سے باخبر ہو کر اور مذکورہ شہادتیں دیکھ کر حضرت معاویہؓ نے ان کے قتل کا حکم صادر فرمایا۔

حقیقت یہ ہے کہ جو شورش مجرمین عہدیؓ اور ان کے اصحاب نے کھڑی کر دی تھی، اگر اسی کا نام ”حق گوئی“ اور ”اظہار رائے“ ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ بغاوت ”قتل و فساد“ اور ”شورش“ کے الفاظ ملت سے خارج کر دینے چاہئیں۔

مولانا مودودی صاحب نے یہ دیکھنے کے لئے کہ مجرمین عہدیؓ کا قتل شرعاً جائز تھا یا نا جائز ان واقعات کی تحقیق کرنے کی ضرورت محسوس نہیں فرمائی جو خود کوفہ میں پیش آئے تھے، اور جنہیں علامہ طبریؒ نے کم و بیش دس پندرہ صفحات میں بیان کیا ہے۔ اس کے بجائے اس قتل کے ناجائز ہونے پر ایک خراسان کے گورنر ریح بن زیاد حارثی کے مجمل قول کا حوالہ دیا ہے جو اس وقت کوفہ اور شام سے سینکڑوں میل دور بیٹھے ہوئے تھے۔ دوسرے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا تعالیٰ عنہا کے ایک محرف ارشاد کا جو اس وقت مدینہ طیبہ میں تشریف فرما تھیں، تیسرے ان جلاوطنوں کے قول کا جنہوں نے مجرمین عہدیؓ کو قتل کیا۔ اب ان تینوں اقوال کی حقیقت بھی دیکھ لیجئے۔

جہاں تک ریح بن زیاد حارثی کا تعلق ہے۔ سو وہ خراسان کے گورنر تھے اور وہیں پر انہیں جبرین ہدیٰ کے قتل کی اطلاع ملی۔ انہوں نے فرمایا کہ ”خدا یا! اگر تیرے علم میں میرے اندر کوئی خیر باقی ہے تو مجھے دنیا سے اٹھالے“ ہم پیچھے عرض کر چکے ہیں کہ جبرین ہدیٰ کے عابد و زاہد ہونے کی بڑی شہرت تھی، اور قدرتی بات یہ ہے کہ جو شخص بھی پورے حالات سے ناواقف نہ کر صرف یہ سنے گا کہ انہیں قتل کر دیا گیا تو وہ لامحالہ اس پر رنج و افسوس کا اظہار کرے گا۔ لیکن یہ رنج و افسوس اس شخص کے خلاف کیسے محبت میں سکتا ہے جس کے سامنے جو ایسے قابلِ اعتماد گواہیں گذر چکی ہوں، اور وہ سب اس بات پر متفق ہوں کہ جبر بن ہدیٰ نے بغاوت کا ارتکاب کیا ہے، جہاں تک عبادت و زہد کا تعلق ہے تو وہ اس بات کی وجہ جواز نہیں ہے کہ اسلامی حکومت کے خلاف بغاوت کا ارتکاب کیا جائے، نظیر کے طور پر (بلا تشبیہ و مثال) غازیوں کو پیش کیا جاسکتا ہے کہ وہ کچھ کم عابد و زاہد نہ تھے، لیکن کیا امت کا کوئی فرد یہ کہہ سکتا ہے کہ جو تک خارجی بہت زیادہ عابد تھے اس لئے انہیں قتل کرنا حضرت علیؓ کا ناجائز فعل تھا؟

روایا حضرت عائشہؓ کا ارشاد، سو اس کے الفاظ مؤثر نہیں نے مختلف طریقے سے قتل کئے ہیں۔ تاریخ طبریؒ میں ایک جگہ تو وہی الفاظ مذکور ہیں جن کا ترجمہ مولانا مودودی صاحب نے یہ کیا ہے کہ ۱

”اے معاویہ! ہمیں مجرم کو قتل کرتے ہوئے خدا کا ذرا خوف نہ ہوا۔“

لیکن خود طبریؒ ہی نے دوسرے مقامات پر ”تیز دوسرے بیشتر مؤثر نہیں نے واقعہ اس طرح ذکر کیا ہے کہ جب حضرت معاویہؓ اسی سال حج کو حریف لئے گئے، اور حضرت عائشہؓ سے ملاقات ہوئی تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ :

”معاویہ! مجرم کے معاملے میں تمہاری معاہدہ کی کیا مدلی گئی تھی۔“

ابن جریر طبریؒ ابن اثیر جزیری اور ابن خلدونؒ نے تو یہ الفاظ نقل کئے ہیں کہ۔

ابن کان حلیک من حجر لہ

اور حافظ ابن کثیرؒ الفاظ نقل فرماتے ہیں :

ابن زہب عنک حلمک یا معاویہ حسین قتلت حجرؓ
 ”جب تم نے حجر اور ان کے ساتھیوں کو قتل کیا اس وقت تمہاری
 بردباری کہاں گئی تھی۔“

امام ابن سعدؒ اور امام ابن عبد البرؒ یہ الفاظ نقل کرتے ہیں۔

ابن عروب عنک حلمک یا ابی سفیان فی حجر واصحابہ
 ”حجر اور ان کے اصحاب کے معاملے میں تم سے ابو سفیانؓ کی بردباری
 کہاں چلی گئی تھی۔“

حضرت عائشہؓ نے جو الفاظ استعمال کئے ان میں ”بردباری“ کا لفظ صاف ملتا رہا ہے کہ
 حضرت عائشہؓ کے نزدیک بھی حضرت معاویہؓ کا یہ فعل ”انصاف“ یا شریعت کے خلاف نہیں
 تھا۔ زیادہ سے زیادہ وہ اسے بردباری کے خلاف سمجھتی تھیں اور اب یہ بھی من لہجے کہ
 خود حضرت عائشہؓ کی ذاتی رائے حجر اور ان کے اصحاب کے بارے میں کیا تھی؟ امام ابن
 عبد البرؒ نقل فرماتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نے مذکورہ جملے کے ساتھ یہ بھی فرمایا تھا کہ :

الاحسنہ فی السجون و عذر صنفہ لظالمون

”تم نے ایسا کیوں نہ کیا کہ انہیں قید خانوں میں بند رکھتے اور انہیں ظالمون
 کا نشانہ بننے دیتے۔“

یہ تھا حضرت عائشہؓ کے نزدیک بردباری کا زیادہ سے زیادہ تقاضا جو حجر اور ان کے
 ساتھیوں کے ساتھ روا رکھی جاسکتی تھی۔ اگر حجر بن عدیؓ اور ان کے ساتھی بقول مولانا
 مودودی صاحب ”حق گوئی“ ہی کے ”مجرم“ تھے تو اس ”حق گوئی“ کی کم سے کم سزا حضرت
 عائشہؓ کے نزدیک بھی ”قید خانہ“ ہی تھی۔

ہر کیف! حضرت عائشہؓ کے جواب میں حضرت معاویہؓ نے ”بردباری“ کا جواب یہ دیا
 کہ ام المومنینؓ آپ جیسے حضرات مجھ سے دور ہیں اور میرے پاس کوئی ایسا بردبار آدمی
 نہیں رہا جو ایسے مشورے دے سکے اور جہاں تک کالونی بات تھی آپ نے فرمایا کہ :

انما قتلنا الذین شهدوا علیہ

قتل تو انہوں نے کیا جنہوں نے ان کے خلاف گواہی دی۔

اور فرمایا کہ :

فما اصنع کتب الی فیہم رباد یشدد امرہم ویدکر انہم

سیفتقون علی فتنا لا یرقع

"میں کیا کرتا؟ زیار نے مجھے ان کے بارے میں لکھا تھا کہ ان کا معاملہ

بڑا سنگین ہے اور اگر انہیں چھوڑ دیا گیا تو یہ لوگ میری حکومت نے

خلاف ایسی رخنہ اندازی کریں گے جسے جبران نہ پا سکے گا۔"

اور آخر میں حضرت معاویہؓ نے یہاں تک فرمایا کہ :

غدا لی ولحجر موقف حسن یدی اللہ عزوجل

"کل مجھے اور مجرہوں کو اللہ عزوجل کے سامنے کھڑا ہونا ہے۔"

اور

قد عبسی وحجرا حتی ملنمی عند ربنا

"لہذا میرے اور حجر کے معاملے کو اس وقت تک کے لئے چھوڑ دیجئے جب

ہم دونوں اپنے پروردگار سے ملیں۔"

وہ مکی یہ بات کہ مجربین عہدی کے قتل کے وقت جو بات پیش کی گئی وہ یہ تھی کہ اگر تم

حضرت علیؓ پر لعنت کرو تو ہم تمہیں چھوڑ دیں گے 'سو یہ بات علامہ طبریؒ نے ابو معصف کی

روایت سے ذکر کی ہے 'اور روایت و درایت قطعی طور پر جھوٹ ہے 'سوچنے کی بات ہے کہ اگر

یہ روایت صحیح ہو تو مجربین عہدی کی عبادت و زہد کا تو مست شہو ہے 'کیا انہیں شریعت کا یہ

معمولی مسئلہ معلوم نہیں تھا کہ حضرت علیؓ پر لعنت کرنا ایک گناہ ہے اور اگر کسی شخص کو گناہ

کے ارتکاب پر اس طرح مجبور کیا جائے کہ اس کی جان خطرے میں ہو تو اس وقت اس گناہ کا

ارتکاب کر کے جان بچانا واجب ہو جاتا ہے 'اور عریضیت کا تقاضا ہی اس وقت یہ ہوتا ہے کہ

۱۔ الہدایہ والنہایہ ص ۵۳ ج ۸

۲۔ الاستیعاب ص ۳۵۶ ج ۱

۳۔ الہدایہ والنہایہ ص ۵۳ ج ۸

اس گناہ کا ارتکاب کر لیا جائے اور پھر اس روایت سے یوں ظاہر ہوتا ہے کہ گویا مجربین ہدیٰ سے سارا جھگڑا اس بات پر تھا کہ وہ حضرت علیؓ پر (معاذ اللہ) لعنت نہیں کرتے۔ حالانکہ ہم پیچھے تفصیل سے ثابت کر چکے ہیں کہ نہ حضرت معاویہؓ نے خود کبھی اس فعل فہنج کا ارتکاب کیا نہ اس معاملے میں ان کے کسی ساتھی نے۔ درحقیقت مجربین ہدیٰ کی گرفتاری کا اصل سبب ان کی بغاوت اور شورش انگیزی تھی اور کیا حضرت معاویہؓ ایسے بچے تھے کہ ایک باغی ان کے سامنے اپنی جان بچانے کے لئے زبان سے حضرت علیؓ کو برا بھلا کہہ دے تو وہ مطمئن ہو جائیں خواہ اس کی ساری عمر حضرت علیؓ کے نام پر جتنے بنائے اور حکومت کے خلاف لوگوں کو بوائنگھٹھہ کرنے میں گزری ہو؟ کیا اب حضرت معاویہؓ کے مخالفین (معاذ اللہ) انہیں عقل، تدبیر اور سیاسی بصیرت سے بھی بالکل خالی قرار دیں گے؟ ابو مصطفیٰ جیسے شیعہ راویوں نے حضرت علیؓ کی خدمت اور ان پر سب و ہتم کا ذکر کچھ اس طرح کیا ہے گویا حضرت معاویہؓ کے نزدیک دنیا کا سب سے اہم مسئلہ حضرت علیؓ کی خدمت تھی۔ اور ان کی زندگی کا اہم ترین مشن یہی تھا کہ وہ لوگوں کو حضرت علیؓ کی خدمت پر آمادہ کیا کریں۔ لیکن کیا حضرت معاویہؓ کی مجموعی زندگی 'ان کی سوانح' ان کے فہم و تدبیر اور علم و ہمداری کے بے شمار واقعات میں اس فہم و ذہنیت کا کوئی ادنیٰ سراغ بھی ملتا ہے؟

یہاں ہم پر یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ ہم نے طبری کے حوالے سے مجربین ہدیٰ کے قتل کے سلسلے میں جتنی روایات پیچھے ذکر کی ہیں ان میں سے بیشتر روایات ابو مصطفیٰ ہی کی ہیں، پھر کیا وجہ ہے کہ اس مقام پر ہم اس کی روایت کو قبول کرنے سے انکار کر رہے ہیں؟ لیکن اس اعتراض کا جواب بالکل واضح ہے اور وہ یہ کہ ابو مصطفیٰ شیعہ اور مجربین ہدیٰ کا حامی ہے، لہذا اصول کا تقاضا ہے کہ ان روایات کو قبول کیا جائے جو مجربین ہدیٰ کے خلاف جاتی ہیں کیونکہ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مجربین ہدیٰ کی بغاوت کے واقعات اس قدر ناقابل انکار تھے کہ ابو مصطفیٰ ان کا پر زور حامی ہونے کے باوجود ان کا اعتراف کرنے پر مجبور ہوا۔ اس کے برعکس ابو مصطفیٰ کی جو روایات حضرت معاویہؓ کی ذات کو مجروح کرتی ہوں، انہیں ہرگز قبول نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ حضرت معاویہؓ سے اس کی دشمنی بالکل واضح ہے اور ان کے مقدمے کو کمزور کر کے پیش کرنا اس کی عاوت میں داخل ہے۔

اس کی مثال یوں سمجھئے کہ اگر ایک عیسائی مؤرخ خود اپنے ہم مذہب لوگوں کی کوئی برائی

بیان کرے ۱۱ آپ اسے سند کے طور پر پیش کرتے ہیں، لیکن اگر وہی مؤرخ (معاذ اللہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرے یا آپؐ کے صحابہ کرامؓ کے خلاف کوئی ایسی بات لکھے جو مسلمانوں کی روایات سے ثابت نہ ہو تو آپ اسے سراسر جھوٹ اور افتراء قرار دیتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ آپ اپنے مطلب کی باتیں جن کو بددیانتی کا ارتکاب کر رہے ہیں بلکہ اس طرح آپ تنقید روایات کے اس اصول پر عمل کرتے ہیں جو سو فیصد معقول، فطری اور دنیا بھر میں مسلم ہے۔

سب سے آخر میں مولانا مودودی صاحب نے حضرت حسن بھریؓ کی طرف منسوب ایک قول اس طرح ذکر کیا ہے کہ :

”حضرت معاویہؓ کے چار افعال ایسے ہیں کہ اگر کوئی شخص ان میں سے کسی ایک کا بھی ارتکاب کرے تو وہ اس کے حق میں مسلک ہو۔ ایک ان کا اس امت پر کوار سونت لینا اور مشورے کے بغیر حکومت پر قبضہ کر لینا۔ دوسرے ان کا اپنے بیٹے کو جانشین بنانا۔ تیسرے ان کا زیادہ کو اپنے خاندان میں شامل کرنا۔ چوتھے ان کا حجر اور ان کے ساتھیوں کو قتل کر دینا۔“

(”خلافت و طوکت“ ص ۹۵-۹۶)

لیکن مولانا نے حضرت حسن بھریؓ کی طرف منسوب اس مقولے کا آخری جملہ نقل نہیں فرمایا۔ ہمارا خیال ہے کہ اس جملہ سے اس روایت کا سارا بھرم کھل جاتا ہے۔ طبریؒ اور ابن اثیرؒ نے نقل کیا ہے کہ حسن بھریؓ نے آخر میں یہ بھی کہا کہ :

وَبَلَّغْ لَهُ مِنْ حَجَرٍ وَاصْصَابِ حَجَرٍ وَبَا وَبِلَالٍ مِنْ حَجَرٍ وَاصْصَابِ حَجَرٍ

”حجر اور ان کے ساتھیوں کی وجہ سے معاویہؓ پر دردناک عذاب ہوگا حجر اور ان کے ساتھیوں کی وجہ سے ان پر دردناک عذاب ہوگا۔“

یہ الفاظ لکھتے وقت ہمارا قلم بھی لرز رہا تھا، مگر ہم نے یہ اس لئے

نقل کر دیجئے کہ ان ہی جملوں سے اس روایت کی حقیقت واضح ہوتی ہے کیا حضرت حسن بصریؒ سے کسی بھی درجہ میں یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ انہوں نے اس بے دردی اور سبے پاکی کے ساتھ حضرت معاویہؓ کی شان میں یہ الفاظ استعمال کئے ہوں گے؟ مولانا مودودی صاحب نے حضرت معاویہؓ پر اعتراضات کی خواہ کتنی بھرمار کی ہو لیکن ان پر یمن یمن کرنے کو انہوں نے خود بھی ”قلم“ اور ”زوائد“ قرار دیا ہے۔ کیا حضرت حسن بصریؒ سے اس قلم عظیم کی توقع کوئی ایسا شخص کر سکتا ہے جو ان سے واقف ہو؟

حقیقت یہ ہے کہ یہ روایت بھی ابو مصطفیٰ کی ہے (لاحظہ ہو طبریؒ) اور یہ بلاشبہ حضرت حسن بصریؒ پر اس کا بہتان و افتراء ہے جسے کسی حال درست تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔

یہ حضرت حسن بصریؒ تو وہ ہیں کہ مشاجرات صحابہؓ کے بارے میں مشہور اور مستند مفسر علامہ قرطبیؒ نے ان کا یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ :

”وقد سئل الحسن البصري عن قتالهم فقال: قتال شهيد اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم وغينا، وعلموا وجهلنا، واحتملوا فاتبعنا، واختلفوا فوفعنا، قال المحاسبى: فنحن نقول كما قال الحسن“

اور حضرت حسن بصریؒ سے صحابہؓ کی باہمی جنگ کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ ”یہ ایسی لڑائی تھی جس میں صحابہؓ موجود تھے اور ہم قائب“ وہ سب حالات سے واقف تھے، ہم ناواقف ہیں، جس چیز پر ان کا اتفاق ہے، ہم اس میں ان کی اطلاع کرتے ہیں“ اور جس میں اختلاف ہو گیا اس میں توقف اور سکوت اختیار کرتے ہیں“ حضرت مصطفیٰؐ نے فرمایا کہ ہم بھی وہی بات کہتے ہیں جو حسن بصریؒ نے کہی۔“

خود فرمائیے کہ جو حسن بصریؒ صحابہؓ کی باہمی لڑائیوں میں کسی ایک کی طرف اجتہادی قلعی منسوب کرنے میں بھی تامل کرتے ہوں، وہ حضرت معاویہؓ کو عذاب جہنم کی بددعا دے کر یہ بات آخر کیسے کہہ سکتے ہیں کہ ان کے چار کام ایسے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک ان کی ہلاکت کے لئے کافی ہے؟ انور باللہ منہ!

حضرت معاویہؓ

کے زمانے میں اظہار رائے کی آزادی

حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ پر یہ اعتراض کہ ان کے دور میں اظہار رائے کی آزادی کا خاتمہ ہو گیا تھا ان پر اتنا بڑا ظلم ہے کہ اس سے اللہ کی پناہ مانگنی چاہئے۔ ہم یہاں چند واقعات مختصراً ذکر کرتے ہیں جن سے اس بات کا اندازہ ہو سکے گا۔

(۱) حضرت مسور بن عزمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک مرجہ اپنے کسی کام سے حضرت معاویہؓ کے پاس تشریف لے گئے وہ خود فرماتے ہیں کہ جب میں ان کے پاس پہنچا تو انہوں نے کہا : ”مسور! آپ ائمہ (مراء) پر جو طعن کیا کرتے ہیں اس کا کیا حال ہے؟“

میں نے کہا : ”اس وقت اس بات کو رہنے دیجئے اور جس کام کے لئے ہم آئے ہیں اس میں ہمارے ساتھ نیک سلوک کیجئے“ مگر حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ :

”میں آپ مجھے اپنے دل کی ساری باتیں بتائیے۔“ حضرت مسورؓ فرماتے ہیں کہ اس پر میں جتنے عیب ان پر لگایا کرتا تھا وہ سب بیان کر دیئے ایک نہیں چھوڑا حضرت معاویہؓ نے سن کر فرمایا : ”گناہوں سے کوئی بری نہیں کیا آپ اپنے اندر ایسے گناہ محسوس نہیں کرتے جن کے بارے میں آپ کو یہ خوف ہو کہ اگر اللہ نے انہیں معاف نہ فرمایا تو آپ کو ہلاک کر دیں گے؟“

میں نے عرض کیا : ”ہاں میرے بھی ایسے گناہ ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ انہیں معاف نہ فرمائے تو میں ان کے سبب سے ہلاک ہو جاؤں۔“ حضرت معاویہؓ نے فرمایا : ”پھر کیا وجہ ہے کہ آپ اپنے آپ کو مجھ سے زیادہ مغفرت کا مستحق سمجھتے ہیں؟ خدا کی قسم! میں عوام کی

اصلاح حدود شریعہ کی اقامت اور جہاد فی سبیل اللہ کی جن خدمات میں مشغول ہوں وہ ان عیوب سے زیادہ ہیں جو آپؐ نے بیان کئے۔ اور میں ایک ایسے دین کا پیرو ہوں جس میں خدا حسنت کو قبول فرماتا اور سیئات سے درگزر فرماتا ہے۔“

اس کے بعد حضرت معاویہؓ نے فرمایا :

”واللہ علی ذلک ما کنت لا خیر بیس اللہ وغیرہ الا احسنہ اللہ علی غیرہ مما سواہ“

”اس کے علاوہ خدا کی قسم! جب بھی مجھے اللہ اور غیر اللہ کے درمیان اختیار ملتا ہے میں اللہ کے سوا اور کسی کو اختیار کرنے والا نہیں ہوں۔“

حضرت مسور بن عمرہؓ فرماتے ہیں کہ ”ان کے ارشادات پر میں غور کرتا رہا تو مجھے پتہ چلا کہ انہوں نے واقعہ دلائل میں مجھے مغلوب کر دیا۔“ راوی کہتے ہیں کہ اس کے بعد حضرت مسور رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب بھی حضرت معاویہؓ کا ذکر کرتے تو ان کے حق میں دعائے خیر فرماتے۔

(۲) حافظ ابن کثیرؒ نقل فرماتے ہیں کہ ”ایک شخص نے حضرت معاویہؓ کو ان کے منہ پر ہمت برا بھلا کہا اور ان کے ساتھ بڑی سختی سے پیش آیا۔ کسی نے کہا کہ ”آپ اس پر حملہ کیوں نہیں کرتے؟“ حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ :

”انی لا استحبی من اللہ ان یصیبی حلی من ذنب احد من رعیتی“

”مجھے اللہ سے اس بات پر شرم آتی ہے کہ میری بیویاری میری رعایا کے کسی گناہ سے ٹک ہو جائے۔“

(۳) ابن عساکرؒ نقل فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ نے حضرت ہدی بن حاتم کو چھیڑا اور مذاق میں انہیں حضرت علیؓ کا ساتھ دینے پر قویج کی ”اس کے جواب میں حضرت ہدیؓ نے فرمایا : ”خدا کی قسم! جن دلوں سے ہم نے تمہیں بُرا سمجھا تھا وہ ابھی

۱۔ یہ واقعہ حافظ ابن کثیرؒ نے مصنف ابن عبد الرزاقؒ کے حوالے سے دو سندوں کے ساتھ ذکر فرمایا

۲۔ (البدایہ والنہایہ ص ۳۳ ج ۸)

۳۔ البدایہ ص ۳۵ ج ۸

ہمارے سینوں میں ہیں اور جن کواروں سے تمہارا مقابلہ کیا تھا وہ ابھی ہمارے گاندھوں پر
 لگی ہوئی ہیں اور اب اگر تم غدر کی طرف ایک بالشت بوجھے تو ہم جنگ کی طرف دو ہاتھ بڑھ
 جائیں گے اور یاد رکھنا کہ ہمیں اپنی شہ رگ کھننے کی آواز اور سینے سے نکلنے والی موت کی
 سسکیاں زیادہ محبوب ہیں۔ یہ نسبت اس کے کہ ہم علیؓ کے بارے میں کوئی ہری بات سنیں۔“
 حضرت معاویہؓ نے یہ سن کر لوگوں سے فرمایا : ”یہ ساری باتیں حق ہیں“ انہیں لکھ
 لو۔“ اس کے بعد وہ دیر تک حضرت عدیؓ سے باتیں کرتے رہے۔

(۴) عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے حضرت معاویہؓ کو بہت دیر تک سخت
 ست کیا، حضرت معاویہؓ خاموش رہے تو لوگوں نے کہا : ”کیا آپ اس پر بھی بردباری کا
 مظاہرہ فرمائیں گے؟“ حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ ”میں لوگوں اور ان کی زبانوں کے درمیان
 حائل نہیں ہونا چاہتا“ الایہ کہ وہ ہماری حکومت کے درمیان حائل ہونے لگیں“ یعنی
 بغاوت پر آمادہ ہو جائیں۔

(۵) ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنر زیاد کو ایک خط لکھا جس کا مضمون یہ تھا
 کہ :

”لوگوں کے ساتھ بیشک ایک جیسا طرز عمل اختیار کرنا ٹھیک نہیں نہ اتنی
 نرمی کرنی چاہئے کہ وہ اترا جائیں اور نہ اتنی سختی کہ وہ لوگوں کو ہلاکت میں
 ڈال دے بلکہ ایسا کرنا کہ سختی کے لئے تم کافی ہو جاؤ اور رحمت واللہ کے
 لئے میں تاکہ اگر کوئی شخص خوف کی حالت میں ہو تو اسے داخل ہونے
 کے لئے ایک دروازہ مل جائے۔“

(۶) علامہ ابن اثیرؒ نقل فرماتے ہیں کہ عبدالرحمن بن الحکم ایک شاعر تھے شاعروں کی
 عادت ہوتی ہے کہ وہ امراء کی مدح میں قصیدے کہا کرتے ہیں، حضرت معاویہؓ نے ان سے
 فرمایا :

”مدح سے بچ اس لئے کہ وہ بے حیائی کی عدا ہے۔“

(۷) طبرانی اور حافظ ابن عساکر نقل فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ جمعہ کا خطبہ دے رہے تھے منہجے میں ”قرار من الطامون“ کی حدیث ذکر فرمائی، اس میں کوئی فرد گزاشت ہو گئی تو حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خطبہ کے بیچ ہی میں کھڑے ہو کر فرمایا :

”تمہاری ماں ہند تم سے زیادہ عالم تھی۔“

حضرت معاویہؓ نے نماز کے بعد حضرت عبادہؓ کو بلا کر اس طرز کلام پر تو زبانی تنبیہ فرمائی مگر جب ان سے تحقیق ہو گئی کہ حدیث اسی طرح ہے جس طرح حضرت عبادہؓ بیان فرما رہے تھے تو عصر کی نماز کے بعد منبر سے خود اعلان فرمایا کہ :

”میں نے تم سے خبر ایک حدیث ذکر کی تھی، مگر جا کر پتہ چلا کہ حدیث اسی طرح ہے جس طرح عبادہؓ کہتے ہیں لہذا انہی سے استفادہ کر دیکو کہ وہ مجھ سے زیادہ فقیہ ہیں۔“^۱

حضرت معاویہؓ اور ان کے عہد حکومت کی ایک تصویر یہ ہے جو ان جیسے بے شمار واقعات سے سامنے آتی ہے مگر مولانا موسوی صاحب ان کے عہد حکومت کی منظر کشی اس طرح فرماتے ہیں کہ :

”ضمیموں پر نقل چھادینے مکے، زبانیں بند کر دی گئیں، اب قاصد یہ ہو گیا کہ منہ کھولو تو تعریف کے لئے کھولو، ورنہ چپ رہو، اور اگر تمہارا خمیر ایسا ہی زور دار ہے کہ تم حق گوئی سے باز نہیں رہ سکتے تو قید اور قتل اور کوڑوں کی مار کے لئے تیار ہو جاؤ، چنانچہ جو لوگ بھی اس دور میں حق پوچھنے اور غلط کاریوں پر ٹوکنے سے باز نہ آئے ان کو بدترین

۱۔ ابن عساکر ص ۲۸۳ ج ۳ ”عبادۃ بن صامت“

تھے۔ مذکورہ سات واقعات ہم نے بغیر کسی خاص جہت کے سرسری طور سے فقہ دینے ہیں، ورنہ اس قسم کے واقعات جو یہ مضمون لکھتے وقت ہماری نظر سے گزرے ہیں، اتنے زیادہ ہیں کہ بلا مبالغہ ان سے ایک کتاب تیار ہو سکتی ہے۔ اسی لئے ابن عساکر فرماتے ہیں کہ :

”وإنما رغبی بحکم کتبہ۔“

(ان کی بڑائی کے واقعات بہت ہیں)

سزائیں دی گئیں تاکہ پوری قوم دہشت زدہ ہو جائے۔" (ص ۱۳۳ و ۱۳۴)

اور اس عمومی منکر کشی کی دلیل کیا ہے؟ صرف ایک جبرین عہدی کا واقعہ جس کی حقیقت پوری تفصیل کے ساتھ آپ کے سامنے آچکی ہے۔ اللہ تعالیٰ حضرت معاویہؓ کی قبر کو نور سے بھر دے ان کے درجات کی بلندی کے لئے اللہ تعالیٰ کیسے کیسے سامان مہیا فرما رہے ہیں؟

یزید کی ولی عہدی کا مسئلہ

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ایک مشہور اعتراض یہ ہے کہ انہوں نے یزید کو اپنا ولی عہد نامزد کیا، چنانچہ جناب مولانا مودودی صاحب نے بھی یہ اعتراض کیا ہے اور ساتھ ہی یہ بھی کہا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یہ کام خالص اپنے مفاد کے لئے کیا تھا، وہ لکھتے ہیں :

"یزید کی ولی عہدی کے لئے ابتدائی تحریک کسی صحیح جذبہ کی بنیاد پر نہیں ہوئی تھی بلکہ ایک بزرگ (حضرت منیہ بن شعبہؓ) نے اپنے ذاتی مفاد کیلئے دوسرے بزرگ (حضرت معاویہؓ) کے ذاتی مفاد سے اپیل کر کے اس تہجیر کو جنم دیا اور دونوں صاحبوں نے اس بات سے قطع نظر کر لیا کہ وہ اس طرح امت محمدیہ کو کس راہ پر ڈال رہے ہیں۔"

(خلافت و طوکت ص ۱۵)

اس کے بعد انہوں نے ابن اثیر وغیرہ کی مختلف روایات سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یزید کے لئے بیعت لینے میں جبر و اکراہ، خوف و طمع اور رشوت کے ذرائع سے کھلم کھلا کام لیا۔

اس موضوع پر اپنی منگھو شروع کرنے سے قبل ہم ابتدا ہی میں یہ بات صاف کر دینا چاہتے ہیں کہ یہاں دو مسئلے الگ الگ ہیں :

(۱) حضرت معاویہؓ کا یزید کو ولی عہد بنانا رائے تدبیر اور نتائج کے اعتبار سے صحیح تھا یا

غلط؟

(۲) دوسرے یہ کہ حضرت معاویہؓ نے یہ کام نیک نیتی کے ساتھ جواز شرعی کی حدود میں

رہ کر کیا تھا یا خالص اپنے ذاتی مفاد کے لئے حدود اللہ کو پامال کر کے؟

جہاں تک پہلے مسئلے کا تعلق ہے اس میں ہمیں مولانا مودودی صاحب سے اختلاف نہیں ہے۔ جمہور امت کے محقق علماء ہمیشہ یہ کہتے آئے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ فعل رائے اور تدبیر کے درجے میں نفس الامری طور پر درست ثابت نہیں ہوا۔ اور اس کی وجہ سے امت کے اجتماعی مصالح کو نقصان پہنچا۔ لہذا اگر مولانا مودودی صاحب اپنی بحث کو اس حد تک محدود رکھتے تو ہمیں اس پر گفتگو کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔

البتہ مولانا سے ہمارا اختلاف دوسرے مسئلے میں ہے 'مولانا نے حضرت معاویہؓ کے اس اقدام کو محض رائے اور تدبیر کے اعتبار سے غلط قرار دینے پر اکتفا نہیں کیا، بلکہ براہ راست حضرت معاویہؓ کی نیت پر حتمت لگا کر اس بات پر اصرار فرمایا ہے کہ ان کے پیش نظر بس اپنا ذاتی مفاد تھا۔ اور اس ذاتی مفاد پر انہوں نے پوری امت کو قربان کر دیا۔

جمہور امت کا موقف اس معاملے میں یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے اس فعل کو بلحاظ تدبیر و رائے تو غلط کہا جاسکتا ہے لیکن ان کی نیت پر حملہ کرنے اور ان پر مفاد پرستی کا الزام عائد کرنے کا کسی کو حق نہیں ہے لہذا ہماری آنکھ میں گفتگو کا حاصل یہ نہیں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ اقدام واقعی کے اعتبار سے مفید درست اور نفس الامری میں بالکل صحیح تھا یا انہوں نے جو کچھ کیا وہ بالکل ٹھیک کیا، بلکہ ہماری گفتگو کا موضوع یہ ہے کہ وہ اپنے اس اقدام میں ٹھیک نیت تھے 'انہوں نے جو کچھ کیا وہ ٹھیک نیتی کے ساتھ اور شرعی جواز کی حدود میں رہ کر کیا۔

حقیقت یہ ہے کہ یزید کی دلی عہدی اور خلافت کا مسئلہ ہمارے زمانے میں بڑی نازک صورت اختیار کر گیا ہے۔ اس مسئلے پر بحث و مباحثہ کی گرم بازاری نے مسلمانوں میں دو ایسے گروہ پیدا کر دیئے ہیں جو افراط و تفریط کی بالکل آخری حدود پر کھڑے ہیں۔ ایک گروہ وہ ہے جو یزید کو کھلا فاسق و فاجر قرار دے کر حضرت معاویہؓ اور حضرت صفیہ بن شعبہؓ پر مفاد پرستی، خود غرضی، رشوت ستانی اور ظلم و عدوان کے الزامات عائد کر رہا ہے، دوسری طرف ایک گروہ ہے جو یزید کو فرشتہ قرار دیکر حضرت حسینؓ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ جیسے جلیل القدر صحابہ کو ہوس اقتدار، جاہ طلبی اور استعمار پسندی کا محکم بنا رہا ہے اور جمہور امت نے اعتدال کا جو راستہ اختیار کیا تھا، وہ مناظرے کے جوش و خروش میں دونوں کی نگاہوں سے اوٹ چل ہو چکا

—

اس افراط و تفریط کی ساری وجہ یہ ہے کہ صحابہ کرام کے باہمی اختلافات کو موجود لانے کی سیاسی پارٹیوں کے اختلافات پر قیاس کر لیا گیا ہے اور چونکہ آج کی مفاد پرست دنیا میں یہ تصور مشکل ہی سے آتا ہے کہ دو مخالف سیاسی جماعتیں بیک وقت ٹیک بیتی کے ساتھ کسی صحیح 'جائزہ اور ٹیک مقصد کے لئے ایک دوسرے سے لڑ سکتی ہیں' اس لئے صحابہ کرام کی جماعتوں کے بارے میں بھی یہ تصور کرنا نہ کورہ گرد ہوں کو مشکل نظر آتا ہے " نتیجہ یہ ہے کہ وہ سرسری طور پر کسی ایک جماعت کے برحق اور ٹیک نیت ہونے کا فیصلہ کرتے ہیں اور یہ فیصلہ ذہن میں جما کر اس کی تائید و حمایت کے لئے دلائل تلاش کرتے ہیں اور اس سلسلے میں دوسرے فریق کے صحیح موقف کو سمجھنے کی کوشش کئے بغیر اس پر الزامات و اعتراضات کی بوجھاؤ شروع کر دیتے ہیں۔

ہم دونوں فریقوں کو سرکارِ دو عالم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی طرف توجہ دلاتے ہیں جو جمعہ کے دن ہر خطبے میں دہرایا جاتا ہے کہ :

اللہ الذی فی أصحابی لا تتحننوا علیہم غرضاً من بعدی

میرے صحابہ کے معاملے میں خدا سے ڈرو خدا سے ڈرو میرے بعد انہیں

(اعتراضات) کا نشانہ مت بنانا۔

ہم سید الاولیٰین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشادِ گرامی کا واسطہ دیکر یہ درخواست کرتے ہیں کہ وہ صحابہ کرام کی عظمت شان کو پیش نظر رکھ کر ان کے صحیح موقف کو لحاظ سے دل کے ساتھ سمجھنے کی کوشش کریں اور دل سے بدگمانیوں کا اظہار نہ ہو کر اس مسئلے پر غور فرمائیں۔

اس درد مندانہ گزارش کے بعد ہم اس مسئلے میں اپنے مطالعے کا حاصل پیش کرتے ہیں : یہاں تین چیزیں قابل غور ہیں : -

(۱) ولی حدیث بنائے کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

(۲) یزید خلافت کا اہل تھا یا نہیں؟

(۳) ان روایات کی کیا اصلیت ہے جن میں یزید کی بیعت کے لئے خوف و طمع کے ذرائع سے کام لینے کا ذکر کیا گیا ہے؟ ہم مسئلے کے ان تینوں گوشوں پر مختصر گفتگو کرتے ہیں :

دلی عہد بنانے کی شرعی حیثیت

یہاں دو مسئلے قابل تحقیق ہیں "ایک یہ کہ کوئی خلیفہ وقت اپنے بعد کے لئے کسی کو خاص طور سے اپنے کسی رشتہ دار کو اپنا دلی عہد بنادے تو اس کی یہ وصیت امت پر لازم ہو جاتی ہے یا اس کی وفات کے بعد اہل حل و عقد کی منگوری کی پابندی رہتی ہے؟

جہاں تک پہلے مسئلے کا تعلق ہے اس بات پر امت کا اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ خلیفہ وقت اگر کسی شخص میں نیک نیتی کے ساتھ شرائط خلافت پاتا ہے تو اس کے لئے جائز ہے کہ وہ اس کو دلی عہد بنادے خواہ وہ اس کا باپ بیٹا یا رشتہ دار ہی کیوں نہ ہو البتہ بعض علماء نے یہ شرط لگائی ہے کہ اگر وہ اس کا باپ یا بیٹا ہو تو اہل حل و عقد کے مشورے کے بغیر دلی عہد بنانا بھی جائز نہیں ہے۔

دوسرا مسئلہ تو اس میں علامہ مابودیؒ "شاہ ولی اللہ" اور ابن علدونؒ کے بیانات سے تو بڑے تو سہات معلوم ہوتے ہیں "ان کا رجحان اس طرف ہے کہ اگر کوئی خلیفہ کسی ایسے شخص کو دلی عہد بنادے جس میں خلافت کی اہلیت ہو تو اس کی وصیت ساری امت پر لازم ہو جاتی ہے اور اس کا غلط اہل حل و عقد کی مرضی پر موقوف نہیں ہوتا، لیکن علماء تحقیقین کی رائے یہی ہے کہ دلی عہد بنانے کی حیثیت ایک تجویز کی سی ہوتی ہے اور جب تک امت کے ارباب حل و عقد اسے منظور نہ کر لیں یہ تجویز امت پر واجب العمل نہیں ہوتی خواہ کتنی نیک نیتی کے ساتھ کی گئی ہو بلکہ امت کے ارباب حل و عقد کو حق ہوتا ہے کہ وہ چاہیں تو یہی مشورے سے اس تجویز کو قبول کریں اور چاہیں تو رد کر دیں۔ اسلامی سیاست کے مشہور عالم اور معتق قاضی ابو یعلیٰ الفراء الحنفیؒ (متوفی ۷۴۵ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ :

مظیفہ کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنے بعد کے لئے کسی شخص کو دلی عہد بنائے

اور اس معاملہ میں اہل حل و عقد کی موجودگی کوئی ضروری نہیں ہے اس

۱۔ تفصیل کے لئے دیکھئے۔ ازالۃ الخفاء عن عکاظ الخفاء ص ۵ جلد اول مطبع صدیقی بریلی ۱۳۸۶ھ
والا حکام السلطانیہ المابودی ص ۸ "المبیت المودتہ مصر" الا حکام السلطانیہ لابی یعلیٰ الفراء ص ۹ مصنف
الہابی مصر ۱۳۵۶ھ "مقدمہ ابن علدون ص ۳۷۶ و ۳۷۷ دار الکتاب البستانی ص ۱۵۶

لئے کہ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو دلی عہد بتایا اور حضرت عمرؓ نے چھ
 صحابہ کرام کو یہ فریضہ پرو کیا اور پرو کرتے وقت کسی نے بھی اہل حل و
 عقد کی موجودگی کو ضروری نہیں سمجھا۔ اس کی عقلی وجہ یہ ہے کہ کسی کو دلی
 عہد بتانا اس کو خلیفہ بنانا نہیں ہے۔ ورنہ ایک ہی زمانے میں خلفاء کا
 اجتماع لازم آجائے گا جو جائز نہیں ہے اور جب یہ خلافت کا عقد نہیں
 ہے تو اہل حل و عقد کی موجودگی بھی ضروری نہیں ہاں دلی عہد بتانے
 والے کی وفات کے بعد ان کی موجودگی ضروری ہے۔"

چند سطروں کے بعد وہ لکھتے ہیں :

مطالعہ کے لئے جائز ہے کہ وہ کسی ایسے شخص کو دلی عہد بتائے جو اس کے
 ساتھ باپ یا بیٹے کا رشتہ رکھتا ہو بشرطیکہ وہ خلافت کی شرائط کا حامل ہو
 اس لئے کہ خلافت محض دلی عہد بتانے سے منع نہیں ہو جاتی بلکہ
 مسلمانوں کے قبول کرنے سے منع ہوئی ہے۔ اور اس وقت ہر قسمت
 دور ہو جاتی ہے۔"

محقق علماء کے نزدیک صحیح بات یہی ہے کہ اگر خلیفہ وقت تنہا اپنی مرضی سے کسی کو دلی
 عہد بتادے تو اس کے لئے تو یہ جائز ہے لیکن اس کا یہ فیصلہ ایک تجویز کی حیثیت رکھتا ہے
 جسے امت کے اہل حل و عقد اس کی وفات کے بعد قبول بھی کر سکتے ہیں اور رد بھی۔ ولاتکل
 کی تفصیل کا تو یہاں موقع نہیں ہے مختصر یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو دلی عہد تو
 بلاشبہ بتایا تھا لیکن بتانے سے پہلے بھی اور بعد میں بھی اہل شوری سے استصواب فرمایا اور
 جب دیکھا کہ تمام لوگ ان پر متفق ہیں تب اپنے فیصلے کا اعلان فرمایا۔ نیز ان کی وفات کے
 بعد بھی امت ان پر متفق ہو گئی۔

۱۔ ابو یوسفی القرامطی الاحکام الکتابہ ص ۵، مصنف البابی النجفی مصر ۵۶ھ مہارت یہ ہے
 ويجوز ان يعهد الي من ينسب اليه بابو أو بنته إذا كان الممهور له على صفات الأئمة لأن الإمام لا
 تعقد للممهور إليه بنفس الممهور إنما تعقد بعهد شمس الحسين والتهمة تنفس عنه
 ۲۔ ملاحظہ ہو النجفی ص ۵۸ ج ۲ والامامة والسياسة لابن قتیبہ ص ۱۹ و ۲۰ مصنف البابی مصر

اس تفصیل سے باتیں ہر حال واضح ہو جاتی ہیں۔

(۱) اگر کوئی خلیفہ وقت نیک نیتی کے ساتھ اپنے بیٹے کو خلافت کا اہل سمجھتا ہے تو وہ اسے اپنا ولی عہد مقرر کر سکتا ہے، یہ بات علماء کے ان دونوں گروہوں کے نزدیک متفق علیہ ہے جن کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔

(۲) علماء محققین کے نزدیک بیٹے کو ولی عہد بنانے کے لئے ارباب حل و عقد سے مشورہ کرنا اور ان کا منظور کرنا ضروری ہے اس کے بغیر اس کی خلافت منعقد نہیں ہوتی اور یہی قول صحیح و قطار ہے، البتہ ایک جماعت اس بات کی بھی قائل رہی ہے کہ خلیفہ وقت تنہا اپنی مرضی سے اپنے بیٹے کو ولی عہد بنا سکتا ہے۔ اس سلسلے میں اہل حل و عقد کی منظوری کی بھی ضرورت نہیں ہے اور اس کی وصیت تمام امت پر لازم ہو جاتی ہے۔

اب یزید کی ولی عہدی کے مسئلے پر غور فرمائیے، مندرجہ بالا احکام کی روشنی میں یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ دیانت داری سے اپنے بیٹے یزید کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے تو اسے ولی عہد بنانا شرعی اعتبار سے بالکل جائز تھا۔ اگر وہ یہ کام پوری امت کے مشورے سے کرتے تب تو با اتفاق ان کا یہ فیصلہ ہر فرد کے لئے واجب الاجماع ہوتا اور اگر تنہا اپنی رائے سے کرتے تو ان کے فعل کی حد تک تو یہ فیصلہ با اتفاق جائز تھا اور علماء کے ایک گروہ کے نزدیک امت کے لئے واجب العمل بھی تھا، لیکن علماء کے راجح قول کے مطابق اس سے اہل حل و عقد کی منظوری کے بغیر یزید کی خلافت منعقد نہیں ہو سکتی تھی۔

اب مسئلہ یہ رہ جاتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یزید کو خلافت کا اہل سمجھ کر ولی عہد بنایا تھا یا محض اپنا بیٹا ہونے کی وجہ سے؟

کیا حضرت معاویہؓ یزید کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے؟

واقعہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پوری دیانت داری اور نیک نیتی کے ساتھ یہ سمجھتے تھے کہ یزید خلافت کا اہل ہے۔ متحد تواریخ میں منقول ہے کہ حضرت عثمانؓ کے صاحبزادے حضرت سعید بن عثمانؓ نے آکر حضرت معاویہؓ سے شکایت کی کہ ”آپ نے

یزید کو ولی عہد بنا دیا ہے " حالانکہ میرا باپ اس کے باپ سے میری ماں اسکی ماں سے اور خور میں اس سے افضل ہوں۔ " حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ "خدا کی قسم! تمہارے والد مجھ سے بہتر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قریب تھے۔ تمہاری ماں بھی یزید کی ماں سے افضل ہے، لیکن جہاں تک یزید کا تعلق ہے "اگر سارا غوطہ تم جیسے آدمیوں سے بھر جائے تو بھی یزید تم سے بہتر اور زیادہ محبوب ہوگا۔" حضرت معاویہؓ کے یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ وہ کسی ذاتی برتری کے تصور یا رشتے کی بناء پر یزید کو افضل نہیں سمجھ رہے تھے بلکہ ان کی ولایت دارانہ رائے یہی تھی۔ اس کے علاوہ متحدہ تواریخ میں مقبول ہے کہ انہوں نے ایک خطبہ میں یہ دعا فرمائی کہ :

اللهم ان كنت تعلم اني وليته لا نه فيما راهل لذلك فانتم له

ما وليتم وان كنت وليته لاني احبهم لانتم لمما وليتم له

"اے اللہ! اگر تو جانتا ہے کہ میں نے اسے (یزید کو) اس لئے ولی عہد بنا

لیا ہے کہ وہ میری رائے میں اس کا اہل ہے تو اس ولایت کو اس کے لئے

پورا فرما دے اور اگر میں نے اس لئے اس کو ولی عہد بنایا ہے کہ مجھے اس

سے محبت ہے تو اس ولایت کو پورا نہ فرما۔"

اور حافظ شمس الدین ذہبیؒ اور علامہ جلال الدین سیوطیؒ رحمۃ اللہ علیہ نے عطیہ بن قیس کے حوالہ سے اس دعا کے یہ الفاظ نقل فرمائے ہیں :

اللهم ان كنت عهدت ليريد لما رايت من فضله فبلغه ما املت

واعنه وان كنت انما حملني حب الوالد لولده وانه ليس لما

صنعت به اهلا فاقبضه قبل ان يبلغ ذلك

"اے اللہ! اگر میں نے یزید کو اس کی فضیلت دیکھ کر ولی عہد بنایا ہے تو

اسے اس مقام تک پہنچا دے جس کی میں نے اس کے لئے امید کی ہے"

۱۔ البدایۃ والنہایۃ ص ۸۰ ج ۸

۲۔ الذہبیؒ: تاریخ الاسلام و طبقات الشاہیرہ الاطلام ص ۳۷ ج ۳۰ مکتبۃ القدسی قاہرہ ۱۳۶۸ھ

۳۔ سیوطیؒ: تاریخ الخلفاء ص ۱۵۵ ص ۱۵۶ المطبعہ کراچی ۱۳۷۸ھ

اور اس کی مدد فرما اور اگر مجھے اس کام پر صرف اس محبت نے گناہ کیا ہے
جو باپ کو بیٹے سے ہوئی ہے تو اس کے مقام خلافت تک پہنچنے سے پہلے
اس کی مدح قبض کر لے۔

غور کرنے کی بات ہے کہ جس باپ کے دل میں ہو کہ کیا وہ جوہ کے دن مسجد کے منبر
پر کھڑے ہو کر قبولیت کی گھڑی میں اپنے بیٹے کے لئے ایسی دعا کر سکتا ہے؟ حضرت معاویہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس پر غلوں دعا کے بعد بھی اگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ انہوں نے
یزید کو اہل کھٹے کے باوجود محض بیٹا ہونے کی وجہ سے خلافت کے لئے نامزد کیا تھا تو یہ اتنا
بڑا تحکم ہے جس کے لئے بڑے دل گردے کی ضرورت ہے۔ کسی شخص کی نیت پر حملہ کرنا
زندگی میں بھی شریعت نے جائز قرار نہیں دیا، چہ جائیکہ اس کی وفات کے ساڑھے تیرہ سو
برس بعد اس ظلم کا ارتکاب کیا جائے۔

یزید کی جو مکروہ تصویر عموماً ذہنوں میں بسی ہوئی ہے، اس کی بنیادی وجہ کربلا کا المناک
عادیہ ہے، ایک مسلمان کے لئے واقعہ یہ تصور کرنا مشکل ہے کہ جس شخص پر کسی نہ کسی
درجہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب ہوا سے کُل کی ذمہ داری عائد ہوئی
ہے، اسے صالح اور خلافت کا اہل قرار دیا جائے۔ لیکن اگر حقیقت حال کی واقعی تحقیق
مقصود ہو تو اس معاملے میں یہ بات فراموش نہیں کرنی چاہیے کہ جس وقت یزید کو ولی عہد
بنایا جا رہا تھا، اس وقت حدیث کربلا واقع نہیں ہو چکا اور کوئی شخص یہ تصور بھی نہیں کر سکتا
تھا کہ یزید کی حکومت میں حضرت حسینؑ کے ساتھ ایسا ظالمانہ سلوک کیا جائے گا۔ اس وقت
یزید کی شہرت بھولوں کو بھی اس حیثیت سے نہیں تھی جس حیثیت سے آج ہے۔ اس وقت
تو وہ ایک صحابی اور ایک خلیفہ وقت کا صاحبزادہ تھا۔ اس کے ظاہری حالات، مصوم، صلوات کی
پابندی، اس کی دعویٰ نجابت، اور اس کی انتظامی صلاحیت کی بناء پر یہ رائے قائم کرنے کی
پوری گنجائش تھی کہ وہ خلافت کا اہل ہے، اور صرف یہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
رائے نہیں تھی بلکہ بہت سے دوسرے جلیل القدر صحابہؓ اور تابعین بھی یہ رائے رکھتے
تھے۔ دسری صدی ہجری کے مشہور مورخ علامہ بلاذریؒ مورخ بدایہ کے حوالے سے امام
المفسرین حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کا یہ واقعہ نقل کرتے ہیں :

”قال عامر بن مسمود الجمحی انابمکة امیر بنابرید ینعی

معاویۃ فنهضنا الی ابن عباسؓ وهو بمکة وعنده جماعة وقد وضعت المائدة ولم يموت بالطعام فقلنا له یا ابن عباس جاء البرید بموت معاویۃ فوجم طویلاً ثم قال اللهم اوسع لمعاویۃ اما والله ما كان مثل من قبله ولا یأتی بعده مثله وان ابنه یزید لمن صالحی اهلہ فالزموا محالکم واعطوا طاعتکم وبیعتکم" لے

عامر بن مسعودؓ بھی کہتے ہیں کہ جب ایک قاصد حضرت معاویہؓ کی وفات کی خبر لے کر آیا تو ہم کہ کرم میں تھے ہم انھو کو حضرت ابن عباسؓ کے پاس چلے گئے نہ بھی کہہ ہی میں تھے ان کے پاس کچھ لوگ بیٹھے تھے اور دسترخوان بچہ چکا تھا مگر ابھی کھانا نہیں آیا تھا ہم نے ان سے کہا کہ اے ابن عباسؓ! قاصد حضرت معاویہؓ کی موت کی خبر لے کر آیا ہے اس پر وہ کافی دیر خاموش بیٹھے رہے پھر انہوں نے کہا کہ "یا اللہ! حضرت معاویہؓ کے لئے اپنی رحمت کو وسیع فرما دے" خدا کی قسم! وہ انہوں سے پہلوں کی طرح نہیں تھے اور ان کے بعد ان جیسا نہیں آئے گا اور بلاشبہ ان کا بیٹا یزید ان کے صالح اہل خانہ میں سے ہے لہذا تم اپنی اپنی جگہ بیٹھے رہو اور اپنی طاعت اور بیعت اسے دے دو۔"

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت محمد بن حنفیہؓ کے بارے میں حافظ ابن کثیرؒ نے نقل کیا ہے کہ قند ح کے موقع پر عبداللہ بن مطیع اور ان کے ساتھی حضرت محمد بن حنفیہؓ کے پاس گئے اور ان سے کہا کہ "یزید شراب پیتا ہے اور نماز چھوڑتا ہے" اور کتاب اللہ کے احکام سے تجاوز کرتا ہے۔" اس کے جواب میں حضرت محمد بن حنفیہؓ نے فرمایا :

قد حضرته واقعت عنده قرايتهم مواظبا على الصلاة متحررا للخير يسأل عن الفقه ملازمًا للسنة

"میں اس کے پاس گیا ہوں اور ٹھہرا ہوں میں نے اس کو نماز کا پابند اور خیر کا طالب پایا وہ فقہ کے مسائل پر چمکتا ہے اور صحت کا پابند ہے۔"

انہوں نے کہا کہ یزید نے آپ کے سامنے تصحیح ایسا کیا ہوگا حضرت محمد بن حنفیہؓ نے

فرمایا کہ "اے مجھ سے کون سا خوف یا کون سی امید تھی؟ اور کیا اس نے تمہیں خود بتایا ہے تو تم بھی اس کے شریک ہو گے" اور اگر اس نے تمہیں نہیں بتایا تو تمہارے لئے حلال نہیں ہے کہ بغیر علم کے شہادت دو۔" انہوں نے کہا کہ "مگر چہ ہم نے دیکھا نہیں لیکن ہم اس خبر کو سچ سمجھتے ہیں" حضرت محمد بن حنفیہؓ نے فرمایا "اللہ نے شہادت دینے والوں کے لئے ایسی بات کہنے کو جائز قرار نہیں دیا" قرآن کا ارشاد ہے۔ "الامن شہد بالحق معہم یعلمون۔" لہذا مجھے تمہارے معاملے سے کوئی تعلق نہیں ہے" انہوں نے کہا "شاید آپ یہ بات پسند نہیں کرتے کہ اس معاملے (یزید کے خلاف بغاوت) کی سرداری آپ کے سوا کسی اور کو ملے لہذا ہم آپ ہی کو اپنا سردار بنا لیتے ہیں" حضرت محمدؐ نے فرمایا کہ "میں قتال کو نہ تابع ہو کر حلال سمجھتا ہوں نہ قائم بن کر"۔

ان روایات سے یہ بات واضح ہے کہ یزید کے ظاہری حالات ایسے تھے کہ ان کی موجودگی میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے صحابی اس کے صالح اور اہل خلافت ہونے کی رائے رکھ سکتے تھے۔ دوسری طرف اگر اس ماحول کو پیش نظر رکھا جائے، جس میں یہ خلافت منعقد ہو رہی تھی تو بلاشبہ یہ رائے قائم کرنے کی بھی پوری گنجائش تھی کہ وہ موجودہ حالات میں خلافت کا اہل نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ جس ماحول میں حضرت حسینؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن زیدؓ اور حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ وغیرہ جیسے جلیل القدر صحابہؓ صلحائے امت اور مدبرین موجود ہوں، اس ماحول میں یزید کو خلافت کے لئے نااہل یا غیر موزوں سمجھنا کچھ بعید نہیں ہے، نہ انہ صحابہ کرامؓ اور کبار تابعین کا تھا، امت میں خیر و صلاح کا دور دورہ تھا، ایسے حالات میں خلافت کیلئے عدالت و تقویٰ کے جس معیار بلند کی ضرورت تھی، ظاہر ہے کہ یزید اس پر پورا نہیں اترتا تھا، اسی لئے بعض صحابہ کرامؓ نے اس نامزدگی کی کھل کر مخالفت کی۔

تیسرے صحابہ کرامؓ کا ایک گروہ وہ تھا جو حضرت حسینؓ اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ جیسے صحابہ کے مقابلے میں یزید کو خلافت کے لئے بہتر تو نہیں سمجھتا تھا لیکن اس خیال سے اس کی خلافت کو گوارا کر رہا تھا کہ امت میں افتراق و انتشار بپا نہ ہو مثلاً حمید بن عبدالرحمن کہتے ہیں کہ میں یزید کی دلی عہدی کے وقت حضرت بشیرؓ کے پاس گیا جو صحابہ میں

سے تھے، تو انہوں نے فرمایا :

”يقولون انما يزيد ليس بخير امة محمد صلى الله عليه وسلم
وانا اقول ذلك ولكن لان يحمم الله امة محمد احب الي من ان
نعترق مله“

لوگ کہتے ہیں کہ یزید امت محمد میں سب سے بہتر نہیں ہے، اور میں بھی
یہی کہتا ہوں لیکن امت محمد کا جمع ہو جانا مجھے افتراق کی بہ نسبت زیادہ پسند

ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ یزید کے بارے میں صحابہ کرام کا یہ اختلاف بھی درحقیقت رائے
اور اجتہاد کا اختلاف تھا، اور اس معاملے میں کسی کو بھی مطعون نہیں کیا جاسکتا، حضرت
معاویہؓ یزید کو محض اپنا بیٹا ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ اسے خلافت کا اہل سمجھنے کے وجہ سے
ولی عہد بنانا چاہتے تھے اور صحابہ کرام کی ایک بڑی جماعت دیانت داری کے ساتھ ان کی ہمنوا
تھی اور وہ پانچ صحابہ کرام جنہوں نے اس کی مخالفت کی تھی، وہ کسی ذاتی خصومت یا حرص
اقتدار کی بناء پر مخالفت نہیں کر رہے تھے، بلکہ وہ دیانت داری سے یہ سمجھتے تھے کہ یزید
خلافت کا اہل نہیں ہے۔

جیسا کہ ہم شروع میں عرض کر چکے ہیں، مذکورہ بالا بحث سے ہمارا مقصد یہ نہیں ہے
کہ حضرت صفیہ بن شعبہؓ اور معاویہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی رائے واقعہ کے لحاظ سے سونیعد
درست تھی اور انہوں نے جو کچھ کیا وہ نفس الامر میں ٹھیک کیا، بلکہ مذکورہ بحث سے یہ بات
ثابت ہوتی ہے کہ ان کی رائے کسی ذاتی مفاد پر نہیں بلکہ دیانت داری پر مبنی تھی، اور انہوں
نے جو کچھ کیا وہ امانت کے ساتھ اور شری جواز کی حدود میں رہ کر کیا۔ ورنہ جہاں تک رائے
کا تعلق ہے، جسور امت کا کہنا ہے کہ اس معاملے میں رائے انہی حضرات صحابہؓ کی صحیح تھی
جو یزید کو ولی عہد بنانے کے مخالف تھے، جس کی مندرجہ ذیل وجوہ ہیں :

(۱) حضرت معاویہؓ نے قوبے شک اپنے بیٹے کو نیک نیتی کے ساتھ
خلافت کا اہل سمجھ کر ولی عہد بنایا تھا، لیکن ان کا عمل ایک ایسی نظیر میں کیا
جس سے بعد کے لوگوں نے نہایت ناچائز قائدہ اٹھایا، انہوں نے اس کی

آڑ لے کر خلافت کے مطلوبہ نظام شورشی کو درہم برہم کر ڈالا۔ اور مسلمانوں کی خلافت بھی شاہی خالو اورے میں تہہ لٹ ہو کر رہ گئی۔

(۲) بلاشبہ حضرت معاویہؓ کے عہد میں یزید کا فسق و فجور کسی قابلِ اعتدال روایت سے ثابت نہیں اس لئے اس کو خلافت کا اہل تو سمجھا جاسکتا تھا، لیکن امت میں ایسے حضرات کی کمی نہیں تھی جو نہ صرف دیانت و تقویٰ بلکہ ملکی انتظام اور سیاسی بصیرت کے اعتبار سے بھی یزید کے مقابلے میں بہ درجہا بلند مقام رکھتے تھے، اگر خلافت کی ذمہ داری ان کو سونپی جاتی تو بلاشبہ وہ اس سے کہیں بہتر طریقے پر اہلِ ثابت ہوتے۔

یہ درست ہے کہ افضل کی موجودگی میں خیر افضل کو خلیفہ بنانا شرعاً جائز ہے، بشرطیکہ اس میں شرائط خلافت موجود ہوں، لیکن افضل یہی ہے کہ خلیفہ ایسے شخص کو بنایا جائے جو تمام امت میں اس منصب کا سب سے زیادہ لائق ہو۔

(۳) نیک نیتی کے ساتھ بیٹے کو ولی عہد بنانا بھی شرعاً جائز تو ہے، لیکن ایک طرف موضعِ تہمت ہونے کی وجہ سے اس سے بچنا ہی بہتر ہے، اور شدید ضرورت کے بغیر ایسا کرنا اپنے آپ کو ایک سخت آزمائش میں ڈالنا ہے، اسی لئے تمام خلفاء راشدین نے اس سے پرہیز کیا۔ خاص طور سے حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ نے تو لوگوں کے کہنے کے باوجود اپنے قابل اور لائق فرزندوں کو ولی عہد بنانے سے صاف انکار کر دیا تھا۔

یزید اور اس کی ولی عہدی کے سلسلہ میں ہم نے اوپر جو کچھ کہا ہے، جسور امت کے معتدل اور محقق علماء کا یہی مسلک ہے، قاضی ابو بکر بن عمری مالکیؒ حضرت معاویہؓ کے اس فعل کو جائز قرار دینے کے ساتھ یہ بھی تحریر فرماتے ہیں :

لے المأوردی: الأحكام السلطانیة ص ۶، المجلد المحمودیہ مصر و ابو یعلی الفراء: الأحكام السلطانیة ص ۷، مصطفی البابی ۳۵۶ھ و ابن العزلی: العواصم من القواصم ص ۱۶، المغنی ۱۷۳ھ و ابن الکمام: المسامرة ص ۱۳۶ و دار العلوم دیوبند ۷۷ھ

لے العزلی ص ۲۴ ج ۳ و ص ۳۳ ج ۴، مجلہ الاستقانت، القاہرہ ۵۸ھ

ان معاویہ ترک الافضل فی ان يجعلها شورى والا یخص بها
احدا من قرائتہ کیف ولدا وان یقتدی بما اشار بہ عبد اللہ ابن
الزبیر فی الترمک والفعل

بلاشبہ افضل یہ تھا کہ حضرت معاویہؓ خلافت کے معاملے کو شورائی کے سپرد
کر دیتے اور اپنے کسی رشتہ دار اور خاص طور سے بیٹے کے لئے اس کو
مخصوص نہ کرتے اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے ان کو جو مشورہ دیا تھا
ولی عہد بنائے یا نہ بنائے میں اسی پر عمل کرتے لیکن انہوں نے اس
افضل کام کو چھوڑ دیا۔

اور حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :

”کان معاویۃ لعا صالح الحسن عہد للحسن بالامر من بعدہ
فلما مات الحسن قوی امر برید عند معاویۃ وراى انه لذلک
اهلا وذلک من شدة محبة الوالد لولدہ ولما کان یتوسم فیہ من
النجابة النبیویۃ وسیما اولاد الملوک و معرفتہم بالحروب و
ترئیب المدک و القيام بانہتہ و کان ظن ان لا یقوم احد من
ایماء الصحابة فی هذا المعنی ولہذا قال لعبد اللہ بن عمر
فیما حاضہ بہ انی حفت ان اذکر رعیۃ من بعدی کالغنم
المطيرة لبس لہاراع“

”جب حضرت معاویہؓ نے حضرت حسنؓ سے صلح کی تھی تو انہی کو اپنا ولی
عہد بھی بنایا تھا لیکن جب ان کی وفات ہو گئی تو یزید کی طرف حضرت
معاویہؓ کا رجحان قوی ہو گیا ان کی رائے یہ تھی کہ وہ خلافت کا الٰہ ہے
اور یہ رائے باپ بیٹے کی شدید محبت کی وجہ سے تھی نیز اس لئے تھی کہ
وہ یزید میں نہوی نجابت اور شاہزادوں کی ہی خصوصیت قنون جنگ سے
واقفیت انتظام سلطنت اور اس کی ذمہ داری چورا کرنے کے صلاحیت

دیکھتے تھے اور ان کا گمان یہ تھا کہ صحابہ کرامؓ کے صاحبزادوں میں سے کوئی اس اعتبار سے بہتر انتظام نہ کر سکے گا اسی لئے انہوں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے خطاب کرتے ہوئے کہا تھا کہ مجھے خوف ہے کہ میں عوام کو بکریوں کے مشترکے کی طرح چھوڑ کر نہ چلا جاؤں جس کا کوئی چرواہا نہ ہو۔

اور علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :

یزید کے بارے میں لوگوں کے دو فرق ہیں اور کچھ لوگ سچ کی رائے رکھتے ہیں بعض لوگوں کا اعتقاد تو یہ ہے کہ وہ صحابہ یا خلفائے راشدین یا انبیاء میں تھا یہ اعتقاد بالکل باطل ہے اور کچھ لوگوں کا کہنا یہ ہے کہ وہ اور اس کا اصل مقصد اپنے کافر رشتہ داروں کا بدلہ لینا تھا۔ یہ دونوں قول باطل ہیں ہر عقیدہ انسان ان اقوال کو باطل سمجھے گا۔

اس لئے کہ یہ شخص (یزید) مسلمان بادشاہوں میں سے ایک بادشاہ اور شاہی طرز کے خلفاء میں سے ایک خلیفہ تھا نہ وہ ایسا تھا (جیسے پہلے گروہ نے کہا) اور نہ دیا (جیسا دوسرے گروہ نے کہا)۔

اور علامہ ابن خلدونؒ لکھتے ہیں :

”حضرت معاویہؓ کے دل میں دو سہوں کو چھوڑ کر اپنے بیٹے کو ولی عہد بنانے کا جو راجہ پیدا ہوا اس کی وجہ اس کے اتحاد و اتفاق کی مصلحت تھی، ہوا میں کے اہل حل و عقد اس پر متفق ہو گئے تھے کہ یہ گروہ اس وقت اپنے طاہرہ کسی اور پر راضی نہ ہوتے۔ اور اس وقت قریش کی سربراہ اور جماعت وہی تھی اور اہل ملت کی اکثریت ان ہی میں سے تھی اس لئے

ابن تیمیہؒ: مشابیح السنہ ص ۲۳۶ و ۲۳۷ ج ۲ بلاق مصر ۱۳۳۱ھ عبارت یہ ہے:

”اس فی ہرید طرفاں و وسط قوم یعتقدون کہ من صحابۃ قوم انھما ”انھما“ ترانسمن المہدیین اوس
 لانبیاء و ہذا کلمہ باطل و قوم یعتقدون کہ کافر منافق فی البطن و نہ کفر فصدفی الحدیث کفار قذریہ
 من اہل الحدیث و ہذا شجر و کلا القولین یخلف معلوم بطلانہ کل عقول عاقلین و جن ملک من مہوک

المسلمین و خلیفہ من الخلفاء الملوک لا ہذا ولا ہذا

حضرت معاویہؓ نے اس کو ترجیح دی اور افضل سے غیر افضل کی طرف رجوع کیا۔ حضرت معاویہؓ کی عدالت اور صحابیت اس کے سوا کچھ اور گمان کرنے سے باطل ہے۔^۱

اصل میں جسور امت کا طرز عمل صحابہ کرامؓ کے بارے میں ہمیشہ سے یہ رہا ہے کہ اگر ان کے کسی فعل کی کوئی ایسی توجیہ ہو سکتی ہو جو صحابیت کے مقام بلند اور ان کی مجموعی سیرت کے شایان شان ہو تو ان کے فعل کو اسی توجیہ پر محمول کیا جاتا ہے مولانا مودودی صاحب بھی اصولی طور پر اس طریق کار کو درست قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں :

تمام بزرگان دین کے معاملے میں عموماً اور صحابہ کرام کے معاملہ میں خصوصاً میرا طرز عمل یہ ہے کہ جہاں تک محمول تاویل سے یا کسی معجز روایت کی مدد سے ان کے کسی قول یا عمل کی صحیح تعبیر ممکن ہو، اسی کو اختیار کیا جائے اور اس کو غلط قرار دینے کی جسارت اس وقت تک نہ کی جائے جب تک کہ اس کے سوا چارہ نہ رہے۔^۲

(خلافت و ملکیت ص ۳۰۸)

سوال یہ ہے کہ کیا مذکورہ بالا بحث کے بعد یہ بات ثابت نہیں ہو جاتی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس اقدام کی ”محمول تاویل“ ممکن ہے اور بقول مولانا مودودی صاحب ”طیب پوت“ یا ”بھونڈی وکالت“ کے بغیر ان کے اس عمل کو نیک نیتی پر محمول کیا جاسکتا ہے اور جب صورتحال یہ ہے تو خود مولانا کے بیان کردہ اصول کی روشنی میں انہیں ”بد نیت“ اور ”مغادر پرست“ قرار دینا کیوں کر درست ہو سکتا ہے۔

خلافت یزید کے بارے میں صحابہؓ کے مختلف نظریات

حضرت منیو بن شعبہؓ

یزید کو ولی عہد بنانے کی ابتدائی تحریک حضرت منیو بن شعبہؓ کی طرف سے ہوئی تھی، جناب مولانا مودودی صاحب نے اس تحریک کو بھی حضرت منیوؓ کے ذاتی مفاد پر مبنی قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ :

”اس تجویز کی ابتداء حضرت منیو بن شعبہؓ کی طرف سے ہوئی حضرت معاویہؓ انہیں کوفہ کو گورنری سے معزول کرنے کا ارادہ رکھتے تھے۔ انہیں اس کی خبر مل گئی۔ فوراً کوفہ سے دمشق پہنچے اور یزید سے مل کر کہا کہ ”صحابہ اکابر اور قبیلش کے بڑے لوگ دنیا سے رخصت ہو چکے ہیں میری سمجھ میں نہیں آتا کہ امیر المومنین تمہارے لئے بیعت لے لینے میں تامل کیوں کر رہے ہیں۔“ یزید نے اس بات کا ذکر اپنے والد ماجد سے کیا۔ انہوں نے حضرت منیوؓ کو بلا کو پوچھا کہ یہ کیا بات ہے۔ جو تم نے یزید سے کہی، حضرت منیوؓ نے جواب دیا ”امیر المومنین آپ دیکھ چکے ہیں کہ قتل عثمان کے بعد کیسے کیسے خون خرابہ ہوئے اب بھڑکی ہے کہ آپ یزید کو اپنی زندگی ہی میں ولی عہد مقرر کر کے بیعت لے لیں تاکہ اگر آپ کو کچھ ہو جائے تو اختلاف نہ ہو“ حضرت معاویہؓ نے پوچھا ”اس کام کو پورا کرنے

کی ذمہ داری کون لے گا؟

انہوں نے کہا "میں کوفہ کو میں سنبھال لوں گا اور اہل ہمسوا کو زیادہ" یہ بات کر کے حضرت مثنیٰ کوفہ آئے اور تین توہمیں کو تین ہزار درہم دے کر اس بات پر راضی کیا۔۔۔ الخ (ص ۳۸، ۳۹)

مولانا نے یہ قصہ کامل ابن اثیر سے نقل کیا ہے اور ساتھ الہدایہ اور ابن خلدون کا حوالہ دے کر یہ کہا ہے کہ ان میں بھی اس واقعے کے بعض حصوں کا ذکر ہے، واقعہ یہ ہے کہ الہدایہ اور ابن خلدون میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جس کی بناء پر حضرت مثنیٰ کی اس تجویز کو ذاتی مفاد پر مبنی قرار دیا جائے، ہم یہاں ابن خلدون کی عبارت نقل کر دیتے ہیں جو انہوں نے طبری کے حوالہ سے لی ہے اور الہدایہ والتمہایہ میں بھی واقعہ کم و بیش اسی طرح نقل کیا گیا ہے :

"حضرت مثنیٰؓ حضرت معاویہؓ کے پاس آئے اور ان سے اپنے ضعف کی شکایت کر کے (گورنری سے) استعفیٰ دے دیا۔ حضرت معاویہؓ نے اسے منظور کر لیا اور حضرت سعید بن العاص کو ان کی جگہ گورنر بنانے کا ارادہ کیا، مثنیٰؓ کے ساتھیوں نے ان سے کہا کہ معاویہؓ آپ سے ناراض ہو گئے ہیں، انہوں نے کہا "اؤرا نصو" بھرہ یزید کے پاس پہنچ گئے اور اسکے سامنے بیعت کا معاملہ پیش کرتے ہوئے کہا کہ اکابر صحابہ اور قریش کے بڑے لوگ رخصت ہو چکے ہیں۔۔۔ الخ"

طبریؒ حافلہ ابن کثیر اور ابن خلدونؒ کے بیانات سے یہ بات واضح ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت مثنیٰؓ کو از خود معزول نہیں کیا تھا، بلکہ خود حضرت مثنیٰؓ نے اپنے ضعف کی بناء پر استعفاء پیش کیا تھا۔ تاریخ کے اولین ماخذ میں تو واقعہ صرف اتنا ہی لکھا ہے۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر حضرت مثنیٰؓ کو گورنری کا اتنا زیادہ شوق تھا کہ وہ اسکے لئے امت

۱۔ ابن خلدون ص ۳۳ ج ۳۔ موت ۴۵۷ھ عبارت یہ ہے:

ذکر الطبری بسند قائل قدم "معرۃ علی معاویۃ فتک" یہ "ضعف فاستعفاء فاعفاء و اراد ان یولی سعید بن العاص" وقال اصحاب "معرۃ للمعبرۃ" معاویۃ قلاک "فعل لہم روعدا" و بھی اسی برید و عرض لہ بالبیعة وقال ذهب اعیان الصحابة و کرامہم عنہ۔۔۔ الخ

محمدیہ کے مفاد کو قربان کر سکتے تھے تو انہوں نے خود اگر استعفاء کیوں پیش کیا؟ اس سوال کا ایک جواب تو وہ ہے جو علامہ ابن اثیر اور مولانا مودودی صاحب نے دیا ہے 'وہ یہ ہے کہ درحقیقت یہ استعفاء بھی اپنی قیمت پر جانے کی ایک چال تھی۔ انہیں پہلے یہ معلوم ہو چکا ہو گا کہ حضرت معاویہؓ کسی وجہ سے ان کو معزول کرنا چاہتے ہیں۔ لہذا انہوں نے یزید کی دلی مدد کی کو آڑ بنا کر حضرت معاویہؓ کی خوشنودی حاصل کرنی چاہی مگر یہ سمجھا کہ اگر بحالات موجودہ یہ رائے پیش کروں گا تو حضرت معاویہؓ سمجھ جائیں گے کہ یہ تجویز محض گورنری بچانے کے لئے پیش کی جا رہی ہے' اس لئے انہوں نے پہلے مصنوعی طور پر استعفاء پیش کر دیا تاکہ لوگوں پر اور خود حضرت معاویہؓ پر واضح ہو جائے کہ میں ان کا سچا خیر خواہ ہوں اور پھر وہ زیر دستی مجھے گورنری عطا دیں گے۔

اور دوسرا جواب اس طرح دیا جاسکتا ہے کہ حضرت مغیرہؓ نے واقعہ خلوص کے ساتھ اپنے ضعف کی بناء پر استعفاء پیش کیا تھا لیکن جب حضرت معاویہؓ نے کچھ کے بغیر استعفاء منظور کر کے دوسرے کو گورنری عطا کرنے کا ارادہ کیا تو لوگوں نے ان سے کہا کہ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ تمہارے استعفاء دینے سے امیر المومنین ناراض ہو گئے ہیں (جیسا کہ پرانے ماتحت کے اچانک استعفاء دے دینے سے عموماً امیر بالا کو گرانی ہوا کرتی ہے) اس پر حضرت مغیرہؓ نے حضرت معاویہؓ پر یہ واضح کرنا چاہا کہ میں نے کسی رنجش یا ملٹ کے امور سے عدم دلچسپی کی بناء پر استعفاء نہیں دیا بلکہ ضعف کی بناء پر استعفاء دیا ہے۔ ورنہ جہاں تک امت کے اجتماعی امور کا تعلق ہے ان سے میری دلچسپی اب بھی برقرار ہے جس کا عملی ثبوت یہ ہے کہ میں حضرت معاویہؓ کے بعد یزید کو ولی عہد بنانا چاہتا ہوں جو میری نظر میں خلافت کا اہل ہے اور اس کی دلی مدد میرے خیال میں امت کو افتراق سے بچا سکتی ہے۔ اور اگر اس مقصد کے لئے مجھے دوبارہ گورنری کی ضرورت پیش آئی تو میں یہ خدمت دوبارہ انجام دینے کے لئے تیار ہوں۔

اس واقعہ کی جو عبارت طبریؒ حافظ ابن کثیر اور ابن خلدونؒ نے نقل کی ہے 'اس میں واقعے کی ان دونوں وجوہات کی یکساں گنجائش ہے۔ یہ عبارتیں نہ پہلے مفہوم میں صریح ہیں نہ دوسرے مفہوم میں' بلکہ پہلے مفہوم پر بھی کچھ عقلی اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں اور دوسرے مفہوم پر بھی اور دونوں ہی صورتوں میں واقعے کے مبہم خلاء کو قیاسات سے پر کرنا

پڑتا ہے۔

اب یہ فیصلہ ہم قارئین پر چھوڑتے ہیں کہ وہ علامہ ابن اثیر اور مولانا مودودی صاحب کو قلعی سے مبرا ثابت کرنے کے لئے پہلے مضمون کو ترجیح دیتے ہیں جو حضرت مغیوہؓ کے ساتھ بدگمانی ہی بدگمانی پر مبنی ہے یا حضرت مغیوہ بن شعبہؓ کی جلالت شان اور مصابیت کے مقام بلند کو پیش نظر رکھتے ہوئے دوسرے مضمون کو اختیار کرتے ہیں جو ہر طرح ان کے شایان شان ہے۔ خود ہمارا ضمیر تو یہ کہتا ہے کہ جس مصالحت کی ساری زندگی اسلام کی خدمت میں گزری ہو جو غزوہ حدیبیہ کے ان خوش نصیب مجاہدین میں شامل ہیں جن سے خوش ہونے کا اعلان خود اللہ نے کر دیا ہے۔ جس نے اپنی آنکھ غزوہ یرموک کے مقدس معرکے میں اللہ کے لئے قربان کر دی ہو۔ جس نے جنگ قادسیہ کے موقع پر پوری امت مسلمہ کا نمائندہ بن کر اپنی قوت ایمانی سے کسریٰ کے ایوان میں زلزلہ ڈال دیا ہو۔ جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک سو چھتیس احادیث روایت کی ہوں۔ تہا اور جو اپنی عمر کا ایک بڑا حصہ اقتدار کی حالت میں گزار کر جہاد منصب سے سیر ہو چکا ہو وہ محض اپنے اقتدار کی مدت کو کچھ اور بڑھانے کے لئے جھوٹ 'فریب' 'مکر' 'رشوت' 'ضمیر فروشی' اور امت محمدیہؐ سے غداری جیسے سنگین اور گھناؤنے جرائم کا ارتکاب نہیں کر سکتا اس لئے اس تاریخی قصے کی وہ تعبیر بالکل غلط ہے جو علامہ ابن اثیر اور مولانا مودودی صاحب نے اختیار کی ہے۔

اس واقعے کی اصل حقیقت اور اس کی تعبیر و تشریح کے دونوں رخ ہم نے آپ کے سامنے پیش کر دیئے ہیں۔ اب ہم خود مولانا مودودی صاحب ہی کے الفاظ نقل کئے دیتے ہیں جو حضرت علیؓ کے بارے میں انہوں نے لکھے ہیں :

"کسی کا جی چاہے کہ اس قصے کو باور کرے تو ہم اسے روک نہیں سکتے۔

تاریخ کے صفحات تو بہر حال اس سے آلودہ ہی ہیں مگر ساتھ ہی پھر یہ ماننا

۱۔ تہذیب التہذیب ص ۳۳ ج ۲۰ و ابن سعد ص ۲۰ ج ۶ جزو ۳

۲۔ ابن سعد ص ۲۰ ج ۶ جزو ۳

۳۔ البدایہ والنہایہ ص ۳۹ ج ۷

۴۔ النورانی تہذیب الاسماء واللقبات ص ۱۰۹ ج ۲ جزو ۲ ادارۃ البیاعۃ النیریہ مصر

پڑے گا کہ خاتم بدین رسالت کا دعویٰ محض دعوئے قضا قرآن شاعرانہ
القافی کے سوا کچھ نہ تھا اور تقدس کی ساری داستانیں خالص ریاکاری کی
داستانیں تھیں۔“

اور

”ہم خواہ مخواہ کسی کے ساتھ بحث و مناظرہ میں نہیں الجھنا چاہتے ہم نے یہ
دونوں تصویریں پیش کر دی ہیں۔ اب ہر صاحب عقل کو خود سوچنا چاہیے
کہ ان میں کہیں سی تصویر سچ قرآن صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اہل
بیت و اصحاب کی باتوں سے زیادہ مستحبت رکھتی ہے، اگر پہلی تصویر
پر کسی کا دل رہ بھٹتا ہے تو ترجمے، مکر اس کے ساتھ امیدواری و دعویداری
کا مسئلہ ہی نہیں پورے دین و ایمان کا مسئلہ حل طلب ہو جائیگا۔“

یزید کی بیعت کے سلسلے میں ”بدعنوانیاں“

مولانا مودودی صاحب نے فرمایا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یزید کی بیعت کے سلسلے میں
طرف و طمع کے ذرائع سے کام لیا اس لئے مختصر ان روایات کے بارے میں بھی چند مختصر
باتیں ذہن نشین کر لیجئے جن سے مولانا نے یہ نتیجہ نکالا ہے تاریخ میں جو روایات اس سلسلے
میں ملتی ہیں وہ تین قسم کی ہیں، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے بیعت یزید پر جبر
و اکراہ کیا۔ دوسری وہ ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اس معاملے میں کمرو فریب
سے کام لیا تیسری وہ ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اس مقصد کے لئے لوگوں کو
رشوت دی۔

جہاں تک جبر و اکراہ کا تعلق ہے یہ صرف کامل ایمن اثمر کی ایک روایت سے معلوم
ہوتا ہے جو مولانا مودودی صاحب نے نقل کی ہے۔ یعنی یہ کہ حضرت معاویہؓ نے بیعت یزید
کے مخالف صحابہؓ سے کہا کہ ”مگر تم میں سے کسی نے میری بات کے جواب میں ایک لفظ بھی
کہا تو دوسری بات اس کی زبان سے نکلنے کی نوبت نہ آئے گی لہذا اس کے سر پر پہلے پڑ چکی

ہوگی۔" لیکن یہ روایت صرف کامل ابن اثیر کی ہے۔ جو انہوں نے حسب عادت بغیر سند کے ذکر کی ہے۔ طبریؒ میں بھی جو ابن اثیر کا سب سے بڑا ماخذ ہے اس کا کوئی ذکر نہیں۔ اس کے برعکس مشہور مورخ احمد یعقوبیؒ حضرت معاویہؓ کے اسی سفر کا ذکر کرتے ہوئے صاف لکھتے ہیں۔

وَجِجَ مَعَاوِيَةَ ذَلِكَ السَّنَةِ فَتَالَفَ الْغُومَ وَلَمْ يَكْرَهُهُمْ عَلَى
الْبَيْعَةِ

اور حضرت معاویہؓ نے اس سال حج کیا تو لوگوں کی دلداری کی اور (یزید کی) بیعت پر انہیں مجبور نہیں کیا۔

واضح رہے کہ یعقوبیؒ وہ مورخ ہیں جن کا شیعہ ہونا بہت مشہور ہے اس کے باوجود وہ حضرت معاویہؓ سے بیعت یزید کے حلقے میں جہوا کر اہ کی صراحت تردید کرتے ہیں۔ ایسی صورت میں وہ کون سی معقول وجہ ہے جس کی بناء پر ابن اثیر کی روایت کو قبول کیا جائے اور یعقوبیؒ کی اس روایت کو چھوڑ دیا جائے؟

وہ گئی یہ بات کہ حضرت معاویہؓ نے اس معاملے میں (معاذ اللہ) کمزور بیعت سے کام لیا ہو۔ یہ بات طبریؒ نے اس طرح نقل کی ہے کہ حضرت معاویہؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ اور دوسرے ان صحابہؓ سے الگ الگ ملے جو یزید کی دلی مدد کے مخالف تھے۔ اور ان میں سے ہر ایک نے کہا کہ "یزید کے مخالفین کے لیڈر آپ ہیں" آپ نے بیعت کر لی تو سب کر لیں گے" لیکن اس روایت کا راوی کون ہے؟ طبریؒ فرماتے ہیں۔

رحلہ سحلا ۲

مقام خذ کا ایک شخص

کچھ پتہ نہیں کہ یہ شخص کون ہے؟ کافر ہے یا مسلمان؟ یا سہائی اور منافق؟ سچا ہے یا جھوٹا؟ آخر اس جیسی روایات کی بنیاد پر حضرت معاویہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کیسے اتنا بڑا الزام کر دیا جائے؟

آخری اعتراض یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ نے رشوتیں دے دے کر لوگوں کو اس بیعت پر آمادہ کیا۔ چنانچہ مولانا مودودی صاحب لکھتے ہیں :

”حضرت منیہؓ کو فہ آئے اور دس آدمیوں کو تمیں ہزار درہم دیکر اس بات پر راضی کیا کہ ایک وفد کی صورت میں حضرت معاویہؓ کے پاس جائیں اور یزید کی مدد کے لئے ان سے کہیں ”یہ وفد حضرت منیہؓ کے بیٹے موسیٰ بن منیہؓ کی سرکردگی میں دمشق گیا اور اس نے اپنا کام پورا کر دیا۔ بعد میں حضرت معاویہؓ نے موسیٰ کو الگ بلا کر پوچھا ”تمہارے باپ نے ان لوگوں سے کتنے میں ان کا دین خریدا ہے؟“ انہوں نے کہا تمیں ہزار درہم میں“ حضرت معاویہؓ نے کہا ”تب تو ان کا دین ان کی نگاہ میں مست ہلکا ہے“

رشوت کی یہ روایتیں بھی صرف کامل ابن اثیر میں بغیر کسی سند اور حوالہ کے نقل کی گئی ہیں۔ ابن جریر طبریؒ جو علامہ ابن اثیرؒ کا سب سے بڑا ماخذ ہے ”اس میں بھی اس کا کوئی ذکر نہیں“ اور حافظ ابن کثیرؒ جو ان کے بعد آئے ہیں ”اور بقول مولانا مودودی صاحب“ وہ لے لے حنین ہیں کہ تاریخ نگاری میں واقعات کو چھپانے کی کوشش نہیں کرتے“ لہٰذا وہ بھی اس تمیں ہزار درہم کے قصے کی طرف کوئی اشارہ تک نہیں دیتے۔ اگر ایسی غیر مستند اور بے حوالہ روایتوں کی بنیاد پر ایک صحابی کو رشوت دینے کا ملزم قرار دیا جاسکتا ہے تو پھر ایک حضرت معاویہؓ ہی کا نہیں تمام صحابہ کرام بلکہ انبیاء علیہم السلام تک کا کردار داغدار دکھایا جاسکتا ہے اور بھرتو کیت کی جو تصویر مولانا مودودی صاحب نے حضرت معاویہؓ کے عہد کے بارے میں دکھائی ہے کوئی اور ”حقیق“ اس کی ابتداء اس سے پہلے بھی خلافت راشدہ کے عہد سے کر سکتا ہے۔ اسی کامل ابن اثیرؒ میں یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے اپنے سپہ سالار کی خواہش پر اسے نکاح کرنے کے لئے اسے پے در پے کئی خطرناک محالوں پر صرف اس لئے بھیجا کہ وہ قتل ہو جائے اور جب وہ مارا گیا تو اس کی ہڈی کو اپنے حرم میں داخل کر لیا۔ اور اسی میں کئی مقامات پر حضرت علیؓ کی تصویر اس طرح پیش کی گئی

ہے جیسے (معاذ اللہ) ان کی ساری عمر مدۂ خلافت کی آرزو میں بیتاب ہوئے گذری تھی۔ اس پہلو کو ہم آگے قدرے تفصیل کے ساتھ واضح کریں گے کہ ان تاریخی روایات کی حیثیت کیا ہے؟ اور علمی مباحث میں ان سے کس طرح استفادہ کیا جاسکتا ہے۔

حضرت حسینؑ کا موقف

اب یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یزید کی ولی عہدی نیک نیتی کے ساتھ عمل میں آئی تھی اور وہ کھلافہ فاسق و فاجر نہیں تھا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اس کے خلاف خروج کیوں کیا؟ یہ سوال اگرچہ ہمارے موضوع زیر بحث سے براہ راست تعلق نہیں رکھتا، لیکن چونکہ اس معاملے میں ایک دوسرے گروہ نے دوسری اختتام پر پہنچ کر حضرت حسینؑ پر اعتراضات و الزامات کا سلسلہ شروع کر رکھا ہے، اس لئے یہاں تفصیل میں جائے بغیر نہایت اختصار کے ساتھ حضرت حسینؑ کا وہ موقف بھی پیش کر دیتے ہیں جو ہم نے سمجھا ہے۔ جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے، علماء کا رائج قول یہ ہے کہ ولی عہد بنانے کی حیثیت ایک تجویز کی سی ہوتی ہے اور خلیفہ کی وفات کے بعد امت کے اربابِ حل و عقد کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ چاہیں تو ولی عہدی کو خلیفہ بنائیں اور چاہیں تو باہمی مشورے سے کسی اور کو خلیفہ مقرر کر دیں۔ لہذا حضرت معاویہؓ کی وفات کے بعد یزید کی خلافت اس وقت تک منعقد نہیں ہو سکتی تھی جب تک کہ امت کے اربابِ حل و عقد اسے منظور نہ کر لیں۔

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بذات خود شروع ہی سے یزید کو خلافت کا اہل نہیں سمجھتے تھے اور جیسا کہ پیچھے عرض کیا جا چکا ہے، یہ ان کی دیندارانہ رائے تھی۔ جب حضرت معاویہؓ کی وفات ہوئی تو انہوں نے دیکھا کہ حجاز کے اکابر اور اہل حل و عقد نے جن میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ وغیرہ شامل تھے، ابھی تک یزید کی خلافت کو تسلیم نہیں کیا، اور ہر عراق سے ان کے پاس خطوط کا انبار لگ گیا جس سے واضح ہوتا تھا کہ اہل عراق بھی یزید کی خلافت کو قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں وہاں کے لوگ مسلسل انہیں یہ لکھ رہے تھے کہ

۱۔ مثال کے طور پر دیکھئے ص ۷۴ ج ۳

۲۔ جناب محمود امجد عباسی: خلافت معاویہ و یزید اور تحقیق مزید

ہمارا کوئی امام نہیں ہے اور ہم نے ابھی تک کسی کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی۔ لہٰذا ان حالات میں ان کا موقف یہ تھا کہ صرف اہل شام کی بیعت پوری امت پر لازم نہیں ہو سکتی۔ لہٰذا اس کی خلافت ابھی متعقد ہی نہیں ہوئی اس کے باوجود وہ پورے عالم اسلام پر بزور متصرف ہونا چاہ رہا ہے تو اس کی حیثیت ایک ایسے سلطان منصب کی سی ہے جو غلبہ پانا چاہتا ہے مگر ابھی پا نہیں سکا۔ ایسی حالت میں اس کے غلبہ کو روکنا وہ اپنا فرض سمجھتے تھے اور اسی لئے انہوں نے پہلے حالات کی تحقیق کے لئے حضرت مسلم بن عقیلؓ کو روانہ کیا تاکہ صحیح صورتحال معلوم ہو سکے۔ لہٰذا کوفہ کی طرف ان کا کوچ فتنی نقطہ نظر سے بغاوت کے لئے نہیں تھا بلکہ ایک منصب کے غلبہ کو روکنے کے لئے تھا۔ اگر ان کی نظر میں صورتحال یہ ہوتی کہ یزید پورے عالم اسلام پر بزور قابض ہو چکا ہے اور اس کا تسلط مکمل ہو گیا ہے تب بھی وہ بہ حالت مجبوری احکام شریعت کے مطابق یزید کو سلطان منصب تسلیم کر کے خاموش ہو جاتے لیکن ان کی نظر میں صورت حال یہ تھی کہ یزید کا تسلط ابھی مکمل نہیں ہوا اور وہ یہ سمجھتے تھے کہ اس کے اقتدار کو ابھی روکا جاسکتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ جب کوفہ کے قریب پہنچنے کے بعد انہیں معلوم ہوا کہ کوفہ کے لوگوں نے غداری کی ہے اور یزید کا تسلط وہاں پر مکمل ہو گیا ہے تو انہوں نے وہ تین مشہور تجاویز پیش کیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ :

اما ان اقصه بدی فی بدیر مد ۲۰

یا پھر میں اغنا ہاتھ پڑیہ کے ہاتھ میں دے دوں گا۔

اس کا صاف مطلب ہی یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جب یہ معلوم ہو گیا کہ یزید کا تسلط پوری طرح قائم ہو چکا ہے تو سلطان متغلب کی حیثیت سے وہ اس کے ہاتھ پر بیعت کے لئے رضامند ہو گئے تھے، لیکن عبید اللہ بن زیاد نے شمر بن ذی الجوشن کے مشورے پر عمل کر کے ان کی کسی بات کو نہ مانا اور اس بات پر اصرار کیا کہ وہ غیر مشروط طور

شع: الطبری: ج ۳ ص ۱۵۱ و ۱۵۲ ج ۸ و یعقوبی ص ۴۴۲ ج ۲ و الامة والسياسة -

لے۔ البہرہ ص ۳۳ ج ۴، البدایہ والنہایہ ص ۵۷۱ ج ۸ وغیرہ میں بھی اس تہجوز کا ذکر ہے ایک راوی کا کہنا ہے کہ حضرت حسینؑ نے یہ تہجوز پیش نہیں کی لیکن اس کے مقابلے میں وہ روایات زیادہ ہیں جن میں اس تہجوز کا ذکر کیا گیا ہے۔

پر عبید اللہ بن زیاد کے پاس حاضری دیں۔ ظاہر ہے کہ عبید اللہ بن زیاد کی اس نامعقول بات کو ماننا حضرت حسینؑ پر لازم نہیں تھا اور وہ اس میں اپنی جان کا خطرہ سمجھتے تھے اس لئے بالآخر انہیں مقابلہ کرنا پڑا۔ اور کر بلا کا المیہ پیش آکر رہا۔

جہاں تک یزید کا قتل ہے یہ بالکل درست ہے کہ کسی بھی معتبر روایت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اس نے خود حضرت حسینؑ کو شہید کیا یا انہیں شہید کرنے کا حکم دیا بلکہ بعض روایات سے یہ ثابت ہے کہ اس نے آپؑ کی شہادت پر افسوس کا اظہار کیا اور عبید اللہ بن زیاد کو اپنی مجلس میں برا بھلا کہنے لگے لیکن اس کی یہ غلطی ناقابل انکار ہے کہ اس نے عبید اللہ بن زیاد کو اس سنگین جرم پر کوئی سزا نہیں دی۔ لہذا مولانا مودودی صاحب نے یہ بات بالکل صحیح لکھی ہے کہ :

”ہم یہی روایت صحیح مان لیتے ہیں کہ وہ حضرت حسینؑ اور ان کے ساتھیوں کے سر دکھ کر آبدیدہ ہو گیا اور اس نے کہا کہ ”میں حسینؑ کے قتل کے بغیر بھی تم لوگوں کی طاقت سے راضی تھا“ اللہ کی لعنت ہو ابن زیاد پر خدا کی قسم اگر میں وہاں ہوتا تو حسینؑ کو معاف کر دیتا“ اور یہ کہ ”خدا کی قسم اے حسینؑ میں تمہارے مقابلے میں ہوتا تو میں تمہیں قتل نہ کرتا“ پھر بھی یہ سوال لازماً پیدا ہوتا ہے کہ اس ظلم عظیم پر اس نے اپنے سر پھرے گورنر کو کیا سزا دی؟ حافظ ابن کثیر کہتے ہیں کہ اس نے ابن زیاد کو نہ کوئی سزا دی نہ اسے معزول کیا نہ اسے ملامت ہی کا کوئی خط لکھا۔“

چند اصولی مباحث

اس مقالہ میں ہمیں ”خلافت و طوہیت“ کی جن جزئیات پر گفتگو کرنی تھی وہ پوری ہو گئیں اب ہم اہم اہم کے مطابق چند اصولی مسائل پر مختصر بحث کریں گے۔

عہدالت صحابہ کا مسئلہ :

مولانا مودودی صاحب کی کتاب ”خلافت و طوہیت“ کو جس وجہ سے سب زیادہ تنقید کا نشانہ بننا پڑا ہے اور جس وجہ سے سچے سچے علمی طبقوں نے بھی اس کی تردید کرنا ضروری سمجھا ہے وہ یہ ہے کہ اگر اس کتاب کے ان مندرجات کو درست مان لیا جائے تو خاص طور سے حضرت معاویہؓ سے متعلق ہیں، تو اس سے عہدالت صحابہ کا وہ بنیادی عقیدہ گمراہ ہو جاتا ہے جو اہل سنت کا اجماعی عقیدہ ہے اور جسے مولانا مودودی صاحب بھی اصولی طور پر درست مانتے ہیں۔ مولانا نے اپنی کتاب کے صفحے میں یہ سوال اٹھا کر تقریباً پانچ صفحات میں اس اعتراض کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ ہم نے ان کی اس بحث کو بار بار بغیر قارئین کا لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس سے اصل ذریعہ بحث سوال بالکل حل نہیں ہوتا۔ مولانا نے ”صحابت کلمہ عدول“ (تمام صحابہ ماحول ہیں) کو اصولی طور پر اپنا عقیدہ قرار دے کر یہ لکھا ہے کہ اس عقیدے کا مضمون یہ نہیں ہے کہ صحابہؓ سے کوئی غلطی سرزد نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اس کا صحیح مطلب یہ ہے کہ روایت حدیث میں انہوں نے پوری دیانت اور ذمہ داری سے کام لیا ہے۔ اس پر بحث کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں :-

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا کسی شخص سے کوئی کام عہدالت کے مطابق سرزد ہونے کا یہ نتیجہ ہو سکتا ہے کہ صفت عہدالت اس سے بالکل مستطی ہو جائے اور ہم سرے سے اس کے ماحول ہونے کی نفی کر دیں اور وہ روایت حدیث کے معاملے میں ناقابل احکام ٹھہرے؟ میرا جواب یہ ہے کہ کسی شخص کے ایک دو یا چند معاملات میں عہدالت کے معافی کام کر گزرنے

سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی عدالت کی کئی نفی ہو جائے اور وہ عادل کے بجائے فاسق قرار پائے ورنہ ایک اس کی زندگی میں مجموعی طور پر عدالت پالی جاتی ہو۔"

لیکن اس مسئلہ میں مولانا نے اس بحث کو صاف نہیں فرمایا، مثالی طور پر عدالت صحابہ کے تین مضموم ہو سکتے ہیں نہ

۱۔ صحابہ کرام مضموم اور غلطیوں سے بالکل پاک ہیں۔

۲۔ صحابہ کرام اپنی عملی زندگی میں "معاذ اللہ" فاسق ہو سکتے ہیں، لیکن روایت حدیث کے معاملہ میں وہ بالکل عادل ہیں۔

۳۔ صحابہ کرام نہ تو مضموم تھے اور نہ فاسق یہ ہو سکتا ہے کہ ان میں سے کسی سے بعض مرتبہ بظاہر بے شریعت "دو ایک پانچ" غلطیاں سرزد ہو گئی ہوں، لیکن ختمہ کے بعد انہوں نے توبہ کر لی اور اللہ نے انہیں معاف فرمایا۔ اس لئے وہ ان غلطیوں کی بناء پر فاسق نہیں ہوئے۔ چنانچہ یہ نہیں ہو سکتا کہ کسی صحابی نے گناہوں کو اپنی "پالیسی" بنا لیا ہو جس کی وجہ سے اسے فاسق قرار دیا جاسکے۔

اصل سوال یہ ہے کہ مولانا مودودی صاحب ان میں سے کون سے مضموم کو درست سمجھتے ہیں؟ پہلے مضموم کو تو انہوں نے صراحتاً غلط کہا ہے اور جمہور اہل سنت بھی اسے غلط کہتے ہیں۔ اب آخری دو مضموم رو جاتے ہیں، مولانا نے یہ بات صاف نہیں کی ان میں سے کونسا مضموم وہ درست سمجھتے ہیں؟ اگر ان کی مراد وہ مضموم ہے یعنی یہ کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین صرف روایت حدیث کی حد تک عادل ہیں، ورنہ اپنی عملی زندگی میں وہ "معاذ اللہ" فاسق و فاجر بھی ہو سکتے ہیں تو یہ بات ناقابل بیان حد تک غلط اور خطرناک ہے۔ اس لئے کہ اگر کسی صحابی کو فاسق و فاجر مان لیا جائے تو آخر روایت حدیث کے معاملے میں اسے فرشتہ تسلیم کرنے کی کیا وجہ ہے؟ جو شخص اپنے ذاتی مفاد کے لئے جھوٹ، فریب، رشوت، خیانت اور غداری کا مرتکب ہو سکتا ہے وہ اپنے مفاد کے لئے جھوٹی حدیث کیوں نہیں گمراہ سکتا؟ روایت حدیث کے معاملے میں آپ اس کے اہتمام کو یہ کہہ کر کیسے بحال کر سکتے ہیں کہ :

"بھی کسی فریق نے کوئی حدیث اپنے مطلب کے لئے اپنی طرف سے گمراہ

کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب نہیں کی نہ کسی صحیح

حدیث کو اس بناء پر بھٹایا کہ وہ اس کے مفاد کے خلاف پڑتی ہے۔

۵۔ اسی لئے تمام محدثین اس اصول کو ماننے آئے ہیں کہ جو شخص فاسق و فاجر ہو اس کی روایت صحیح نہیں ہوتی اور نہ اگر روایات کو مسترد کرنے کے لئے یہ شرط لگادی جائے کہ راوی کا ہر ہر روایت میں جھوٹ پوچھنا ثابت ہو تو شاید کوئی بھی روایت موضوع ثابت نہیں ہو سکے گی اور حدیث کے تمام راوی معتبر اور مستند ہو جائیں گے خواہ وہ عملی زندگی میں کتنے ہی فاسق و فاجر ہوں۔

اور اگر مولانا مودودی صاحب عدالت صحابہؓ کو تیسرے مضموم میں درست سمجھتے ہیں جیسا کہ ان کی اوپر نقل کی ہوئی ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے سو یہ مضموم جمہور اہل سنت کے نزدیک درست ہے، لیکن حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر انہوں نے جو اعتراضات اپنی کتاب میں کئے ہیں اگر ان کو درست مان لیا جائے تو عدالت کا یہ مضموم ان پر صادق نہیں آسکتا۔ مولانا مودودی صاحب کی کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے :

- ۱۔ اپنے بیٹے کے لئے خوف و طمع کے ذرائع سے بیعت لی۔ (ص ۱۳۸)
- ۲۔ اس غرض کے لئے رشوتیں دیں۔ (ص ۱۳۹، ۱۴۰)
- ۳۔ مخالفین کو قتل کی دھمکیاں دے کر مجبور کیا۔ (ص ۱۴۳)
- ۴۔ مجرمین عدی جیسے ”زاہد و عابد صحابی“ اور ان کے ساتھیوں کو محض ان کی حق گوئی کی وجہ سے قتل کیا۔ (ص ۱۴۳، ۱۴۵)
- ۵۔ مسلمان کو کافر کا وارث قرار دینے کی بدعت جاری کی۔ (ص ۱۴۳)
- ۶۔ بدعت کے احکام میں بدعت جاری کر کے آدمی بدعت خود اپنے ذاتی استعمال کے لئے یعنی شروع کردی۔ (ص ۱۴۳)
- ۷۔ حضرت علیؓ پر خود برسر منبر سب و غنم کرنے کی بدعت جاری کی۔ (ص ۱۴۳)
- ۸۔ مال غنیمت کی تقسیم میں خیانت کر کے سونا چاندی اپنے استعمال میں لانے کا حکم دے دیا۔ (ص ۱۴۴)
- ۹۔ ”اپنے والد ماجد کی زنا کاری پر (جھوٹی) شہادتیں لیں اور اس کا ثبوت بہم پہنچایا کہ زیاد ان ہی کا ولد الحرام ہے۔ پھر اسی بنیاد پر اسے اپنا بھائی قرار دے دیا۔“ (ص ۱۴۵)

۳۱۔ اپنے گورنروں کو قانون سے ہلاتر قرار دے دیا۔ (ص ۵۷۱)

۳۲۔ ان کے گورنروں نے (ان کی عملی رضامندی سے) مسلمان عورتوں کو کثیر بتایا اور "یہ ساری کارروائیاں گویا اس بات کا عملاً اعلان تھیں کہ اب گورنروں اور سپہ سالاروں کو ظلم کی مکمل چھوٹ ہے" اور سیاسی معاملات میں شریعت کی کسی حد کے وہ پابند نہیں ہیں۔" بنیادی سوال یہ ہے کہ اگر یہ "چارچ شیٹ" درست ثابت ہو جائے تو اس کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ "معاذ اللہ" قاسق۔ قرار پاتے ہیں یا نہیں؟ اگر قاسق قرار پاتے ہیں تو عدالت کا یہ تیسرا معلوم جسے آپ درست مان کر آئے ہیں، ان پر کیسے صادق آ سکتا ہے؟ اور اگر وہ ان "مکروہ بدعتوں" اور "قرآن و سنت کے احکام کی صریح خلاف ورزیوں" کے باوجود قاسق نہیں ہیں تو آخر کیوں؟ جو شخص رشوت، جھوٹ، مکروہ فریب، قتل نفس، اجراء بدعت، ظلول (مالی قیمت میں خیانت)، جھوٹی گواہی، جھوٹی نسبت، اعانت ظلم اور دیافت (مسلمان عورتوں کی آمدورجی پر علف راضی رہنا) جیسے سنگین اور گناہوں نے جرائم کا مجرم ہوا ہے آخر کس بناء پر فسق کے الزام سے بری کیا جاسکتا ہے؟ ان تمام جرائم کا الزام اس کے سر تھوپنے کے بعد بات کو یہ کہہ کر کیسے مٹایا جاسکتا ہے کہ :

"کسی شخص کے ایک دو چھ معاملات میں عدالت کے مثالی کام کر

گزرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی عدالت کی کئی نئی ہو جائے اور وہ

عادل کے بجائے قاسق قرار پائے" (ص ۳۰۲)

کیا ان جرائم کو "ایک دو یا چند گناہ" کر گزرنے سے تعبیر کرنا اس "سلیپ پوت" کی تعریف میں نہیں آتا جس سے مولانا مودودی صاحب پتا چاہتے ہیں؟ جبکہ ان گناہوں میں سے ہر گناہ کبیرہ ہے، اس پر عذاب جہنم کی شدید و عہدیں وارد ہوئی ہیں، اور خود مولانا مودودی صاحب کے کہنے کے مطابق یہ گناہ اخلاقی طور سے سرزد نہیں ہو گئے تھے، بلکہ ہاتھ بندھ "پالیسی" بتایا گیا تھا۔

واقعہ یہ ہے کہ مولانا مودودی صاحب نے جو کچھ حضرت معاویہؓ کے بارے میں لکھا ہے، اگر اسے صحیح مان لیا جائے تو انہیں "فسق" کے الزام سے بری قرار دینے کے کوئی معنی ہی نہیں ہیں، پھر تو لانا یہ کہنا چڑے گا کہ "معاذ اللہ" وہ قاسق تھے، اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں "معاویہ کلمہ عدول" کا عقیدہ سلامت نہیں رہ سکتا۔ اور پھر اس ایک عقیدے

پر کیا موقوف ہے؟ احکام کے سارے عقائد اور سارے احکام ہی خطرے میں پڑ جاتے ہیں۔

تاریخی روایات کا مسئلہ :

مولانا مودودی صاحب نے اپنی کتاب کے جیسے میں اس پہلو پر بھی بحث کی ہے کہ جن تاریخی کتابوں کے حوالے سے انہوں نے روایات نقل کی ہیں، وہ قابل اعتماد ہیں یا نہیں؟ انہوں نے حدیث اور تاریخ کے درمیان فرق بیان کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ جرح و تعدیل کے معروف طریقے دراصل احکامی احادیث کے لئے مقرر کئے گئے ہیں، اور تاریخی روایات کی اس معیار پر تحقیق شروع کی گئی تو تاریخ اسلام کا کم از کم مدہ حصہ ناقابل قبول ہو جائے گا۔

یہاں ہمیں دو گذارشیں کرنی ہیں :

پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ بات کتنے وقت مولانا نے مسئلے کی صحیح نوعیت کو محسوس نہیں فرمایا، یہ مسئلہ جو اس وقت زیر بحث ہے، محض تاریخ کا مسئلہ نہیں ہے، بلکہ یہ عقائد و کلام کا مسئلہ ہے، مشاجرات صحابہؓ میں کون حق پر تھا؟ کس سے کس قسم کی قطعی سرزد ہوئی؟ اور اس قطعی کا اثر عدالت صحابہؓ کے عقیدے پر کیا پڑتا ہے؟ یہ تمام مسائل عقائد کے مسائل ہیں، ساری امت ان مسائل کو عقائد کا جزو مانتی آئی ہے۔ علم عقائد و کلام کی کوئی کتاب ان سے خالی نہیں ہے۔ اور ان ہی مسائل کی بنیاد پر اسلام میں بہت سے فرقے پیدا ہو گئے ہیں، اور جب مولانا مودودی صاحب خود یہ تسلیم فرماتے ہیں کہ احکام شریعت کا استنباط ان مجموعہ تاریخی روایات سے نہیں ہو سکتا تو عقائد کا معاملہ بہر حال بلند ہے، علماء کی تصریح کے مطابق صحیح بلکہ حسن خبواہد سے بھی احکام کا استنباط ہو سکتا ہے، لیکن عقائد کے استنباط کے لئے ری خبواہد بھی کافی نہیں ہوتی، ایسی صورت میں اس مسئلے کا فیصلہ ان مجموعہ تاریخی روایات کی بنیاد پر کو کر کیا جاسکتا ہے؟ کیا کسی صحابیؓ رسولؐ پر گناہ کبیرہ کا الزام عائد کرنا اتنی معمولی بات ہے کہ اس کے کہنے والے کی بارے میں یہ تحقیق کرنے کی اجازت بھی نہ دی جائے کہ وہ کون تھا؟ اس کے عقائد کیسے تھے؟ اور وہ جو نہ تھا یا سچا تھا؟

یہ بات صرف عقیدت اور محبت کی بنیاد پر نہیں کہی جا رہی، بلکہ یہ عقل کا فطری تقاضا ہے کہ جس شخص کی زندگی میں مجموعی طور سے خیر غالب ہو، اس پر کسی گناہ کبیرہ کا الزام اس

وقت تک درست تسلیم نہیں کیا جائے جب تک وہ مضبوط اور قوی دلائل سے صحیح ثابت نہ ہو چکا ہو۔ صحابہ کرام کا معاملہ تو بہت بلند ہے، ہم تو دیکھتے ہیں کہ تمام معقولیت پسند لوگ عام مسلمانوں کے بارے میں اسی طرز فکر کو ضروری سمجھتے ہیں، آسانی کے لئے ہم ایک مثال پیش کرتے ہیں۔

مولانا مودودی صاحب سے بہت سے مسائل میں اختلاف کے باوجود ہمارا خیال یہ ہے کہ وہ اتنے باکردار ضرور ہیں کہ اپنا ضمیر بیچ کر ملک و ملت کی غداری پر آمادہ نہیں ہو سکتے۔ اب اگر کوئی شخص اگر یہ اطلاع دے کہ وہ (خدا نہ کرے) ضمیر فردشی اور ملت کی غداری کے مرتکب ہوئے ہیں تو کیا اس خبر کی مکمل تحقیق کے بغیر اس کی تصدیق کر لینا کسی معقولیت پسند انسان کا کام ہو سکتا ہے؟ ظاہر ہے کہ نہیں! ہر حقیقت پسند انسان اس خبر کی تصدیق کرنے سے پہلے یہ معلوم کرنی کو شش کرے گا کہ یہ خبر دینے والا کون ہے؟ اس نے کس سے یہ بات سنی ہے؟ بلا واسطہ سنی ہے یا بیچ میں کوئی واسطہ ہے؟ یہ واسطے کس حد تک قابل اعتماد ہیں اور ان میں کوئی شخص ایسا تو نہیں جو مولانا سے عتاد رکھتا ہو؟ اگر تحقیق کے بعد یہ ثابت ہو کہ یہ خبر دینے والے ناقابل اعتماد ہیں، یا ان میں سے کوئی ایک شخص افواہ طراز ہے، یا ان کا معاند ہے تو کیا پھر بھی اس خبر کو بنیاد بنا کر مولانا پر یہ قسمت لگانا قرین انصاف ہو گا؟ اور اگر یہ خبر کسی مستند اخبار میں چھپ جائے تو کیا اس کے بعد اس کے راویوں کی تحقیق منوع قرار پائیگی؟ اور جو شخص اس مطبوعہ خبر کی تردید کے لئے اس کے راویوں کے حالات کی چھان بین کرے کیا اسے یہ کہہ کر روکا جاسکے گا کہ اس اخبار کا ایڈیٹر رشہ آری ہے، لہذا اس کی چھاپی ہوئی ہر خبر قابل تسلیم ہے؟ اور اگر کوئی شخص رپورٹوں کو ناقابل اعتماد قرار دے کر اس خبر کو جھٹلائے تو کیا اسے یہ طعن دیا جاسکے گا کہ اگر ان غیر مستبر رپورٹوں کی یہ بات تسلیم نہیں کرتے تو اخبار کی کوئی خبر تسلیم کرنے کا تمہیں حق نہیں ہے کیونکہ اخبار کی تمام خبریں انہی رپورٹوں کی دی ہوئی ہیں؟

اگر ان تمام سوالات کا جواب نفی میں ہے، اور ظاہر ہے کہ نفی ہی میں ہے، تو پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت معاویہؓ اور جو سرے صحابہؓ کے بارے میں یہ تحقیق منوع قرار پا جاتی ہے، اور جو شخص ان پر گناہ کبیرہ کا الزام عائد کرنے والے راویوں کی تحقیق کے لئے اساء الرجال کی کتابیں، کھولنا چاہتا ہے وہ مولانا مودودی صاحب کے نزدیک گردن زدنی ہوتا ہے؟

مولانا مودودی صاحب نے اس فرق پر بحث نہ دروایا ہے جو حدیث اور تاریخ کے معیار
استناد میں ان کے نزدیک ملحوظ رہنا چاہیے۔ ان کا کہنا ہے کہ واقعی 'سیف بن عمر' کلیں اور
ابو مخنف جیسے راوی "احکامی احادیث" میں تو واقعی ناقابل اعتماد ہیں مگر تاریخی واقعات میں
ان کے بیانات قابل قبول ہیں۔ مولانا نے فرمایا ہے کہ اگر تاریخ کے معاملہ میں بھی انہیں
ناقابل اعتماد قرار دے دیا گیا تو ہماری تاریخ کا کم از کم مدہ حصہ بالکل غیر معتبر قرار پاجائے گا۔
لیکن جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں "تاریخی واقعات میں ان راویوں کے قابل
اعتماد ہونے کے معنی یہ نہیں کہ ان کے بیان کئے ہوئے وہ واقعات بھی بے چوں وچہ احلیم
کر لئے جائیں جن کی زحائمہ احکام پر پڑتی ہے۔ کسی بات کے محض "تاریخی" ہونے کا
فیصلہ صرف اس بات سے نہیں کیا جاسکتا ہے کہ وہ کسی تاریخ کی کتاب میں لکھی ہوئی ہے
بلکہ اگر تاریخی کتابوں میں عقائد و احکام سے متعلق کوئی چیز آئے گی تو اسے ہانچنے کے لئے
لاذوالی اصول استعمال کر لے پڑیں گے جو عقائد و احکام کے استنباط کے لئے مقرر ہیں۔

واقعہ یہ ہے بعض راویوں کے بارے میں علماء نے جو یہ کہا ہے کہ "ان کی روایتیں
احکام کے معاملے میں مودود اور سیر تواریخ میں مقبول ہیں"

اس سے مراد سیر تواریخ کے واقعات ہیں جن سے عقائد و احکام پر کوئی اثر نہیں
پڑتا، کون سا فرد کون سے سن میں ہوا؟ اس میں کتنے افراد شریک تھے؟ اس کی قیادت کس
نے کی؟ اس میں کس کو فتح اور کس کو شکست ہوئی؟ ظاہر ہے کہ یہ اور اس جیسے دوسرے
واقعات ایسے ہیں کہ ان سے عقائد و احکام پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ چنانچہ ان معاملات میں
ضعیف راویوں کی روایات کو بھی گوارا کر لیا گیا ہے! لیکن مشاجرات صحابہ اور صحابہ کی
عدالت کے وہ مسائل جو خالص عقائد سے تعلق رکھتے ہیں اور جن کی بنیاد پر اسلام میں کئی
کئی فرقے پیدا ہو گئے ہیں۔ ان میں ان راویوں کی روایات ہرگز قبول نہیں کی جاسکتیں
نہ کو وہ بالا مسائل کا فیصلہ قرآن و سنت اور اجماع کے مضبوط دلائل ہی سے ہو سکتا ہے۔

لہ گوارا کرنے کا مضموم یہاں بھی یہ نہیں ہے کہ ان روایتوں کا مطالعہ کرتے وقت نقد و نظر کے تمام
اصولوں پر بالکل ہی نالا ذال دیا جائے بلکہ مطلب یہ ہے کہ صرف ان راویوں کے ضعف کی بنیاد پر
ان روایتوں کو رد نہیں کر دیں گے۔ چنانچہ اگر کچھ دوسرے دلائل ان کے خلاف مل جائیں تو ان
روایات کو بھی حلیم کرنے پر اصرار نہیں کیا جائے گا۔

اس کی صاف اور سادہ سی مثال یہ ہے کہ آپ روزانہ اخبار میں بے شمار خبریں پڑھتے ہیں اور ان کے رپورٹروں کی تحقیق کو ضروری نہیں سمجھتے، لیکن جن خبروں سے کسی معروف شخصیت پر کوئی سنگین الزام لگتا ہو یا ان سے کوئی شرعی مسئلہ متاثر ہوتا ہو انہیں تسلیم کرنے سے پہلے ہر معقول آدمی اس خبر کی تحقیق کرتا ہے اور اگر معلوم ہو کہ رپورٹر ناقابل اعتماد تھے تو اس خبر کی تصدیق نہیں کرتا۔ آج فلاں جگہ بس الٹ گئی۔ فلاں شرمیں ڈھلے اٹھیا فلاں مقام پر فلاں سیاسی جماعت کا اجلاس منعقد ہوا۔ فلاں فلاں لیڈر نے ایک جلسہ عام سے خطاب کیا۔ اگر خبریں کسی ذمہ دار اخبار میں شائع ہوئی ہوں تو آپ انہیں تسلیم کر لیتے ہیں۔ خواہ آپ کو یہ یقین ہو کہ اس خبر کا رپورٹر کوئی دہریہ ہے، لیکن اگر یہی دہریہ رپورٹر یہ خبر دے کہ فلاں مشہور عالم دین نے چوری کر لی ہے یا فلاں مشہور سیاسی لیڈر نے کسی غیر ملکی سفارت خانے سے جاسوسی کی رقم حاصل کی ہے تو آپ محض اخبار کی خبر پر اعتماد کرنے کے بجائے لانا اس خبر کی پوری تحقیق کرتے ہیں اور جب تک مضبوط دلائل سے خبر درست ثابت نہ ہو جائے آپ اس عالم دین کو چرم یا سیاسی لیڈر کو خمیر فروش قرار نہیں دے سکتے۔

اگر کوئی محض رپورٹروں کو ناقابل اعتماد اور مجبوراً ثابت کر کے ایسی خبروں کی تردید کرے تو کیا اس سے یہ کہا جاسکے گا کہ یا تو اخبار کا مہرہ حصہ جو انہی رپورٹروں نے مرتب کیا ہے، رد کردہ یا ان خبروں کو بھی بے چون چرادرست مانو؟۔ اگر یہ کہنا درست نہیں ہے اور کوئی معقول انسان اس اعتراض کو درست نہیں کر سکتا تو ہماری تاریخ اسلام ہی اتنی لاوارث کیوں ہے کہ اس کی تحقیق و تنقید کا ہر دوانہ بند ہو گیا ہے اور اب کوئی محض اس مقصد کے لئے اسماء الرجال کی کتابیں بھی نہیں کھول سکتا؟

یہی وہ بات ہے جسے اہل السنۃ والجماعت کے علماء شروع سے کہتے چلے آئے ہیں کہ ان ضعیف تاریخی روایات کے ذریعے صحابہ کرام پر کسی گناہ کا الزام عائد نہیں کیا جاسکتا، مثال کے طور پر علامہ احمد بن محمد الجہشیؒ اپنی مشہور کتاب الصواعق المحرقة میں لکھتے ہیں :

والواجب ایضا علی کل من سمع شیئا من قالک ان یشیت فیہ
ولا ینسبہ الی احد متهم بمجر دروۃ فی کتاب او سماعہ من
شخص بل لا بد ان یمحی عنہ حتی یصح عنہ نسبة الی

احدہم فحینئذ الواجب ان یلتزم لہما حسن التاویلات مکہ
 اور جو شخص (صحابہ کرام کی نعشوں سے حلق) کچھ نے تو اس پر واجب
 ہے کہ اس معاملے میں تحقیق سے کام لے اور صرف کسی کتاب میں دیکھ
 لینے یا کسی شخص سے سن لینے کی بناء پر اس غلطی کو ان میں سے کسی کی
 طرف منسوب نہ کرے، بلکہ یہ ناگزیر ہے کہ اس کی پوری تحقیق کرے،
 یہاں تک کہ اس کی نسبت ان کی طرف صحیح ثابت ہو جائے اس مرحلے پر
 یہ واجب ہے کہ ان کے لئے تاویلات تلاش کرے۔

اور اپنی ایک دوسری کتاب تطییر الہمان میں رقم طراز ہیں :

لا یحوز لاحد ان یدکر شیئا مما وقع بینہم یستدل بہ علی
 بعض نقض من وقع لہ ذلک والضعف فی ولائقہ الصحیحۃ
 اولیغری العوام علی سبہم وتلبہم وحوذک من الحفاسد ولم
 یقع ذلک الا للمبتدعہ وبعض حیلۃ النقلۃ الذین ینقلون
 کلماتہ و ینترکونہ علی مناہرہ غیر متاعیس فی سند
 ولا مشیرین لتاویلہ وهذا شدید التحریم لما فیہ من الفساد
 العظیم وهو اغراء للعامة ومن فی حکمہم علی تنقیص
 اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الذین لم یقم الذین
 الا بنقلہم البنا کتاب اللہ وما سمعہ وشاہدہ من نبیہ من
 شتہ الغراء الواضحة البیضاء مکہ

صحابہ کرام کے درمیان جو واقعات ہوئے ہیں کسی کے لئے ہاتھ نہیں
 ہے کہ انہیں ذکر کر کے ان کے قصص پر استدلال کرے اور انکے ذریعہ
 کسی صحابی کی ولایت مجھ پر منقوض ہو یا عوام کو انہیں برا بھلا کہنے پر

الشیخی والصواعق المحرقة فی الرد علی فعل البدع والزندقۃ ص ۳۹ مصطفیٰ البابی ص ۳۲۴ :
 حوالے کے لئے ہم محترم جناب مولانا محمد یوسف صاحب خطیب جامع اہل حدیث مصطفیٰ آباد
 کے شکر گزار ہیں۔

تطییر الہمان والہمان بما علی الصواعق المحرقة ص ۳۵

اکسائے یہ کام صرف اہل بدعت کا ہے اور بعض ان جاہل ناقول کا جو ہر اس چیز کو نقل کر دیتے ہیں جو انہوں نے کہیں دیکھ لی ہو اور اس سے اس کا ظاہری مفہوم مراد لیتے ہیں، نہ اس روایت کی سند پر کوئی طعن کرتے ہیں، اور نہ اسکی تاویل کی طرف اشارہ کرتے ہیں، یہ بات سخت حرام و ناجائز ہے کیوں کہ اس سے فساد عظیم رونما ہو سکتا ہے، اور یہ عام لوگوں کو صحابہؓ کے خلاف اکسائے کے مترادف ہے، حالانکہ ہم تک وین کے بچنے کا واسطہ یہی صحابہؓ ہیں جنہوں نے قرآن و سنت کو ہم تک نقل کیا ہے۔

اور علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اپنی مشہور کتاب "العقیدۃ الواسیۃ" میں اہل سنت کے امتیازی عقائد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

ان هذه الآثار المروية في مساوئهم منها ما هو كذب ومنها ما قدر يد فيه و نقص و غير وجهه و الصحيح منه هو فيه معلورون، اما محنتهون مصيبون و اما محنتهون محظونون و هم مع ذلك لا يعنفون ان كل واحد من الصحابة معصوم من كبائر الاثم و صفائره بل يحور عليهم التوب في الجنة و لهم من الفضائل و السوابق ما يوجب مغفرته ما يصدر منهم ان صار

"(اہل سنت یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ) جن روایات سے صحابہ کرام کی برائیاں معلوم ہوتی ہیں ان میں سے کچھ تو جھوٹ ہی جھوٹ ہیں اور کچھ ایسی ہیں کہ اس میں کسی بیشی کروی گئی ہے، اور ان کا اصل مفہوم بدل دیا گیا ہے، اور ان میں سے جو روایتیں صحیح ہیں، ان میں صحابہؓ معذور ہیں، یا تو مجتہد برحق ہیں، یا اجتہادی غلطی کے مرکب، لیکن اس کے باوجود اہل سنت کا عقیدہ یہ بھی نہیں ہے کہ صحابہؓ کا ہر ہر فرد چھوٹے بڑے تمام گناہوں سے معصوم تھا، بلکہ فی الجملہ ان سے گناہ صادر ہو سکتے ہیں، مگر ان کی فضیلتیں اتنی ہیں کہ اگر کوئی گناہ صادر ہوا بھی ہو تو یہ فضائل ان کی

مغفرت کا موجب ہیں۔^{۱۳۸}

اہل سنت کی نگہی ہوئی عقائد و کلام کی تمام کتابیں پڑھ جائیے، وہ اول سے آخر تک اس معاملے میں یک زبان نظر آئیں گی کہ صحابہ کرامؓ سے کسی گناہ کا صدور خالصتہً عقائد کا مسئلہ ہے اور اس کا اثبات ضعیف، مجموع، منقطع یا بلا سند تاریخی روایتوں سے نہیں ہو سکتا۔ خاص طور سے مشاجرات صحابہؓ کے معاملے میں اس اصول کی بڑی شدت کے ساتھ پابندی کی ضرورت ہے کیوں کہ بتول علامہ ابن تیمیہؒ حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد سہائی پروپیگنڈہ کے اثر سے صحابہ کرامؓ پر بے بنیاد قسمت طرازیوں کا سلسلہ بہت وسیع ہو گیا تھا اور اس پروپیگنڈہ کے اثرات سے مشاجرات کے زمانے کی تاریخ بھی محفوظ نہیں رہ سکی، یہی وجہ ہے کہ تمام اہل سنت نے حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے اختلاف کو اجتہادی اختلاف اور حضرت معاویہؓ کی لٹلٹی کو اجتہادی لٹلٹی قرار دیا ہے، ورنہ ظاہر ہے کہ جن روایات کی بنیاد پر آج مولانا مولاوی صاحب حضرت معاویہؓ کو ”حقیقی غلطی“ اور سیاسی اغراض کیلئے قرآن

وسنت کی صریح خلاف ورزی کا مجرم قرار دے رہے ہیں وہ روایات آج چودھویں صدی میں کوئی نئی دریافت نہیں ہو گئی ہیں، بلکہ یہ تیرہ صدیوں سے مسلمانوں کی تواریخ میں نقل ہوتی چلی آرہی ہیں اس کے باوجود اہل سنت کے کسی ایک فرد نے بھی ان کی بناء پر حضرت معاویہؓ پر یہ الزام نہیں لگایا بلکہ عقائد کی جس کتاب کو افکار دیکھیے اس میں یہی لکھا ہوا ملے گا کہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ سے اجتہادی لٹلٹی ہوئی تھی،^{۱۳۹} سوال یہ ہے کہ کیا عقائد کے

۱۳۸۔ الروضة النديه شرح العقيدة الواسطیة لفرید بن عبد الوہاب ص ۲۴۹ مطابع الریاض ۱۳۷۷ھ
۱۳۹۔ دیکھیے شرح العقیدۃ الاکبرۃ ص ۸۲؛ والیہذا علی شرح العقائد ص ۵۳۹؛ امرتسہ والیہذا ص ۱۱۱؛ الحوقلہ ص ۱۲۹؛ مصطفیٰ البابا مصر ۱۳۲۲ھ و شرح العقیدۃ الواسطیة ص ۲۴۹ تا ۲۵۵ الریاض ۱۳۷۷ھ والیہذا ص ۱۲۹ التواصم ص ۱۶۸ مکتبۃ السلفیۃ قاہرہ ۱۳۳۵ھ و مکتوبات مجدد الف ثانی ص ۱۰۱ دفتر اول بریلی ۱۳۸۶ھ
والیہذا ص ۱۲۹ البیہ للفقاری ص ۲۸۶ ج ۲ دارالافتاء ص ۳۸۰ والیہذا ص ۳۸۰ والیہذا ص ۳۸۰
۱۴۰۔ دارالعلوم دیوبند ۱۳۷۷ھ و مرآۃ العافیۃ ص ۳۸ ج ۵ انیسٹریٹ مصر ۱۳۹۰ھ۔ یہ چند حوالے
برسری طور سے لکھ دیئے گئے ہیں ورنہ اہل سنت کا کوئی عالم عاری نظر میں نہیں ہے جس نے حضرت
معاویہؓ کے اس فعل کو اجتہادی غلطی سے زیادہ کچھ کہا ہو۔ یہاں یہ بھی واضح رہتا ہے کہ جن لوگوں
بقیہ حاشیہ اگلے صفحے پر

یہ علماء و ائمہ سب کے سب تاریخی روایتوں سے بے خبر تھے؟ یا انہیں ان روایتوں کا علم تو تھا مگر اتنی فہم نہیں تھی کہ وہ اجتہادی غلطی اور حقیقی غلطی میں تمیز کر سکتے؟ یا انہیں روایات کا علم بھی تھا اور وہ ان کا مطلب بھی سمجھتے تھے مگر عقائد کی کتابیں مرتب کرتے وقت انہوں نے خیانت سے کام لیا اور اصلی واقعات کو چھپا کر محض جذباتی جوش عقیدت پر عقائد کی تعمیر کھڑی کر دی؟ اگر کوئی شخص ان میں سے کوئی بات اہل سنت کے تمام علماء و ائمہ اور تمام متکلمین کے بارے میں کہہ سکتا ہے تو صاف صاف کہے اور واضح الفاظ میں اعلان کرے کہ اہل سنت کے عقائد کا پابند نہیں ہے، لیکن اگر ان حضرات کے بارے میں ان میں سے کوئی بات نہیں کہی جاسکتی تو ان کے اس طرز عمل کا اس کے سوا مطلب کیا ہے کہ انہوں نے ان مجموعہ تاریخی روایات کو در خواہنا ہی نہیں سمجھا اور ان کو اس لائق قرار نہیں دیا کہ ان کی بناء پر صحابہؓ میں سے کسی کو گناہ کا طرم قرار دیا جائے۔ یہاں تک کہ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ جنہوں نے خود اس قسم کی روایات اپنی تاریخ میں نقل کی ہیں، وہ جنگ صفین کے بیان کے بعد لکھتے ہیں :

وهذا هو مذهب اهل السنة والجماعة ان عليا * هو المصيب وان كان معاوية مجتهدا * وهو ما حوران شاعا لله

”یہی اہل سنت والجماعت کا مسلک ہے کہ حضرت علیؓ حق پر تھے، اگرچہ حضرت معاویہؓ بھی مجتہد ہونے کی وجہ سے انشاء اللہ مایور ہیں۔“

ہم سمجھتے ہیں کہ ان روشن دلائل کی موجودگی میں کوئی انصاف پسند انسان مولانا مودودی صاحب کے اس موقف کو درست تسلیم نہیں کر سکتا کہ صحابہ کرامؓ پر نفسانیت پرستی

حاشیہ گزشتہ سے جوڑتے
نے حضرت معاویہؓ کے لئے ”نافی“ یا ”امام جائز“ کا لقب استعمال کیا ہے ان کی مراد بھی طرد ان کی تصریح کے مطابق صرف یہی ہے کہ وہ حضرت حسنؓ کی صلح سے قبل نفس الامر کے اعتبار سے بد سر حق نہ تھے، ورنہ چون کہ ان کی یہ ”بتکوت“ تاویل کے ساتھ تھی اس لئے وہ مجتہد غلطی تھے، ملاحظہ فرمائیے: فتح القدیر، ص ۳۶، ج ۵، از ابو الفداء عن عفا عن الخلافہ ص ۷، ج ۲، و تطہیر البیان بما مش السوا حق، ص ۳۰

نکاح الہدایہ والتمایہ ص ۷۹، ج ۷

اور اس کتاب کا الزام عائد کرنے والی روایات کو ان کے ضعیف اور مجروح ہونے کے باوجود قبول کر لیا جائے اور اس سلسلے میں ہر قسم کی جرح و تنقید کو ممنوع قرار دے دیا جائے 'واقعہ یہ ہے کہ اگر اس سلسلے میں مولانا مودودی صاحب کا یہ عجیب و غریب طرز عمل اختیار کر لیا جائے تو کسی صحابی کی آپسب محفوظ نہیں رہ سکتی اور کل کوئی نیا متفق اسی قسم کی روایات کے بل پر خود حضرات یمنین پر بیڑی آسانی سے دست درازی کر کے ان کے عہد خلافت ہی میں طوہیت کے جرائم دکھلا سکتا ہے۔ آج سے سالہا سال پہلے خود مولانا مودودی صاحب یہ لکھ چکے ہیں کہ اگر اس قسم کی روایات کو مان لیا جائے تو اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیارے ہوئے معاشرے کی کیا تصویر سامنے آتی ہے؟ وہ تحریر فرماتے ہیں :-

"اگر آپ اس تاریخ کو یاد کرتے ہیں تو پھر آپ کو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن 'وہ معنی اسلام' مزیٰ نفوس کی شخصیت اور ان کی تعلیم و تربیت کے تمام اثرات پر قطع کھینچ دینا پڑے گا اور یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ اس پاکیزہ ترین انسان کی ۲۳ سالہ تبلیغ و ہدایت سے جو جماعت تیار ہوئی تھی اور اس کی قیادت میں جس جماعت نے بدر و احد اور احزاب و حنین کے معبر کے سر کے اسلام کا جھنڈا دنیا میں بلند کیا تھا اس کے اخلاق اس کے خیالات اس کے مقاصد اس کے ارادے اس کی خواہشات اور اس کے طور طریق عام دنیا پرستوں سے ذرا برابر مختلف نہ تھے۔"

حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت کی صحیح حیثیت

آخر میں ہم اس سوال کا مختصر جواب دینا چاہتے ہیں کہ اگر حضرت معاویہؓ پر مانگ کر دہ یہ الزامات غلط ہیں تو پھر ان کے عہد حکومت کی صحیح حیثیت کیا ہے؟ کیا وہ ٹھیک اسی معیار اور مرتبہ کے خلیفہ تھے جو معیار اور مرتبہ خلفائے راشدین کو حاصل تھا یا نہیں؟ اگر تھے تو انہیں خلیفہ راشد کیوں قرار نہیں دیا گیا؟ اور اگر نہیں تھے تو ان میں اور خلفائے راشدین میں فرق کیا تھا؟

یہ سوال ایک معقول سوال ہے، ہمارے نزدیک اور صرف ہمارے نزدیک ہی نہیں، جسور اہل سنت کے نزدیک بلاشبہ انکی خلافت اور خلفائے راشدین کی خلافت دونوں ایک معیار کی نہیں تھیں، بلکہ دونوں میں فرق تھا، لیکن اس فرق کی جو تشریح مولانا مودودی صاحب نے فرمائی ہے، وہ نہ معقول ہے نہ مستند طریقے سے ثابت ہے اور نہ اہل سنت کے عقائد سے میل کھاتی ہے۔ مولانا مودودی صاحب نے حالات کے اس تفسیر کی جو تشریح کی ہے، اس سے ذہن میں نقشہ کچھ اس طرح بنتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے بعد ایک بیک حالات بالکل پلٹ گئے، خلافت راشدہ تمام مثالی خوبیوں کا مجموعہ تھی، مگر حضرت معاویہؓ کے خلافت سنبھالتے ہی اس میں ملوکیت کی تمام خرابیاں پیدا ہو گئیں، تقویٰ کے فوراً بعد فسق حکمراں ہو گیا، اور جو معاشرہ خلافت راشدہ کے عہد میں تاریخ کا پاکیزہ ترین معاشرہ تھا، اسی معاشرہ میں حضرت معاویہؓ کے عہد میں نفسانیت کی تمام پستیاں جمع ہو گئیں۔ ۴۰ء تک خلافت کی طرف سے علانیہ قانون شکنی کا تصور نہ ہو سکتا تھا، اور ۴۱ء میں قانون شکنی ”بدعت“ اور ”تحریف دین“ کی حد تک پہنچ گئی۔ ۴۰ء میں رشوت ستانی کا خیال کسی کو نہ آتا تھا، ۴۱ء میں اسے شیرادر سمجھ لیا گیا، ۴۰ء تک کافروں کو بھی سب دھت

کہ کیا جاتا تھا اور یہاں جلیل القدر صحابہ پر سب و شتم کی پوچھاڑ ہونے لگی۔ پہلے مال قیمت میں خورد و رو کا شبہ بھی نہیں کیا جاسکتا تھا اور ایک ہی دو سال میں اب باقاعدہ اس خیانت کے نئے احکام جاری ہونے لگے۔ پہلے کسی کی بھال نہ تھی کہ وہ اپنے اقتدار کے سارے لوگوں پر ظلم و ستم کر سکے اور اب یہ ظلم و ستم خود مرکز کی پالیسی قرار پا گئی۔ پہلے عوام کی غیرت اور حکام کی خدا ترسی کا عالم یہ تھا کہ معمولی سے معمولی آدمی غلیفہ کا گریبان تھام سکتا تھا اور اب ایک ہی سال کے فرق سے لوگوں کی بے غیرتی اور حاکم کے جبر و تشدد کا یہ حال ہو گیا کہ نصیروں پر قتل چڑھ گئے اور کوڑے حق گوئی کا انعام بن گئے۔ فرض یہ کہ ۴۰ھ کے ختم ہوتے ہی محض مفادات پر مبنی سیاست کا وہ بازار گرم ہو گیا جو آج بیسویں صدی میں ہمیں نظر آتا ہے۔

یہ صورت حال نہ صرف یہ کہ حالات کی اس تدریج کے خلاف ہے جو عموماً تاریخ میں کار ہوا کرتی ہے بلکہ اگر اس صورت حال کو تسلیم کر لیا جائے تو ثم الذین یملونہم ثم الذین انہم کے ارشاد نبویؐ کا کوئی مطلب نہیں رہتا۔

لہذا خلافت راشدہ اور حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت میں فرق تو بیشک تھا لیکن وہ تقویٰ اور فسق کا فرق نہ تھا بلکہ اس فرق کی بحرین تشریح ہے جو مشہور محالی حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیان فرمائی ہے :

حضرت عدی بن حاتمؓ حضرت علیؓ کے سرگرم حامیوں میں سے تھے، معین و فیہو کی لگوں میں انہوں نے کھل کر حضرت علیؓ کا ساتھ دیا اور حضرت معاویہؓ کے زمانے میں بھی اپنے اس موقف پر مضبوطی سے قائم رہے۔ ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ نے ان سے پوچھا کہ رے عہد حکومت کے بارے میں تمہارا خیال ہے، وہ کیا ہے؟ حضرت عدیؓ نے فرمایا کہ ریح کہیں تو تمہارا خوف ہے اور جھوٹ کہیں تو اللہ کا۔ حضرت معاویہؓ نے فرمایا میں تمہیں مہم دیتا ہوں ریح ریح بیان کرو۔

اس پر حضرت عدیؓ نے ارشاد فرمایا :

عدل زمانکم ہذا حور زمان قد مضی و حور زمانکم ہذا عدل زمان مایاتی سہ

”تمہارے زمانے کا انصاف پہلے زمانے کا ظلم تھا اور تمہارے زمانے کا
علم آئندہ زمانے کا انصاف ہو گا۔“

حضرت عدیؓ کے اس جامع جملے کا مطلب ہی یہ ہے کہ حضرات خلفائے راشدینؓ
احتیاط تقویٰ اور احساس ذمہ داری کے جس معیار بلند پر قائم تھے بعد میں وہ معیار ہائی نہیں
رہا۔ خلفائے راشدینؓ عزیمت پر عامل تھے اور حضرت معاویہؓ نے رخصوں میں توسع سے کام
لیا۔ وہ حضرات اپنی عمومی زندگی میں تقویٰ اور احتیاط پر عمل کرتے تھے اور حضرت معاویہؓ
مہاسات کی حد تک خلاف احتیاط باتوں کو بھی گوارا کر لیتے تھے۔ مثلاً خلفائے راشدینؓ نے
عزیمت اور احتیاط پر عمل کرتے ہوئے اپنے بیٹے کو ولی عہد نہیں بنایا، مگر وہ ایک آزاد
صاحبزادوں میں خلافت کی شرائط پائی جاتی تھیں، اس کے برخلاف حضرت معاویہؓ رضی اللہ
عنہ نے رخصت پر عمل کرتے ہوئے بیٹے کو ولی عہد بنایا۔ خلفائے راشدینؓ نے عزیمت اور
احتیاط کے تحت اپنا طرز معیشت نہایت فقیرانہ بنایا ہوا تھا مگر حضرت معاویہؓ نے رخصت
و اہانت پر عمل کیا۔ اور ان کے مقابلے میں نسبتاً فراخی پیش اختیار فرمائی۔ اے خلفائے
راشدینؓ کے احساس ذمہ داری کا عالم یہ تھا کہ وہ حوام کے ایک ایک فرد کی خبر گیری اس
گھر جا کر کیا کرتے تھے اور حضرت معاویہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں ایسی کوئی بات
مردی نہیں ہے، خلفائے راشدینؓ کی اصابت رائے اور صحت اجتہاد کا عالم یہ تھا کہ طرز
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اہل بیت کے ساتھ ان کے اہل بیت کا حکم فرمایا، لیکن حضرت
معاویہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں جسور امت کا عقیدہ یہ ہے کہ ان سے شہ
اجتہاد و غلطیاں سرزد ہوئیں۔

اسی قسم کی چیزیں تھیں جن کے بارے میں حضرت عدیؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے
ہیں کہ :

تمہارے زمانے کا انصاف پہلے زمانے کا ظلم تھا۔

۱۔ مکہ یہ فراخی پیش بھی آج کل کے حکمرانوں کی سی پیش کوئی نہ تھی، یونس بن میسرۃ کہتے ہیں کہ
میں نے حضرت معاویہؓ کو دمشق کے بازاروں میں اس حالت میں پٹے دیکھا ہے کہ انہوں نے پیوند
ہوئی قبضہ یعنی ہوئی قبی۔ (الہدایہ والنہایہ، ص ۳۳۳ ج ۸)

عقائد کے علماء دائرہ نے بھی خلفائے راشدینؓ اور حضرت معاویہؓ کے عہد خلافت میں یہی فرق بیان فرمایا ہے۔ علامہ عبدالعزیز قراری رحمۃ اللہ علیہ جو علم عقائد کے مشہور محقق عالم ہیں، تحریر فرماتے ہیں :

قلت لاهل الخیر مراتب بعضها فوق بعض وکل مرتبة منها يكون محل قدح بالنسبة التي فوقها۔ ولذا اقبل حسنات الابرار سيئات المقربين وفسر بعض الكبراء قوله عليه السلام اني لاستغفر الله في اليوم اكثر من سبعين مرة بانه كان ظالم الشرقى وكلمما كان يشرق في التي مرتبة استغفر عن المرتبة التي قبلها واما نقرر ذلك فنقول كان الخلفاء الراشدون لم يتوسعوا في المباحات وكان صبرهم سيرة النبي صلى الله عليه وسلم في الصبر على ضيق العيش والجهد۔ واما معاوية فهو ان لم يرتكب منكرا لكنه توسع في المباحات ولم يكن في درجة الخلفاء الراشد في اداء حقوق الخلافة لكن عدم المساواة بهم لا يوجب خدحاً به

”اہل خیر کے مختلف مراتب ہوتے ہیں جن میں سے بعض درجے بعض سے بلند ہوتے ہیں۔ اور ان میں سے ہر مرتبہ اپنے سے بلند مرتبے کے اقدار سے قابل اعتراض ہوتا ہے۔ اسی لئے مقولہ مشہور ہے کہ ”تیک لوگوں کے حثات مغرب لوگوں کی برائیاں ہوتی ہیں“ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو یہ ارشاد موعی ہے کہ ”میں دن میں ستر سے زیادہ ولہ اللہ سے مغفرت طلب کرتا ہوں“ اس کی تشریح بعض اکابر نے اس طرح فرمائی ہے کہ آپ کے درجات میں ہر آن ترقی ہوتی رہتی تھی اور آپ جب بھی ترقی کا کوئی انکاد درجہ حاصل کرتے تو پچھلے درجہ سے استغفار فرماتے تھے جب یہ بات طے ہو گئی تو ہم یہ کہتے ہیں کہ خلفاء راشدینؓ نے مباحات میں توسع سے کام نہیں لیا تھا اور علیؓ پر صبر اور جدوجہد کے معاملے میں ان کی سیرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ تھی۔ رہے حضرت معاویہؓ سوانحوں نے اگرچہ کسی منکر (کلمے گناہ) کا اور خطاب تو

نہیں کیا لیکن انہوں نے مباحثات میں توسع اختیار کیا اور حقوق خلافت کی ادائیگی میں وہ خلفاء راشدینؓ کے درجے میں نہیں تھے لیکن ان کی برابری نہ کر سکتے ان کے لئے کسی قدر کاموجب نہیں ہے۔^۱

غرض یہ کہ اگر اکابر صحابہ کرام کو حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد خلافت میں کچھ خرابیاں نظر آتی تھیں تو وہ خلفائے راشدین کی نسبت سے تھیں ظاہر ہے کہ جو حضرات ابوبکرؓ و عمرؓ اور عثمانؓ و علیؓ کا انداز حکومت دیکھ چکے تھے انہیں حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت میں خامیاں نظر آئیں تو کچھ بعید نہیں ہے لیکن اس سے اس بات کا کوئی جواز نہیں ملتا کہ ساڑھے تیرہ سو برس کے بعد کوئی شخص بعض صحابہ کرام کے اس تاثر کو بنیاد بنا کر حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت میں آج کی گندی سیاست کے تمام مظاہرے تلاش کرنے شروع کر دے اور تحقیق کے بغیر ان پر جھوٹ، خیانت، رشوت، اخلاقی پستی، ظلم و جور، بے حیائی اور سیاسی بازیگری کے وہ تمام الزامات عائد کر ڈالے جو آج سیاست دانوں میں نظر آتے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ خلافت راشدہ کی نسبت سے ان کے عہد حکومت میں فرق ضرور تھا۔ لیکن یہ فرق فسق و معصیت اور ظلم و جور کی حد تک نہیں پہنچا تھا ان کی حکومت حکومت عادلہ ہی تھی حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی ارشاد فرماتے ہیں کہ :

ما رأیت احدا بعد عثمان افضلی بحق من صاحب هذا الباب
یعنی معاویہ

”میں نے عثمانؓ کے بعد کوئی شخص اس صاحب مکان یعنی معاویہؓ سے زیادہ حق کا حاملہ کرنے والا نہیں دیکھا“

امام ابوبکر اثرم نے اپنی سند سے ابوبریرہ الحبشب کا قول نقل کیا ہے کہ ہم مشہور محدث امام اعظمؒ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ کے محل و انصاف کا ذکر چل نکلا تو امام اعظمؒ نے فرمایا کہ (تم عمر بن عبدالعزیزؒ کے انصاف پر حیران ہو) اگر معاویہؓ کا

۱۔ البزاس علی شرح العقائد ص ۵۴ مطبع مدینہ بازار امرتسر ۱۸۳۸ھ

۲۔ الہدایہ و التلخیص ص ۳۳ ج ۸

عہد حکومت پالیتے تو تمہارا کیا حال ہوتا؟ لوگوں نے پوچھا کیا ان کے علم کے اعتبار سے؟
 امام اعلیٰؓ نے جواب دیا "میں خدا کی قسم ان کے عدل و انصاف کے اعتبار سے۔" اور
 حضرت قتادہؓ "حضرت مجاہدؓ اور حضرت ابواسحاقؓ سبھی جیسے جلیل القدر تابعین اپنے زمانے
 کے لوگوں سے خطاب کر کے فرماتے ہیں کہ "اگر تم حضرت معاویہؓ کا عہد پالیتے تو یہ کہنے پر
 مجبور ہوتے کہ یہ سیدی (ہدایت یافتہ) ہیں۔" اور کیوں نہ ہو؟ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم نے حضرت معاویہؓ کے حق میں یہ دعا فرمائی تھی کہ :

اللہم جددہا دینا مہذباً و نھذبہ

"اے اللہ ان کو ہادی اور ہدایت یافتہ بنا اور ان کے درجے لوگوں کو ہدایت دے۔" ^۱
 یہاں یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ
 "میرے بعد خلافت تیس سال تک رہے گی اور اس کے بعد کاث کھانے والی ملوکیت آجائے
 گی۔" یہ تیس سال حضرت حسنؓ کے عہد خلافت پر ختم ہو جاتے ہیں اور اس کے بعد
 حضرت معاویہؓ کا عہد حکومت شروع ہوتا ہے۔

اس اعتراض کے جواب میں بعض علماء نے اس حدیث کی سند پر تنقید کر کے اسے غیر
 صحیح قرار دیا ہے۔ چنانچہ قاضی ابوبکر ابن عربیؒ فرماتے ہیں کہ ہذا حدیث لا یصحیح (یہ حدیث صحیح
 نہیں ہے)۔

اور بعض دوسرے علماء نے فرمایا ہے کہ یہ حدیث مجمل ہے اور اس میں تیس سال
 کے بعد ایک موعی حکم بیان فرمایا گیا ہے "ہر ہر فرد کی تفصیلات بیان نہیں کی گئیں" مگر وجہ
 ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ کا عہد حکومت اس سے باطلاق مستثنیٰ ہے "علاء ابن مجراہیؒ
 فرماتے ہیں کہ ایک دوسری حدیث میں اس کی تفصیل آئی ہے اور اس سے حضرت معاویہؓ
 کے عہد حکومت کی صحیح حیثیت واضح ہوتی ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد
 فرمایا :

اول هذا الامر نبوة ورحمة ثم يكون خلافة ورحمة ثم يكون ملكا ورحمة ثم يكون امارة ورحمة ثم يشكادمون عليها نكادام الحمير

علامہ ابن حجر فرماتے ہیں کہ ”رجلہ ثلاث“ لہ (اس کے تمام راوی ثقہ ہیں) اس حدیث میں واضح کر دیا گیا ہے کہ خلافت راشدہ ختم ہونے کے بعد جو حکومت آئے گی وہ بھی ”ملوکیت اور رحمت“ ہوگی۔ علامہ ابن حجر ہنسی اس کی مزید تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

”بلاشبہ حضرت معاویہؓ کے بعد خلافت میں بہت سے ایسے امور واقع ہوئے جو خلفائے راشدین کے بعد میں مالوس نہیں تھے اور ان ہی امور پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ان کی خلافت کو ”ملک فاض“ (کائنات والی ملوکیت) سے تعبیر کیا گیا اگرچہ حضرت معاویہؓ اپنے اجتہاد کی وجہ سے ماجوری ہیں اس لئے کہ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ جنت اگر حق پر ہو تو اسے داجر ملتے ہیں اور اگر ظلی ہو تو اسے ایک اجر ملتا ہے اور حضرت معاویہؓ بلاشبہ جنت تھے لہذا اگر ان سے اجتہاد میں ظلی ہوئی تب بھی انہیں ثواب ملے گا اور یہ بات ان کے حق میں قابل اعتراض نہیں ہے، لیکن ان کی حکومت کو جو ان اجتہادی ظلیوں پر مشتمل تھی ”فاض“ ہی کہا گیا۔ (مگر عجم طبرانی کی مذکورہ روایت جان کرنے کے بعد لکھتے ہیں)۔۔۔ خلافت کے بعد جس ملوکیت کا ذکر ”طبرانی کی“ حدیث میں کیا گیا ہے اس سے مراد حضرت معاویہؓ کی حکومت ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے ”رحمت“ قرار دیا ہے۔ لہذا ان کی حکومت میں ایک اعتبار سے ملک خصوصی کی شان ہے اور ایک اعتبار سے رحمت کی، لیکن خارجی واقعات کے اعتبار سے یہ بات ظاہر ہے کہ حضرت معاویہؓ کے بعد حکومت میں رحمت کی شان زیادہ ظاہر ہے اور ان کے بعد والے لوگوں میں ملک خصوصی کی۔۔۔“

۱۔ تفسیر البیان علی ما مضی السورۃ من الحركة ص ۳۱

۲۔ تفسیر البیان علی ما مضی السورۃ من ص ۳۱

اپنی ایک اور کتاب میں علامہ ابن حجر عسقلانیؒ رقم طراز ہیں :

حضرت سفینہؓ سے جو موی ہے کہ حضرت معاویہؓ پہلے بادشاہ ہیں اس سے یہ دہم نہ کیا جائے کہ حضرت معاویہؓ کی خلافت صحیح نہ تھی۔ اس لئے کہ ان کی مراد یہ ہے کہ اگرچہ ان کی خلافت صحیح تھی لیکن اس پر طوکت کی مشابہت غالب آگئی تھی اس لئے کہ وہ بہت سے معاملات میں خلفائے راشدینؓ کے طریقوں سے نکل مچی تھی۔ لہذا خلافت کی بات اس لئے صحیح ہے کہ حضرت حسنؓ کی دست برداری اور اہل حل و عقد کے اتفاق کے بعد حضرت معاویہؓ کی خلافت حق اور صحیح تھی اور طوکت کی بات اس لئے درست ہے کہ ان کے عہد حکومت میں کچھ ایسے امور واقع ہوئے جن کا خفاء لفظ اجتہاد تھا جس کی بنیاد پر مجتہد گناہ گار نہ تھے لیکن اس کا رتبہ ان لوگوں سے بہر حال گھٹ جاتا ہے جن کے اجتہادات صحیح اور واقعہ کے مطابق ہوں اور یہ حضرات خلفائے راشدینؓ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہم تھے۔ لہذا جو شخص حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت پر طوکت کے لفظ کا اطلاق کرتا ہے اس کی مراد یہ ہوتی ہے کہ ان کی حکومت میں مذکورہ اجتہادات واقع ہوئے اور جو شخص اسے خلافت قرار دیتا ہے اس کی مراد یہ ہوتی ہے کہ حضرت حسنؓ کی دست برداری اور اہل حل و عقد کے اتفاق کے بعد وہ خلیفہ برحق اور واجب الاطاعت تھے اور اطاعت کے لحاظ سے لوگوں پر ان کے وہی حقوق تھے جو ان سے پہلے خلفائے راشدینؓ کو حاصل تھے۔ لیکن یہ بات ان کے بعد آنے والے لوگوں کے بارے میں نہیں کہی جاسکتی اس لئے کہ وہ اجتہاد کے اہل نہیں تھے بلکہ ان میں سے بعض تو کھلے ماص اور فاسق تھے اور ان میں کسی بھی اعتبار سے خفاء میں شمار نہیں کیا جاسکتا بلکہ وہ طوکت کی نرست ہی میں آتے ہیں۔^۱

اس پوری بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ اور خلفائے راشدینؓ کے عہد حکومت میں فرق تو بیک تھا، حضرت معاویہؓ کی حکومت اس معیار کی نہیں تھی جو

خلفائے راشدین کو حاصل تھا، لیکن جمہور امت کے نزدیک یہ فرق اتنا بڑا نہیں تھا کہ ایک طرف تقویٰ ہو اور دوسری طرف فسق و فجور یا ایک طرف عدل ہو اور دوسری طرف ظلم و جور، بلکہ یہ فرق عزیمت و رخصت کا، تقویٰ اور مباحات کا، احتیاط اور توسع کا اور اصابت رائے اور قصور اجتہاد کا فرق تھا۔ جن لوگوں نے اس فرق کا لحاظ کیا، انہوں نے ان کی حکومت کو ”ملوکیت“ کا نام دے دیا اور جن لوگوں نے یہ دیکھا کہ یہ فرق فسق و فجور کی حد تک نہیں پہنچا تھا، انہوں نے اسے ”خلافت“ ہی قرار دیا۔ علامہ ابن تیمیہؒ نے بالکل صحیح فرمایا کہ :

فلم یکن من ملوک المستعین ملک خیر من معاویۃ ولا کان الناس فی زمان ملک من الملوک خیر امنہم فی زمن معاویۃ اذا نسب ایامہ الی ایام من یعلموا ما اذا نسبت الی ایام ابی بکرؓ و عمرؓ فظہر النفاضل

”مسلمان بادشاہوں میں سے کوئی حضرت معاویہؓ سے بہتر نہیں ہوا اور اگر ان کے زمانے کا مقابلہ بعد کے زمانوں سے کیا جائے تو حرام کسی بادشاہ کے زمانے میں اسے بہتر نہیں رہے جتنے حضرت معاویہؓ کے زمانے میں ہوں اگر ان کے زمانے کا مقابلہ ابو بکرؓ و عمرؓ سے کیا جائے تو فضیلت کا فرق ظاہر ہو جائیگا۔“

یہ فرق جو عقائد و کلام کے ان بزرگوں نے بیان فرمایا ہے، تاریخی تدریج کے مطابق بھی ہے، اہل سنت کے عقائد کو بھی اس سے نہیں نہیں لگتی تاریخ سے ثابت بھی ہے اور صحابہ کرامؓ کے شایان شان بھی۔ اس کے برخلاف مولانا مودودی صاحب نے جو فرق بیان فرمایا ہے وہ کسی بھی اعتبار سے قائل قبول نہیں ہے۔

خلافت راشدہ اور ملوکیت کے درمیان کیا فرق ہے؟ اور کیا کسی ایسی حکومت عادلہ کا وجود ممکن ہے جو خلافت راشدہ تو نہ ہو لیکن اسے شریعت اسلام کے دائرہ سے باہر بھی نہ کہا جاسکے؟ اس موضوع پر شاہ اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مشہور کتاب ”منصب امامت“ میں تفصیل کے ساتھ بحث کی ہے، اس بحث سے مختلف حکومتوں کے مدارج بھی

معلوم ہو جاتے ہیں، ان کا شرعی حکم بھی واضح ہو جاتا ہے اور یہ بھی پتہ چل جاتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حکومت کی صحیح حیثیت کیا تھی؟ اور اس میں اور خلافت راشدہ میں کیا فرق تھا؟ یہ بحث ہم حضرت شاہ صاحبؒ ہی کے الفاظ میں بعینہ نقل کرتے ہیں۔

جس وقت ایسا شخص ”یعنی عینہ راشد“ منصب خلافت کو پہنچتا ہے تو ابواب سیاست میں مصل خدا کے بندوں کی اصلاح اور نیابت رسول اللہ کے حقوق کی ادائیگی میں مشغول رہتا ہے اپنے نفع کے حصول کی آرزو اس کے دل میں نہیں گذرتی اور نہ کسی کے ضرر کا غبار اس کے دامن تک پہنچتا ہے، اور اطاعت ربانی میں ہوائے نفس کی مشارکت کو شرمک جانتا ہے اور کسی مقصد کا حصول سوائے رضائے حق کے اپنے دل کی خالص دخول کیلئے جس کثافت خیال کرتا ہے۔ اسے بندہ مکن خدا کی تربیت کے سوا نہ کچھ ظاہر میں مطلوب ہے اور نہ باطن میں مرغوب ہے۔ جو بات تو انہیں سیاست ایمانی سے انحراف کا باعث اور آئین سیاست سلطانی کی طرف میلان کا سبب ہوگی اس سے ہرگز وقوع پذیر نہ ہوگی۔ لیکن امام حکمی بہت سے متفنیات نفسانیہ سے بالکل پاک نہیں رہ سکتا اور نہ ہی علانق ماسوی اللہ سے بری ہو سکتا ہے، اسی بناء پر ہلال و منال اور جاد و جلال کے حصول اور اخوان و اقربان پر فوقیت، امصار و بلدان پر تسلط کی آرزو اور دوستوں اور قربات داروں کی پاسداری، مخالفین و اعداء کی بدخواہی اور لذات جسمانیہ اور مرغوبات نفسانیہ کے حصول کا خیال اس کے دل میں جاگزین ہوتا ہے، بلکہ امور مذکورہ کو طلب کرتا اور سیاست کو اپنے مقاصد کے حصول کا ذریعہ مانتا ہے اور طریق حکومت کو حکمت عملی کے ذریعہ اپنی رٹی آرزو تک پہنچاتا ہے، پس یہی سیاست سلطانی ہے۔۔۔ اور یہی مذکورہ لذات جسمانیہ کا حصول جس وقت سیاست ایمانی سے غلط ہو جاتا ہے، اسی وقت خلافت راشدہ محض اور سیاست سلطانی برپا ہو جاتی ہے اور لذات نفسانیہ کی طلب بحسب اختلاف اشخاص متفاوت ہوتی ہے، یہ ہوا وہوس بعض اشخاص پر اس قدر غالب ہو جاتی ہے کہ انہیں دین و ایمان

کے دائرہ سے خارج کر دیتی ہے۔ اور بعض پر اس قدر کہ فسق و فجور کی حد تک پہنچا دیتی ہے اور بعض کو یہاں تک نقصان دیتی ہے کہ بوالہوسان آرام طلب کی لڑی میں منسلک کر دیتی ہے۔

اس ہوا و ہوس کا اختلاط بھی سیاست ایمانی کے ساتھ چار مراتب پر خیال کرنا چاہیے۔

اول۔ باوجود ظواہر شریعت کی پاسداری کے طالب لذات نفسانی ہوتا ہے، یعنی ظاہر شریعت کو ہاتھ سے نہیں جانے دیتا اور نہ ہی فسق و فجور اور جہود تعدی کی راہ لیتا ہے، لیکن اپنے نفس کی راحت و سانی میں اس قدر کوشاں رہتا ہے کہ ظاہر شریعت اسے مہاجات سے شمار کرے، ہم اسے سلطنت عاقلہ کہتے ہیں۔

دوسرا۔ نفسانی لذات کی طلب اور جسمانی راحت کی خواہش اس قدر غلبہ کرتی ہے کہ کبھی کبھی لذات کے حصول میں دائرہ شرع سے باہر ہو جاتا ہے اور ظالمان بے ہاک اور فاسقان سفاک کی راہ تک جا پہنچتا ہے اور پھر اس پر پشیمان نہیں ہوتا اور نہ اس سے توبہ کرتا ہے۔ اسے سلطنت جاہلہ کہا جائے گا۔

تیسرا۔ نفس کی ہیوی اس قدر غالب آجاتی ہے کہ زمانہ بھر کا قاسق و عیاش ہو جاتا ہے، جہود تکبر کی داو دیا، ظلم و تعدی کی بنیاد ڈالتا اور عیش کے فکر میں امت صرف کرتا اور مراتب تفرج کو کمال تک پہنچاتا اور فسق و فجور تعدی و جور کے طریقوں کو ملت و سنت کے شواہد کے مقابلہ میں فراہم کرنا ہے اور اسے اپنے ہرز و کمال سے سمجھتا ہے، ہم اسے سلطنت خالہ کہتے ہیں۔

چهارم۔ اپنے ساختہ و پرداختہ قوانین کو شرع حتمین پر ترجیح دے اور سنت و ملت کے طریقہ کی اہانت کرے، اور بدعت قدح اور اعتراض و استہزاء کے ساتھ اس سے پیش آئے، اور اپنے آئین کے محاسن و منافع شمار کرتا رہے اور شریعت کو عوام فریب باتوں کی مانند مخلص ہر نہ گردی اور بیہودہ

سراکی میں سے سمجھے اور ملک العلام کے احکام اور سنت سید الانام علیہ
الصلوة والسلام کو مخرقات الحق قریب و ناواں پسند سے قرار دے اور
الحاد و بدعت کی بنیاد رکھے اسے ہم سلطنت کفر کہیں گے۔^{۱۱}

اس کے بعد حضرت شاہ صاحبؒ نے "سلطنت عادل" کی بھی دو قسمیں بیان فرمائی ہیں
ایک "سلطنت کاملہ" اور دوسری "سلطنت ناقصہ" جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جو سلطان عادل
اللہ کے خوف سے ظاہر شریعت کی پاس داری کرے وہ سلطان کامل ہے اور جو مخلوق کے
خوف سے کرے وہ سلطان ناقص ہے اس کے بعد شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں :

"سلطان کامل حکمی علیحدہ راشد ہے" یعنی اگرچہ خلافت راشدہ تک نہیں
پہنچا لیکن خلافت راشدہ کے عہد آثار بعض خواہر شریعت کی خدمت
صدق و اخلاص سے اس سے صادر ہوں پس اگر کسی وقت سلطان کامل
تحت سلطنت پر ممکن ہو اور اس وقت امام حق کا بھی وجود ہو جو خلافت کی
لیاقت رکھتا ہے تو مناسب یہ ہے کہ امام حق منصب امامت پر قیامت
کرے اور اپنی کوشش ہدایت و ارشاد کی طرف مبذول کرے اور سلطان
کے ساتھ امور سیاست میں دست و گریباں نہ ہو اور رعایا اور لشکر کجنگ
و بدال کے ہمارے میں ہے سو سلطان نہ کرے اگرچہ خلافت راشدہ
کا منصب اعلیٰ اس کے ہاتھ سے جا رہا ہے لیکن عہد راشدہ کی خیر خواہی کے
نظر اس امر کو گوارا کر لے اور راضی و رضا ہو رہے اور تمام مسلمانوں پر
اس کو تصدیق کر دے جیسا کہ امام حسن رضی اللہ عنہ نے سلطان شام
میر معاویہؓ سے یہی طریقہ اختیار کیا اور خلافت کا دروازہ نہ کھولا اسی
مصالحت کی بناء پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تعریف کی اور
فرمایا :

ان ابی هذا سید لعل اللہ ان یصلح بہ دین و فتن عظیمین
من المسلمین

(میرا یہ بیٹا سید ہے ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں کی دوزخی جماعتوں میں اس کے باعث اللہ تعالیٰ صلح کرادے)۔

اس حدیث سے ظاہر ہوا کہ سلطان کامل پر امت کا اجماع کرنا خدا اور رسولؐ کے منشاء کے مطابق ہے اور اس کی اطاعت درگاہ خداوندی میں مقبول ہے۔

نکتہ دوم

سلطان کامل سلاطین اور خلفائے راشدین کے درمیان ایک برتری کی طرح ہے، اگر لوگ دیگر سلاطین کو دیکھیں تو اس سلطان کامل کو ظہور راشد تصور کریں، اور اگر خلفائے راشدین کا حال معلوم کریں تو اسے سلطان کامل سمجھیں، چنانچہ سلطان شام (حضرت معاویہؓ) نے فرمایا۔

لست فیکم مثل ابی بکر و عمر ولیک ستروں امراء من بعدی
”میں تم میں ابو بکر و عمر جیسا حکمران تو نہیں ہوں لیکن میرے بعد مقترب
امیر دیکھو گے۔“

یہاں ہمیں اس کی سلطنت کا زمانہ نبوت اور خلافت راشدہ کے ساتھ مشابہت رکھتا ہے۔ پس اس وجہ سے یہ کہہ سکتے ہیں کہ خلافت راشدہ کے زمانہ کی ابتداء سے اس سلطنت کامل کا زمانہ گزر جانے تک ترقی اسلام کا زمانہ ہے۔“

ہمارے نزدیک خلافت اور ملوکیت کے باہمی فرق، ان کے تلف و امتزاج اور حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت کی اس سے بہتر تشریح و توضیح نہیں ہو سکتی۔

ایک ضروری بات

حضرت معاویہؓ کے بارے میں کوئی گفتگو کرنے وقت دو باتیں ضرور یاد رکھنی چاہئیں، ایک تو یہ کہ ان کے خلاف ان کے ناناے عی میں ہر پیر یکٹھ بہت زیادہ کیا گیا، خود حضرت معاویہؓ سے پوچھا گیا کہ آپ کو یہ حلا بہت جلد آگیا، اس کی کیا وجہ ہے؟ تو آپ نے جواب دیا کہ :

کیف لا ولا ازالا رتی رجلا من العرب فانما علی راسی یلقح
لی کلا ما یفر منی حواہ فان اصبحت لم احمد وان اخطات
سارت بها البرود

”کیوں نہ ہو؟ ہر وقت عرب کا کوئی شخص میرے سر کھڑا رہتا ہے وہ ایسی باتیں گھڑتا ہے جن کا جواب دینا لازم ہو جاتا ہے، اگر میں کوئی گج کام کروں تو کوئی تعریف نہیں کرتا، اور اگر مجھ سے لٹلی ہو جائے تو اسے اونٹیاں (ساری دنیا) میں لے اڑتی ہیں“

لہذا ان کے بارے میں تحقیق روایات کی ضرورت اوروں سے زیادہ ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے بارے میں ہر پیر یکٹھ کیا گیا ہے اسے بلا تحقیق درست مان لیا جائے تو صرف حضرت معاویہؓ ہی کی ذات مجروح نہیں ہوتی، بلکہ دوسرے صحابہؓ پر طعن و تشنیع کا بھی دروازہ کھل جاتا ہے چنانچہ تجربہ ہے کہ جو لوگ حضرت معاویہؓ پر الزام عائد کرنے میں جری ہو جاتے ہیں ان کی زبان دوسرے صحابہ کے خلاف اور زیادہ دراز ہو جاتی ہے۔ حضرت ربیع بن مافع نے کتنی عجیب بات کہی تھی کہ :

معاویۃ منتر لا صحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم فاذا کشف
الرجل السنرا جئرا علی ما وراءہ شد

”معاویہؓ اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک پردہ ہیں، جب کوئی شخص

اس پردے کو کھول دے گا تو اس کے پیچھے کے لوگوں پر اس کی حرأتیں پڑھ جائیں گی۔“

اور اسی لئے جب حضرت عبداللہ بن مبارکؓ سے پوچھا گیا کہ حضرت معاویہؓ افضل ہیں یا حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ؟ تو حضرت امین مبارکؓ نے فرمایا :

تترابانی ألف معاویة افضل من عمر بن عبد العزیزؓ

”معاویہؓ کی ناک کی مٹی بھی عمر بن عبدالعزیزؓ سے بہتر ہے۔“

اور اسی لئے حضرت ابراہیم بن یسوعؓ کہتے ہیں کہ ”میں نے کبھی نہیں دیکھا کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے کسی شخص کو مارا ہو“ البتہ ایک ایسے شخص کو کوڑوں سے مارا جس نے حضرت معاویہؓ کو برا بھلا کہا تھا“ ﷺ

واخبر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

حصہ دوم

حضرت معاویہؓ

اور

خلافت و ملوکیت

حضرت معاویہؓ کے بارے میں احقر کے سابقہ مقالہ پر ماہنامہ ترجمان القرآن لاہور میں ایک مفصل تنقید شائع ہوئی تھی جو تیرہ ماہ تک جاری رہی، اس کے جواب میں احقر کا جو مضمون ماہ نامہ البلاغ ذی الحجہ ۱۴۰۹ھ کے شمارے میں شائع ہوا وہ اس جیسے میں پیش خدمت ہے۔

محمد تقی عثمانی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

☆

الّٰهُمَّ فَاطِرَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ اِنْتَ تَحْكُمُ بَيْنَ عِبَادِكَ فَبِمَا
كَانُوا فِیْهِ مَحْتَمِلُوْنَ

حضرت معاویہؓ

اور

خلافت و ملوکیت

پچھلے سال ہم نے جناب مولانا سید ابو الاعلیٰ صاحب مودودی کی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ کے ایک حصے پر تبصرہ شائع کیا تھا۔ جو آٹھ قسطوں میں مکمل ہوا۔ ہم نے اپنے مقالے کے شروع ہی میں یہ بات واضح کر دی تھی کہ ان موضوعات پر بحث و مناظرہ کو ہم پسند نہیں کرتے۔ لیکن چونکہ ہماری شامت اعمال سے یہ بحث ہمارے ملک میں چھڑ گئی، افراد و تفریق کے نظریوں نے ذہنوں کو بری طرح الجھا دیا، اور اس سلسلے میں ہم پر بھی سوالات کی بوچھاڑ شروع ہوئی، اس لئے ہم نے چاہا کہ خالص علمی انداز میں جمور اہلسنت کا معتدل موقف دلائل کے ساتھ بیان کر دیا جائے تاکہ جو حضرات مسئلے کی علمی حقیقت سمجھنا چاہیں، وہ ذہنی طور پر مطمئن ہو سکیں۔

اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم ہے کہ ہمارے اس مقصد میں توقع سے زیادہ کامیابی ہوئی، ملک و بیرون ملک سے ہمارے پاس خطوط اور پیغامات کا آتا بندہ عارفاً بیسیوں غیر جانبدار حضرات نے بتایا کہ اس مقالے نے ان کے دلوں کو مطمئن کیا اور شکوک و شبہات کے بست سے کانٹے نکال دیئے۔ اس بات پر ہم اللہ تعالیٰ کا جتنا بھی شکر ادا کریں کم ہے۔

”داد“ کے ساتھ ”بیاد“ بھی مصنف کا پیشہ سے متدریج ہے، چنانچہ جن حضرات کو یہ مقالہ کسی وجہ سے پسند نہ آیا، انہوں نے بھی اسے اپنی نرم گرم ہر طرح کی تنقید سے

لوازا۔ بات تنقید سے آگے سب و دشنام تک بھی پہنچی اور انتہا یہ کہ بعض جوشیلے حضرات نے ہمیں ”سوشلسٹ“ تک قرار دیا۔ اور نہ جانے کیسے کیسے القاب دیئے گئے۔

اس مقالے سے ہمارا مقصد صرف جمہور اہل سنت کے موقف کا مدلل اظہار تھا۔ اس موضوع پر بحث و مناظرہ کی فضا پیدا کرنا ہرگز مقصود نہ تھا۔ ہمارے پاس مقالے کی تائید اور تردید میں خطوط اور مضامین کا ایک انہار لگ گیا تھا۔ لیکن ہم نے اپنی عدم اطمینانیت کے باوجود ہر ایک کو انفرادی جواب دینا گوارا کیا۔ اور ان میں سے کوئی ایک خط بھی شائع نہیں کیا۔ تاکہ یہ مسئلہ صرف اپنی علمی حدود میں رہے اور اس نازک دور میں محاذ جنگ نہ بن سکے۔

لیکن ابھی ہمارے مقالے کی صرف دو قطعی سی شائع ہوئی تھیں کہ مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے ماہانہ رسالہ ترجمان القرآن میں جناب ملک غلام علی صاحب نے اس پر قلم دار مفضل تبصرو شروع کر دیا۔ جو مسلسل حیرہ مینے جاری رہنے کے بعد چند ماہ پہلے ختم ہوا ہے۔

جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں ہمارا مقصد صرف اپنے موقف کا مدلل اظہار تھا۔ اس لئے ہمارا ارادہ اس موضوع پر مزید کچھ لکھنے کا نہیں تھا۔ ہماری دوسری زیادہ اہم مصروفیات بھی اس کی اجازت نہیں دیتی تھیں۔ لیکن احباب کا شدید اصرار ہے کہ ملک صاحب کے مضمون پر تبصرو ضرور کیا جائے۔ اور ملک صاحب کے پورے مضمون کو پڑھنے کے بعد میں اس نتیجے پر پہنچا کہ اس پر تبصرو کرنے کے لئے زیادہ وقت صرف نہیں ہو گا۔ اس لئے ہادل ناخواستہ اس موضوع پر دوبارہ قلم اٹھا رہا ہوں۔ اور ساتھ ہی یہ بھی واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ یہ اس موضوع پر ابلاغ کی آخری تحریر ہوگی۔ اگر کوئی صاحب اس سے مطمئن ہوں تو اسے قبول فرمائیں۔ اور اگر مطمئن نہ ہوں تو ظاہر ہے کہ نظریات کے معاملے میں جبر نہیں کیا جاسکتا۔

لیکن شروع میں یہ ورد متداولہ انتہا میں پھر کر دیا کہ اس نازک معاملے میں ذاتی جذبات اور جماعتی تعصبات کو دور میان سے ہٹا کر پوری تحقیقی غیر جانبداری سے کام لیا جائے۔ اور جو کچھ عرض کیا جا رہا ہے اسے خالص ارقام و تقسیم کے ماحول میں محض دماغ کے ساتھ پڑھا جائے۔ خدا شاہد ہے کہ ان گزارشات سے کسی کی تنقیص و توہین مقصود نہیں۔ نہ اس کے پیچھے بات کی بیخ بھرنے کا جذبہ کار فرما ہے۔ جو حضرات ابلاغ کو پابندی سے پڑھتے

رہے ہیں وہ جانتے ہوں گے کہ ہم نے اپنی کسی غلطی کے اعتراف میں کبھی تامل نہیں کیا بلکہ جہاں اپنی بات سچی کرنے میں دین کا کوئی فائدہ محسوس کیا ہے وہاں اپنا جائز حق بھی چھوڑ دیا۔ ہمارے پہلے مقالے کے پیچھے جذبہ صرف یہ کار فرما تھا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین دین کی پوری عمارت کی بنیاد ہیں، اس بنیاد کی ایک اینٹ بھی اگر اپنی جگہ سے ہلائی جائے تو پورا قلعہ ایمان متزلزل ہو سکتا ہے۔ لہذا ان حضرات کے بارے میں جو غلط فہمیاں پیدا ہو گئی ہیں انہیں دور کرنے کی کوشش کی جائے۔ اس تحریر کا ختام بھی اس کے سوا کچھ نہیں ہے۔

مجموعی تاثرات

میں جناب ملک غلام علی صاحب کا ممنون ہوں کہ انہوں نے اتنی تفصیل اور بسط کے ساتھ میرے مقالے پر تبصرو فرمایا، کسی مسلمان کی کوئی بات اگر غلط محسوس ہو تو جذبہ ایمان کا تقاضا یہی ہے کہ اسے اس پر متنبہ کرنے کی کوشش کی جائے۔ لیکن اس سلسلے میں چند باتیں عرض کرنی ہیں :

(۱) تنقید کا مسئلہ اصول یہ ہے کہ جس شخص پر تنقید کی جا رہی ہو، پہلے اسے اپنی بات پوری کرنے کا موقع دینا چاہئے، اس لئے کہ کسی کی بات کو انصاف کے ساتھ سمجھنا یا غلط اسی وقت کہا جاسکتا ہے جب وہ اپنی بات مکمل کر چکا ہو، اسی اصول کے مطابق میں نے ملک صاحب کے مضمون پر اس وقت تک قلم نہیں اٹھایا جب تک ان کی حیرہ قطیں پوری نہیں ہو گئیں، لیکن ملک صاحب نے تنقید کے اس اصول کا مطلق خیال نہیں فرمایا، ابھی میرے مضمون کی آٹھ قطوں میں سے صرف دو ہی قطیں مقرر عام پر آئی تھیں کہ انہوں نے جواب دی شروع کر دی، اس کا نتیجہ ہے کہ انہوں نے اپنی ابتدائی اقتضا میں مجھ پر بہت سے وہ اعتراضات کئے ہیں جن کا منسلک جواب میرے آئندہ مضامین میں آگیا ہے، اور اس کے بعد انہوں نے اس جواب سے کوئی تعرض نہیں فرمایا، نیز اگر وہ میرے مکمل مضامین پڑھ کر تنقید لکھتے تو شاید اس قسم کے الزامات قائم کرنے کی ہمت نہ آتی کہ میرا میلان کسی بھی درجہ میں نا بصیرت کی طرف ہے یا خدا ان کے الفاظ میں انکار حدیث کی طرح میں ”انکار تاریخ اسلام“ کے کسی نئے مسلک کے بیاہ و ڈال رہا ہوں۔

اس طرز عمل کا ایک تھکان خود ملک صاحب نے ذاتی طور پر یہ اٹھایا ہے کہ جو مقالہ میں نے ڈیڑھ مہینے میں لکھ دیا تھا اس پر تنقید کے لئے موصوف کو پورے تیرہ مہینے صرف کرنے پڑے اور تیرہ مہینے بھی وہ جن میں ملک کے اندر اسلام اور سوشلزم کا معرکہ اپنے شباب پر پہنچا ہوا تھا۔

(۲) علمی تنقید میں بہتر تو یہ ہوتا ہے کہ مخالف کی بات خدا ہی کے الفاظ میں پوری کی پوری نقل کی جائے، لیکن اگر اختصار کے پیش نظر اس کی تلخیص ضروری ہو تو کم از کم خلاصہ نکالنے میں یہ رعایت ضرور ہونی چاہئے کہ اس کے استدلال کا کوئی اہم جز رہنے نہ پائے، ملک صاحب نے ہر جگہ میری بات کا خلاصہ نکالا ہے مگر یہ خلاصہ بہت سے مقامات پر غیر مختاط اور بعض جگہ صراحت غلط ہے۔

(۳) جن حضرات کو میرے مقالے کے مندرجات سے اتفاق نہ ہو سکا انہوں نے بھی اس بات کا اظہار بہر حال کیا ہے کہ میری تنقید ایک خالص علمی انداز کی تنقید تھی جس میں طرز تقریر اور ذاتی چھیٹے اڑانے سے مکمل پرہیز کیا گیا تھا، خود ملک صاحب نے بھی اپنی زبان سے اس کا اعتراف فرمایا ہے، لیکن افسوس ہے کہ خود انہوں نے تنقید کا جو انداز اختیار فرمایا وہ کسی طرح بھی ایک علمی بحث کے شایان شان نہیں تھا، میں نے عرض کیا تھا کہ میں جو کچھ کہہ رہا ہوں، انہام تنہم کے ماحول میں کہہ رہا ہوں، لیکن انہوں نے براہ راست مناظرہ کے اس اسٹیج سے گفتگو شروع کر دی جہاں مخالف پر طعن و تشنیع کرنے اور اس پر فقرے کہنے اور چھیٹے اڑانے کے بغیر کوئی بات نہیں ہوتی اور جہاں صرف اس کو ہی نہیں اس کے اکابر کو اور جن مدارس میں اس نے تعلیم پائی ہے ان کو بھی مطعون کرنا اور بیان کے لئے ضروری سمجھا جاتا ہے۔

جہاں تک راقم الحروف کی ذات کا تعلق ہے، ملک صاحب اس پر جو طعن و تشنیع بھی فرمائیں مجھے ذاتی طور پر اس لئے کوئی اعتراض نہیں ہے کہ میں ”کم علم“ سے لے کر ”بے عمل“ تک ہر خطاب کو اپنے حق میں درست سمجھتا ہوں، لیکن ہم سب کو یہ ضرور سوچنا چاہئے کہ اس انداز گفتگو کے ساتھ اس اسلام کی کوئی اچھی نمائندگی نہیں کر سکیں گے جو فرعون کے سامنے بھی نرم بات کہنے کی تلقین کرتا ہے۔

اگر ملک صاحب برانہ مانیں تو ایک خیر خواہانہ گزارش اور ہے، اور وہ یہ کہ اول تو

علمی تحقیقوں میں طعن و تفتیح کا انداز فی نفسہ مناسب نہیں۔ دوسرے اگر کسی زمانے میں اس کو مستحسن سمجھا جاتا ہو تو اب یہ طریقہ سنجیدہ علمی حلقوں میں حشوک ہو چکا ہے۔ اس دور میں طعن و تفتیح کے بارے میں عموماً تاثر یہ ہوتا ہے کہ اس کے ذریعے علمی دلائل کے خلا کو پر کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ تیسرا اگر کسی کو طعنے و قریض کا ایسا ہی ذوق ہو تو پھر انشاء کی یہ صنف تھوڑا سا ریاض چاہتی ہے، اس کی زناکتوں پر کامیو پانے کے لئے محنت کی ضرورت ہے اور اس محنت کے بغیر انسان کو طر اور جہیلو ہٹ کا فرق سمجھ میں نہیں آتا۔ اس فن کا سب سے پہلا سبق یہ ہے طر جہیلو کر دانت پیسنے کا نہیں، بلکہ تبسم زیر لب کے ساتھ چٹکی لینے کا نام ہے۔ اور جب یہ سبق ذہن نشین نہ ہو تو یہ گولی خود اپنے ہی اوپر گول جاتی ہے۔

ہر کیف! جہاں تک ملک صاحب کی قریضات کا تعلق ہے، ان کے جواب میں تو صرف اتنا ہی عرض کر سکتا ہوں کہ۔

تو دانی کہ مارا سر جگ نیست
و کر نہ مجال خن جگ نیست

اور۔

آپ ہی اپنی اداؤں پر ذرا غور کریں
ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہو گی

البتہ ان کے صرف ان دلائل پر مختصر تبصرو ان صفحات میں پیش کر رہا ہوں جو علمی نوعیت کے ہیں اور جو واقعات فہموں میں غلط پیدا کر سکتے ہیں۔

بدعت کا الزام

”قانون کی ہلاتری کا خانہ“ کے عنوان سے مولانا مودودی صاحب نے لکھا ہے:

”ان بادشاہوں کی سیاست دین کے تابع نہ تھی، اس کے تقاضے وہ

ہر جائز و ناجائز طریقے سے پورا کرتے تھے اور اس معاملے میں حلال و حرام

کی تمیز روا نہ رکھتے تھے، مختلف خلفائے بنی امیہ کے عہد میں قانون کی

پابندی کا کیا حال رہا۔ اسے ہم آگے کی طور میں بیان کرتے ہیں۔

حضرت معاویہؓ کے عہد میں

یہ پالیسی حضرت معاویہؓ ہی کے عہد سے شروع ہو چکی تھی، امام زہریؒ کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور چاروں خلفائے راشدین کے عہد میں سنت یہ تھی کہ نہ کافر مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے نہ مسلمان کافر کا، حضرت معاویہؓ نے اپنے زمانہ حکومت میں مسلمانوں کو کافر کا وارث قرار دیا اور کافر کو مسلمان کا وارث قرار نہ دیا، حضرت عمر بن عبد العزیزؒ نے اگر اس بدعت کو ختم کیا۔

(خلافت و حکومت ص : ۱۷۳)

میں نے اس عبارت پر دو اعتراض کئے تھے :

(۱) مولانا سوادہی صاحب نے خلا کفیدہ جملے میں امام زہریؒ کی طرف یہ بات منسوب کی ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کے اس مسلک کو بدعت قرار دیا ہے، حالانکہ الہدایہ والنہایہ میں (جس کے حوالہ سے مولانا نے امام زہریؒ کا یہ قول نقل فرمایا ہے) امام زہریؒ کا اصل معنی جملہ یہ ہے کہ :

راجع الاستیلاؤلی

حضرت عمر بن عبد العزیزؒ نے پہلی سنت کو لوٹا دیا

”پہلی سنت کو لوٹا دیجئے“ اور ”بدعت کو ختم کرنے“ میں جو زمین آسمان کا فرق ہے وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔

میرا اعتراض یہ تھا کہ مولانا نے ”سنت اولیٰ“ کے لفظ کو ”بدعت“ سے کیوں بدلا؟ اگر مولانا خود حضرت معاویہؓ کے اس مسلک کو ”بدعت“ کہتے ہیں تو وہ اپنی طرف سے اسے بدعت فرمائیں، لیکن امام زہریؒ کی طرف وہ بات کیوں منسوب کی گئی جو انہوں نے ہرگز نہیں کہی؟

لکھ قلام علی صاحب نے میرے اس اعتراض کا اپنے طویل مقالے میں کوئی جواب

نہیں دیا۔

(۲) میرا ردِ سرائع اعتراض یہ تھا کہ جو مولانا مودودی صاحب نے جو حضرت معاویہؓ کے اس مسلک کو ”بدعت“ قرار دیا ہے وہ درست نہیں اس لئے کہ یہ حضرت معاویہؓ کا فقہی اجتہاد تھا حمزہ القاری اور شیخ الباری کے حوالے سے میں نے کہا تھا کہ اس معاملہ میں صحابہ کے علم سے اختلاف چلا آتا ہے حضرت معاویہؓ کے علاوہ حضرت معاذ بن جبلؓ اور تابعین میں سے مسوقیؓ حسن بصریؓ محمد بن حنفیہؓ اور محمد بن علی بن حسینؓ کا بھی یہی مسلک ہے کہ مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا جائے گا اور یہ مسلک بے بنیاد بھی نہیں ہے بلکہ حافظ ابن حجر نے اس مسلک کی بنیاد ایک مرفوع حدیث کو قرار دیا ہے۔

جو شخص بھی میرے مقالے میں یہ بحث پڑے گا اس پر یہ بات واضح ہو جائے گی کہ میرا مقصد یہ نہیں تھا کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کا یہ مسلک دلائل کے لحاظ سے زیادہ قوی اور راجح ہے بلکہ میری محنت کا حاصل یہ تھا کہ یہ ایک فقہی اجتہاد ہے جس سے دلائل کے ساتھ اختلاف تو کیا جاسکتا ہے لیکن اسے ”بدعت“ اور ”قانون کی بالائری کا خاتمہ“ نہیں کہا جاسکتا اور نہ اس پر اس قیاس کی عمارت کھڑی کی جاسکتی ہے کہ حضرت معاویہؓ نے سیاسی اغراض کے لئے حلال و حرام کی تمیز رد نہیں رکھی۔

لیکن ملک غلام علی صاحب نے میرے اس اعتراض کے جواب میں جو طویل بحث لڑائی ہے اسکا حاصل یہ نکلا ہے کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ وغیرہ کے دلائل کمزور اور انکے مقابلے میں جمہور فقہاء کے دلائل مضبوط ہیں۔ حالانکہ اگر مولانا مودودی صاحب کا مقصد صرف یہی ہوتا کہ حضرت معاویہؓ کا یہ اجتہاد کمزور، مروج یا جمہور کے مسلک کے مطابق غلط ہے تو ہمیں کوئی اعتراض نہ تھا اس صورت میں جتنے دلائل ملک صاحب نے حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذؓ کے مسلک کے خلاف پیش کئے ہیں ہم ان پر رد چار کا اور اضافہ کر سکتے تھے اس لئے کہ مسلک کے لحاظ سے ہم جمہور فقہاء ہی کے مسلک کے قائل ہیں اور وہی مسلک ہمارے نزدیک دلائل کے لحاظ سے مضبوط ہے لیکن بحث تو یہاں ہے کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ اپنے فقہی مسلک کی بناء پر ”بدعت“ کے مرتکب کس طرح ہو گئے؟ ہم نے حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذؓ کے حق میں جو دلائل پیش کئے تھے اس سے انکے مذہب کی تائید کرنا یا اسے مضبوط قرار دینا مقصد نہیں تھا بلکہ یہ دکھانا تھا کہ یہ حضرات مجتہد ہیں اور انکے قول کی ایک شرعی دلیل بھی ہے وہ دلیل اگرچہ کمزور ہے

اور اسی لئے انکا مسلک مختار نہیں لیکن اس کی بناء پر انہیں بدعت کا مرتکب قرار نہیں دیا جاسکتا۔ جہاں تک ان کے مسلک کے دلائل کے لحاظ سے کمزور ہونے کا تعلق ہے یہ مسئلہ ہمارے اور مولانا مودودی صاحب کے درمیان مختلف ہے۔ ہمیں چاہا اسلئے ہم نے اس سے تعرض نہیں کیا۔

صورت واقعہ یہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے درمیان بدعت سے فقہی مسائل میں اختلاف رہا ہے جن میں ہر فریق اپنے پاس کچھ دلائل رکھتا تھا ایک مجتہد کو یہ تو اختیار حاصل ہے کہ انکے اقوال میں جس کے دلائل کو زیادہ مضبوط پائے اسے اختیار کرے اور جس کے دلائل پر دل مطمئن نہ ہو اسے قبول نہ کرے اور اسے اجتہادی غلطی قرار دے لیکن ان جیسے مسائل میں کسی صحابی کے مسلک کو "بدعت" نہیں کہا جاسکتا اور نہ چودہ سو سال میں آج تک کسی صحابی کے فقہی مسلک کو "خواہ وہ ہر کتنا ہی کمزور کیوں نہ معلوم ہو" بدعت قرار دیا گیا ہے مثلاً ابوذر غفاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ مسلک مشہور و معروف ہے کہ وہ ایک دن کی روزی سے زیادہ رقم اپنے پاس رکھنا حرام سمجھتے تھے ظاہر ہے ان کا یہ مسلک قرآن و سنت کے واضح دلائل کے خلاف ہے اسی وجہ سے صحابہ کرام میں سے کوئی ایک بھی اس معاملہ میں ان کا ہم توا نہیں تھا سب کے نزدیک ان سے اس مسئلے میں اجتہادی غلطی ہوئی تھی اور جمہور امت نے ہمیشہ دلائل کے ذریعہ اس مسلک کی تردید کی ہے لیکن آج تک کسی نے یہ نہیں کہا کہ ان کا یہ فعل "بدعت" تھا یا اس سے قانون اسلامی مجروح ہوتا تھا۔ ملک غلام علی صاحب لکھتے ہیں :

مسوال یہ ہے کہ اگر ایک طرف قرآنی آیات اور احادیث مجیدہ موجود ہوں سنت نبویہ اور سنت خلفاء راشدین اربعہ موجود ہوں اور دوسری طرف کسی صحابی یا تابعی کا قول یا فعل ہو جو صریحاً ان سب سے متعارض ہو تو کیا اسے بھی دوسری سنت یا اجتہاد کا نام دیا جاسکتا ہے؟

ملک صاحب کا منشاء غالباً یہ ہے کہ ایسی صورت میں اس صحابی یا تابعی کے قول کو "اجتہاد" نہیں بلکہ "بدعت" کہا جائے گا لیکن انہوں نے اپنے اس دعوے کی کوئی دلیل بیان نہیں فرمائی میرا جواب یہ ہے کہ اگر وہ صحابی یا تابعی مجتہد ہے اور اپنے قول کی بنیاد کسی بھی شرعی دلیل پر رکھتا ہے (خواہ وہ شرعی دلیل ہمیں کمزور نظر آتی ہو) تو بلاشبہ

اسے "اجتہاد" ہی کہا جائے گا، اسے بدعت یا تحریف نہیں کہہ سکتے، ایسی صورت میں عمل تو بلاشبہ قرآن وحدیث اور خلفائے راشدین کی سنت ہی پر کیا جائے گا، صحابی کے منقول مسلک کو کمزور، مرجوح، یہاں تک کہ اجتہادی غلطی بھی کہا جاسکتا ہے، لیکن اسے "بدعت" قرار دینے کے کوئی حق نہیں ہیں۔

صحابہ کرام کا معاملہ تو بہت بلند ہے، بعد کے فقہاء مجتہدین سے ایسے بے شمار اقوال مروی ہیں جو بظاہر قرآن وسنت کے خلاف نظر آتے ہیں، لیکن چونکہ ان کی کوئی نہ کوئی شرعی بنیاد کمزور یا مضبوط موجود ہے، اس لئے ایسے اقوال کو اجتہادی غلطی تو کہا گیا ہے لیکن "بدعت" کسی نے نہیں کہا۔ مثلاً امام شافعی اس بات کے قائل ہیں کہ اگر کوئی شخص ذبیحہ پر بسم اللہ پڑھنا جان بوجھ کر چھوڑ دے تب بھی ذبیحہ حلال ہوتا ہے، حالانکہ قرآن کریم کی صریح آیت موجود ہے کہ :

وَلَا تَاْكُلُوْا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اِسْمَ اللّٰهِ عَلَيْهِ

اور اس (ذبیحہ) میں سے مت کھاؤ جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو۔

جسور فقہاء نے امام شافعیؒ کے اس مسلک کی تردید کی ہے، اسے کمزور کہا ہے اور اس پر عمل نہیں کیا، لیکن کیا کوئی ایک عالم بھی ایسا پایا جاسکتا ہے جس نے اس مسلک کی وجہ سے امام شافعیؒ پر بدعت کا الزام عائد کیا ہو؟ وجہ یہی ہے کہ امام شافعیؒ مجتہد ہیں اور اپنے قول کی ایک شرعی بنیاد رکھتے ہیں، یہ بنیاد جسور کے نزدیک کمزور سہی، لیکن ان کو "بدعت" اور "تحریف دین" کے الزام سے بری کرنے کے لئے کافی ہے۔ ورنہ اگر ملک صاحب کے اصول کے مطابق "بدعت" کے خطاب میں اتنی فیاضی سے کام لیا جائے تو امت کا شاید کوئی مجتہد بھی اس شتر کی لد سے نہیں بچ سکے گا کیونکہ ہر ایک کے یہاں ایک دو اقوال ضرور ایسے ملتے ہیں جو بظاہر قرآن وسنت کے خلاف نظر آتے ہیں اور جسور امت نے اسی لئے انکو قبول نہیں کیا بلکہ رد کر دیا ہے مگر ان کے عمل کو بدعت کسی نے نہیں کہا۔

ہاں شرط یہ ہے کہ ایسے قول کا قائل اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہو اور اسکے بارے میں یہ گمان نہ کیا جاسکتا ہو کہ وہ خواہشات نفسانی کی اتباع میں تحریف دین کا مرتکب ہوگا، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

ان الراى المذموم ما يتى على الجاهل واتباع الهوى من غير ان يرجع اليه وما كان منه فريضة اليه وان كان فى اصله معموداً وطلبك راجع الى اصل شرعى فالاول داخل تحت حد البدعة وتنزل عليه ما لفظوا الشائى خارج عنه ولا يكون بدعة ابداً

کامل نہ مت رائے وہ ہے جو جماعت اور خواہشات کی پیروی پر مبنی ہو اور اس میں کسی اصل شرعی کی طرف رجوع نہ کیا گیا ہو اور رائے کی دوسری قسم وہ ہے جو اگرچہ اپنی اصل کے اعتبار سے محمود ہو لیکن رائے نہ مسموم کا ذریعہ بن سکتی ہے اور اسکی بنیاد کسی شرعی اصل پر ہوتی ہے ان میں سے پہلی قسم تو بدعت کی تعریف میں داخل ہے اور اسپر مذمت کے دلائل کا اطلاق ہوتا ہے لیکن دوسری قسم کی رائے اس سے خارج ہے اور وہ بھی بدعت نہیں ہو سکتی۔

اور خود مولانا مودودی صاحب کی زبانی سنئے کہ وہ "اجتہاد" کی کیا تعریف فرماتے ہیں؟
 "اجتہاد کی اصطلاح کا اطلاق میرے نزدیک صرف اس رائے پر ہو سکتا ہے جس کے لئے شریعت میں کوئی گھٹا نہ مل پائی جاتی ہو اور "اجتہادى لفظی" ہم صرف اس رائے کو کہہ سکتے ہیں جس کے حق میں کوئی نہ کوئی شرعی استدلال تو ہو مگر صحیح نہ ہو یا چرکندہ ہو۔ (خلافت و ملکیت، ص ۳۳۳)

اب ملک صاحب غور فرمائیں کہ توہم مسلم کے مسئلے میں انکی ساری بحث کا خلاصہ یہی تو لکھا ہے کہ حضرت معاویہ اور حضرت معاذ بن جبل نے جس حدیث سے استدلال کیا

لے الشاطی الاقسام، ص ۳۱ ج ۱، مطبع النار مصر ۱۳۳۲ھ

لے یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ ملک صاحب نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیتے ہوئے کہا ہے کہ اس میں ایک راوی بھول ہے، اول تو خود ابو داؤد ہی میں اس کے متصل روایت بطور بھول راوی کے آئی ہے دوسرے ملک صاحب کی توجہ اس طرف نہیں تھی کہ یہ سند کی تحقیق و تحقیق ہم لوگوں کے لئے تو دلیل ہے، لیکن جن صحابہ نے کوئی اور شاد براہ راست آپ سے سنا ہو ان کے لئے یہ بات حدیث کو رد کرنے کی وجہ کیسے ہو سکتی ہے کہ بعد کے راویوں میں کوئی شخص بھول آیا ہے۔

ہے وہ استدلال ”میر کزور“ ہے یا زیادہ سے زیادہ ”صحیح نہیں“ لیکن اس سے خود مولانا مودودی صاحب کے بیان کے مطابق زیادہ سے زیادہ اجتہادی فطری تو ثابت ہوتی ہے ”بدعت“ کیسے ثابت ہوگئی؟
ملک غلام علی صاحب لکھتے ہیں:

”اس سنت رسول اور سنت خلفائے راشدین کے بالمقابل امیر معاویہؓ کا ایک فیصلہ اور طریقہ ہے جس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ وہ مری سنت ہے ’یا یہ ایک فقیہ یا ایک مجتہد کا قیاس و اجتہاد ہے‘ یہ بالکل ایسی بات ہے جیسے آجکل ڈاکٹر فضل الرحمنؒ اور پرویز صاحب جیسے لوگ کہتے ہیں کہ مسلمانوں کا ہر امیر یا مرکز ملت جو کچھ ملے کرے وہی سنت ہے۔“

جناب غلام علی صاحب ذرا غلطی سے دل سے غور فرمائیں کہ وہ کیا بات فرما رہے ہیں؟ کیا میرے کسی ایک لفظ سے بھی یہ اشارہ کہیں لگتا ہے کہ حضرت معاویہؓ کا فعل ”میر“ یا ”مرکز ملت“ ہونے کی حیثیت سے سنت ہے؟ بات تو یہ کہی جا رہی ہے کہ حضرت معاویہؓ صحابی اور فقیہ مجتہد ہیں، انہیں فقہی مسائل میں اجتہاد کا حق حاصل ہے، لہذا ان کے اجتہادات کو بدعت یا تحریف دین نہیں کہا جاسکتا اور وہ ”میر“ نہ ہوتے تب بھی انہیں یہ حق حاصل تھا اور جب امیر بن گئے تب بھی ان الیت اجتہاد ختم نہیں ہوگئی۔ ظاہر ہے کہ اگر کوئی فقیہ مجتہد ”میر“ بن جائے تو اسے محض ”میر“ ہونے کے جرم میں اجتہاد سے محروم تو نہیں کیا جاسکتا۔ ایسی صورت میں ان کے فقہی اجتہادات مرکز ملت کی حیثیت سے نہیں بلکہ ایک مجتہد کی حیثیت سے جائز ہوں گے۔

پھر ہمیں سخت حیرت ہے کہ ملک صاحب کو حضرت معاویہؓ اور پرویز صاحب کے مرکز ملت کے ”درمیان کوئی فرق نظر نہیں آتا؟ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عام امراء کی طرح کوئی امیر نہیں بلکہ ایک صحابی، کاتب ولی اور صاحب فضائل و مناقب بزرگ ہیں، ان کے قیاس و اجتہاد اور بعد کے امراء کے قیاس و اجتہاد میں زمین و آسمان کا تفاوت ہے، علامہ ابن قیمؒ سے زیادہ بدعات اور ”رائے مذموم“ کا دشمن اور کون ہوگا، لیکن سنئے کہ صحابہؓ کے قیاسات اور آراء کے بارے میں وہ کیا فرماتے ہیں:

”رَأَى لُحْمَهُ الْأَمَّةَ وَابْرَأَ الْأَمَّةَ قُلُوبًا وَأَعْمَقَهَا عِلْمًا وَأَقْلَمَهُمْ تَكْلِفًا وَأَصْنَحَهُمْ قَصُورًا وَأَكْمَلَهُمْ فُطْرًا وَاتَّعَمَهُمْ إِدْرَاكَ وَأَصْدَقَهُمْ أَفْهَامًا الْبَيْنِ شَاهِدًا وَالتَّنْزِيلَ وَعَرَفُوا التَّوْبِيلَ وَقَهَمُوا مَقَاصِدَ الرُّسُولِ فَنَسَبَ آرَاءَهُمْ وَعُلُوَّ مَهْمُومِهِمْ وَقَصُورَهُمْ إِلَى مَا جَاءَهُ الرُّسُولُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَتَبَتْهُمْ إِلَى صَحْبَتِهِمُ الْفَرْقَ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ مَنْ بَعْدَهُمْ فِي ذَلِكَ كَالْفَرْقِ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَهُمْ فِي الْفُضْلِ فَسَبَّ رَأَى مِنْ بَعْدِهِمْ إِلَى أَيْهِمْ كَنَسَبَتْ قُلُوبَهُمْ إِلَى قُلُوبِهِمْ“^۱

”ان حضرات کی رائے جو تمام امت میں سب سے زیادہ تیسرے سب سے زیادہ نیک دل سب سے زیادہ کریم حق علم رکھنے والے سب سے کم تکلفات کرنے والے سب سے بہتر چیزوں کے حامل اور سب سے زیادہ کامل الفطرت تھے جن کا ادراک سب سے زیادہ مکمل اور جن کے ذہن سب سے زیادہ ہلکا ہوتا تھے یہ وہ حضرات ہیں جنہوں نے نزول قرآن کا مشاہدہ کیا۔ اس کے معانی کو سمجھا، رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقاصد کو پہچانا لہذا ان حضرات کی رائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات کے ساتھ وہی نسبت رکھتی ہے جیسی خود انکو آنحضرت کی صحبت سے حاصل ہے اور اس معاملے (رائے و اجتہاد) میں ان کے اور ان کے بعد والوں کے درمیان وہی فرق ہے جو تعلیمات کے اعتبار سے ان کے درمیان پایا جاتا ہے لہذا بعد والوں کی رائے ان حضرات کی رائے کے ساتھ وہی نسبت رکھتی ہے جو ان جیسے لوگوں کی ان جیسے لوگوں کے ساتھ موجود ہے۔“

خلاصہ یہ کہ زیر بحث مسئلہ میں صحیح نتیجہ تک پہنچنے کے لئے دیکھنے کی بات یہ نہیں ہے کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کی رائے دلائل کے لحاظ سے مضبوط ہے یا کمزور دیکھنے کی بات یہ ہے کہ ان میں اجتہاد کی اہلیت ہے یا نہیں اگر ان میں اجتہاد کی صلاحیت پائی جاتی ہے اور وہ کسی فقہی مسئلے میں کوئی رائے دیتے ہیں تو خواہ وہ ہمیں کتنی ہی کمزور معلوم ہو

اس سے اختلاف تو کیا جاسکتا ہے لیکن اسے بدعت قرار دینے کا کوئی حراز نہیں ہے۔ اسکی ایک وجہ ہے کہ اس قسم کے شانہ ذہب میں ہم تک صرف ان حضرات کے اقوال پہنچے ہیں انکے دلائل تفصیل کیساتھ نہیں پہنچ سکے ورنہ اگر انکے مکمل دلائل ہم تک پہنچتے تو شاید انکے مذاہب ہمیں اتنے بدی البطلان بھی معلوم نہ ہوتے۔

اب سنئے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا علم وقفہ میں کیا مقام ہے؟ یہ روایت تو بہت سے محدثین اور مؤرخین نے اپنی کتابوں میں درج کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کے حق میں یہ دعا فرمائی تھی کہ:

اللہم عہ معاویۃ الکتا

اے اللہ معاویہ کو کتاب (قرآن) کا علم عطا فرما

نیز جامع ترمذی کی روایت ہے کہ آپ نے حضرت معاویہ کے لئے دعا بھی فرمائی کہ:

اللہم احطہ ما دینا مہذباً و اہذبہ

یا اللہ اگر رہنما اور ہدایت یاب بنا اور انکے ذریعہ لوگوں کو ہدایت دے

اور حافظ طبرانی نے سند کے ساتھ روایت نقل کی ہے کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ کو سواری پر اپنے پیچھے بٹھایا، پھر آپ نے فرمایا کہ تمہارے جسم کا کون سا حصہ مجھ سے متصل ہے؟ حضرت معاویہ نے جواب دیا کہ ”پہیٹ“ آپ نے فرمایا:

اللہم املاہ عیناً

یا اللہ اسکو علم سے بھر دے

چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دعا قبول ہوئی۔ صحیح بخاری کی یہ روایت میں اپنے پہلے مقالے میں نقل کر چکا ہوں کہ حضرت ابن عباسؓ نے حضرت معاویہؓ کے بارے میں فرمایا

لہ دعوہ

بلاشبہ وہ فقیہ ہیں

۱۔ الہدایۃ والنسایۃ، ص ۳۲ ج ۸ مطبعہ المطبعة السعدیہ

۲۔ مشکوٰۃ المصابیح، ص ۵۷۹ ج ۱ مطبعہ المطابع کراچی

۳۔ الذہبی، تاریخ الاسلام، ص ۲۲۸ ج ۲

علامہ ابن القیمؒ نے اعلام المؤمنین میں اور حافظ ابن حجرؒ نے الاصابہ میں ان صحابہ کرام کے اسمائے گرامی شمار کرائے ہیں جو فتنہ و اجتہاد میں معروف تھے "انہوں نے صحابہ کرام کے تین طبقے قرار دیئے ہیں "ایک وہ جن سے بہت سے فتاویٰ مروی ہیں" دوسرے وہ جن سے ان سے کم فتاویٰ منقول ہوئے ہیں اور تیسرے وہ صحابہ جن سے بہت کم فتاویٰ ہم تک پہنچے ہیں" پھر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حوسط طبقے میں شمار کیا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ توریث مسلم من الکافر کے مسئلے میں فقہاء امت نے جہاں بھی صحابہؓ تابعین اور دوسرے فقہاء کے مذاہب شمار کرائے ہیں "وہاں حضرت معاویہؓ" حضرت معاذؓ بن جبل کے اس قول کو بھی بطور ایک فقہی مسلک کے ذکر کیا ہے اور چودہ سو سال کے عرصے میں کوئی ایک فقیہ ہماری نظر سے نہیں گذرا جس نے اس قول کو "بدعت" قرار دیا ہو۔

میں سمجھتا ہوں کہ جو شخص بھی حقیقت پسندی کے ساتھ لحاظ سے دل سے ان حقائق پر غور کرے گا اس کے واسطے بات سمجھنے کے لئے یہ بحث کافی ہوگی "اور وہ یقیناً اس موقف کی تائید کرے گا کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کو ان کے اس فقہی مسلک کی بناء پر بدعت کا مرتکب قرار نہیں دیا جاسکتا۔

آخر میں ملک قلام علی صاحب کے دیئے ہوئے ایک اور مطالعے کی نشاندہی ضروری ہے "وہ لکھتے ہیں کہ:

"معنی ج ۷ ص ۱۶۶ ابن قدامہؒ پہلے یہ بیان کرتے ہیں کہ محمد بن حنفیہؓ بن حسینؓ سعید بن المسیبؓ مسروقؓ عبد اللہ بن معقلؓ شعبیؓ ابراہیم نخعیؓ یحییٰ بن نمر اور اسحاق کے حلق یہ بیان کیا جاتا ہے کہ انہوں نے مسلم کو کافر کا وارث قرار دیا ہے اسکے بعد فرماتے ہیں "ولیس بوثق بہ عنہم" (اور اسکی نسبت انکی جانب کامل احمق نہیں ہے۔) تقریباً یہی وہ نام ہیں جنہیں البلاغ میں بار بار دہرایا گیا ہے۔"

(ترجمان جون ۶۶ ص ۳۹)

اس عبارت سے ملک قلام علی صاحب کا خشاء یہ ہے کہ میں نے حضرت معاویہؓ کے

اس لغوی مسلک کے بارے میں ■ کما تھا کہ بہت سے حضرات تابعین نے بھی اس مسلک کو اختیار کیا ہے "اس کی تردید کی جائے" لیکن اس مقصد کے لئے انہوں نے لغوی کی عبارت کو جس طرح نقل کیا ہے "اور اسکے مجموعی مفہوم کے ساتھ جو زیادتی فرمائی ہے اسکا اندازہ پوری عبارت کو سیاق و سباق کے ساتھ دیکھ کر ہی ہو سکتا ہے" علامہ ابن قدامہؒ کا پورا فقرہ یہ ہے:

روى عن عمر و معاوذ و معاوية أنهم ورثوا المسلم من الكافر ولم يورثوا الكافر من المسلم و حكى ذلك عن محمد بن الحنفية و علي بن الحسين و سعيد بن المسيب و مسروق و عبد الله ابن معقل و الشعبي و النخعي و يحيى بن يعمر و اسحاق و ليس بموثوق به عنهم فان احمد قال: ليس بين الناس اختلاف في ان المسلم لا يرث الكافر

حضرت عمرؓ حضرت معاویہؓ اور حضرت معاویہؓ سے یہ قول مروی ہے کہ انہوں نے مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا اور کافر کو مسلمان کا وارث نہیں بنایا "یہی محمد بن حنفیہؒ علی بن حسینؒ سعید بن مسیبؒ مسروقؒ عبد اللہ بن معقلؒ شعبیؒ نخعیؒ یحییٰ بن یسرؒ اور اسحاقؒ سے بھی منقول ہے" لیکن ان حضرات کی طرف اس قول کی نسبت کا کل ۱۵۱ نہیں اس لئے کہ امام احمد فرماتے ہیں کہ لوگوں کے درمیان اس معاملے میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوتا۔"

اب یہ پورا بھی ملاحظہ فرمائیے کہ علامہ ابن قدامہؒ نے شروع میں اس مسلک کی نسبت صرف محمد بن حنفیہؒ وغیرہ کی طرف نقل نہیں کی ہے بلکہ حضرت عمرؓ حضرت معاویہؓ اور حضرت معاویہؓ کی طرف بھی نقل کی ہے "اور پھر آخر میں ان تمام ہی حضرات کے بارے میں فرمایا ہے "ان حضرات کی طرف اس قول کی نسبت کا کل ۱۵۱ ہے" لیکن ملک ظلام

لے ابن قدامہؒ: المغنی ص ۴۴ ج ۶ دار الفکر مصر ۱۳۸۵ھ

نے اس لئے کہ انہوں نے دلیل میں امام احمدؒ کا قول نقل کیا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں کہ "لوگوں کے درمیان اس معاملے میں کوئی اختلاف نہیں ہے" اس سے صاف واضح ہے کہ اس قول کی نسبت نہ حضرت معاویہؓ وغیرہ کی طرف درست ہے نہ محمد بن حنفیہؒ وغیرہ کی طرف۔

علی صاحب حضرت عمرؓ، حضرت معلّاؓ اور حضرت معاویہؓ کا نام حذف کر کے صرف محمد بن حنفیہ و غیرہ کے اسماء گرامی ذکر کرتے ہیں اور یہ تاثر دیتے ہیں کہ ابن قدامہ نے صرف ان حضرات کی طرف اس مسلک کی نسبت کو مشکوک بتلایا ہے حالانکہ اگر ابن قدامہ کی بات ماثی ہے تو پوری ماثی اور حضرت معاویہؓ کے بارے میں بھی یہ کہنے کہ انکی طرف بھی اس قول کی نسبت صحیح نہیں لہذا مولانا مودودی صاحب نے انکے خلاف جو بحث چھیڑی ہے وہ جڑ مولیٰ سے قطع ہے لیکن یہ آخر انصاف و دیانت کی کوئی قسم ہے کہ ابن قدامہ کی بات کو محمد بن حنفیہ کے بارے میں تو آپ واجب التسليم قرار دیتے ہیں اور وہ اسی فقرے میں حضرت معاویہؓ کے بارے میں جو کہہ رہے ہیں کہ انکی طرف اس قول کی نسبت لائق اہتمام نہیں تو اسے نقل تک نہیں کرتے تاکہ یہ کہا جاسکے کہ حضرت معاویہؓ اپنے اس مسلک میں نمایاں انکا کوئی ہم نوا نہیں اور پھر مولانا مودودی صاحب نے انہیں جو ”بدعت“ کا مرتکب بتایا ہے اسکی تصدیق و تائید کی راہ ہموار ہوسکے اس طرز عمل پر سوائے اٹھارہ افسوس کے اور کیا کیا جائے؟

نصف ریت کا معاملہ : دوسرے نمبر پر میں نے مولانا مودودی صاحب کی اس عبارت پر تنقید کی تھی:

”حافظ ابن کثیر کہتے ہیں کہ ریت کے معاملہ میں بھی حضرت معاویہؓ

نے سنت کو بدل دیا“ صحت یہ تھی کہ معاویہؓ کی ریت مسلمان کے برابر ہوگی۔

مگر حضرت معاویہؓ نے اسکو نصف کر دیا اور باقی نصف خود اپنی شریعت

کر دی۔ (خلافت ملوکیت ص ۳۷۷ تا ۳۷۸)

میں نے اس عبارت پر چار اعتراض کئے تھے :

(۱) خط کشیدہ جملہ مولانا مودودی صاحب نے خود اپنی طرف سے جو عادیہ ہے اصل کتاب

میں یہ جملہ بالکل موجود نہیں ہے نہ حافظ ابن کثیر نے یہ جملہ کہا نہ امام زہریؒ نے۔

ملک غلام علی صاحب نے میرا یہ اعتراض میری عبارت کے ذیل میں نقل کیا ہے:

لیکن نہ تو اسکا کوئی جواب دیا ہے نہ مولانا مودودی کی لفظی کا اعتراف کیا ہے۔ علی داں

حضرات خود بھی الہدایہ و التہایہ ص ۸۳ ج ۸ مہول کر دیکھ سکتے ہیں۔

(۲) دوسرا اعتراض میں نے یہ کیا تھا کہ خط کشیدہ جسے کوچھوڑ کر باقی مقولہ کی نسبت حافظ ابن کثیر کی طرف کرنے میں بھی مولانا مودودی صاحب کو متاثر ہوا ہے یہ مقولہ حافظ ابن کثیر کا نہیں امام زہریؒ ہی کا ہے میں نے لکھا تھا کہ: ”

وبہ قال الزہری کے الفاظ اس پر شاہد ہیں۔“

ایک دلچسپ غلطی ت میرے اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے ملک صاحب نے بڑی ہی دلچسپ بات لکھی ہے ”فرماتے ہیں:

”مدیر ابلاغ نے ابن کثیر کے قول کے ساتھ سابق فقرے کے آخری الفاظ وبہ قال الزہری کو غلط طریق پر لاکر ابن کثیر کے قول کو امام زہریؒ کا قول بنا دیا ہے حالانکہ قال احمد وبہ قال (یا قال بہ) کے معانی کا فرق تو انہیں معلوم ہونا چاہئے تھا اور اس بات سے بھی بے خبر نہ ہونا چاہئے تھا کہ بہ قال کے الفاظ کو بالعموم آخر میں لایا جاتا ہے اور اس کا اشارہ قول ماسبق کی جانب ہوتا ہے“ (ترجمان القرآن جون ۱۹۶۹ء صفحہ ۲۰)

اگر ملک قلام علی صاحب کے ذریعے ہماری عربی زبان کی معلومات میں کوئی اضافہ ہو جاتا تو ہم ان کے ممنون ہی ہوتے لیکن مشکل یہ ہے کہ ”مدیر ابلاغ“ کو ملک صاحب سے استفادہ کرنے کی سعادت حاصل نہیں ہو سکی اس کے بجائے اس نے ”عربی مدارس کے ماحول“ میں تعلیم پائی ہے جہاں کا ادنیٰ طالب علم بھی اس بات کو جانتا ہے کہ ”بہ قال“ کی ایک قسم اور بھی ہے جو ہمیشہ روایت کے شروع میں آتی ہے یہ محدثین کا جانا بوجہا طریقہ ہے کہ جب وہ ایک سند سے کسی کا ایک مقولہ ذکر کرتے ہیں اور پھر آگے اسی سند سے اسی شخص کا دوسرا مقولہ نقل کرنا چاہتے ہیں تو دوسرے مقولہ میں سند کا اعادہ کرنے کے بجائے شروع میں وبہ قال کہنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ یہ کی ضمیر سند کی طرف راجع ہوتی ہے ”یعنی وبہذا السند قال جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ”مذکورہ سند سے ہی اسکا یہ قول ہم تک پہنچا ہے۔“

ل ملک صاحب کا یہ کتنا درست نہیں کہ ”اس سے نفس مسئلہ پر کچھ اثر نہیں پڑتا“ ہمارے نزدیک یہ بات صاف ہونی اس لئے ضروری ہے کہ اس کے بغیر سنن نبویؐ کی جو روایت ہم نے آگے نقل کی ہے اس کا کماحقہ اثر ظاہر نہیں ہوتا۔

یہاں بھی "بہ قال الزہری" کا جملہ اسی معنی میں آیا ہے "شروع میں حافظ ابن کثیر نے تواریخ مسلم میں الکافر کے سلسلے میں امام زہری کا قول نقل کیا ہے "اس کے بعد چونکہ "نصف سنت" کے بارے میں امام زہری کا مقولہ بھی اسی سند سے مروی تھا "اس لئے اس کے شروع میں "بہ قال الزہری" کہہ دیا ہے "ملاحظہ فرمائیے: الہدایہ والنہایہ کی پوری عبارت اس طرح ہے۔

وقال ابو الیمان عن شعیب عن الزہری: مضت السنة ان لا يرث الکافر المسلم ولا المسلم الکافر و اول من ورث المسلم من الکافر معاویہ و قضی بئذک بنو امیہ بعدہ حتی کان عمر بن عبدالعزیز فراجع السنة واعاد هشام ما قضی بہ معاویہ و بنو امیہ من بعدہ و بہ قال الزہری و مضت السنة ان دية المعاهد کدية المسلم و کان معاویہ اول من قصرها الی النصف الخ

ابو الیمان شعیب سے اور وہ زہری سے روایات کرتے ہیں کہ سنت یہ چلی آئی تھی کہ نہ کافر مسلمان کا وارث ہو گا نہ مسلمان کافر کا یہاں تک کہ عمر بن عبدالعزیز آئے تو انہوں نے چلی سنت کو لوٹا دیا پھر هشام نے اس فیصلے کو لوٹا دیا جو حضرت معاویہؓ اور ان کے بعد کے بنو امیہ نے کیا تھا اور مذکور سند ہی سے امام زہریؒ کہتے ہیں کہ سنت یہ چلی آئی تھی کہ صحابہ کی وصیت مسلمان کے برابر ہو گی "معاویہؓ پہلے وہ شخص ہیں جنہوں نے اسے کم کر کے نصف کر دیا الخ۔۔۔۔۔

اب اگر ملک صاحب کے ارشادات مطابقی و بہ قال الزہری کے الفاظ کو اگلے فقرے کے بجائے سابق فقرے سے متعلق سمجھا جائے تو عبارت کا ترجمہ یہ ہو جائے گا کہ۔ "پہلے وہ شخص جنہوں نے مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا معاویہؓ ہیں" اسی پر ان کے بعد بنو امیہ فیصلے کرتے رہے یہاں تک کہ عمر بن عبدالعزیزؒ آئے تو انہوں نے چلی سنت کو لوٹا دیا پھر هشام نے اس فیصلے کو لوٹا دیا جو حضرت معاویہؓ اور ان کے بعد کے بنو امیہ نے کیا تھا اور یہی امام زہریؒ کا قول ہے۔

اب یہ طرفہ تماشہ ملاحظہ فرمائیے کہ ایک طرف تو ملک صاحب اس بات پر مصر ہیں کہ

امام زہریؒ کے نزدیک حضرت معاویہؓ کا یہ فیصلہ سنت نہیں بلکہ بدعت تھا۔ دوسری طرف یہ بھی فرماتے ہیں کہ بدعت الزہری کا تعلق قورعہٴ مسلم کے منقولہ سے ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ امام زہریؒ نے حضرت معاویہؓ ہی کے فیصلے کو صحیح قرار دیا ہے اور جس چیز کو وہ "بدعت" سمجھتے ہیں اسی کو اپنا مذہب بھی بتایا ہے۔ کیا جناب ملک صاحب اس پر راضی ہیں؟

"مدیر ابلاغ" کا جرم یہ ہے کہ اس نے اس محکمہ خیر صورت حال کو دیکھ کر اتنا لکھ دیا تھا کہ مولانا مودودی صاحب سے اس عبارت کا مضموم سمجھنے میں غلطی ہو گئی ہے یہ منقولہ حافظ ابن کثیرؒ کا نہیں بلکہ امام زہریؒ ہی کا ہے وہ بدعت الزہری کے الفاظ اس پر شاہد ہیں اور پھر غلط فہمی سے بچانے کے لئے بدعت الزہری کا ترجمہ بھی ان الفاظ کے ساتھ کر دیا تھا کہ "مذکورہ سند ہی سے امام زہریؒ کا یہ قول ہم تک پہنچا ہے۔" ہم سمجھتے تھے کہ اہل علم کے لئے اتنا اشارہ کافی ہو گا، لیکن ہمیں اندازہ نہیں تھا کہ ملک صاحب کے لئے اتنا اشارہ غلط فہمی کا سبب بن جائے گا اور وہ جواب میں ہمیں "بدعت" کے مضموم سے ناخبر کرنے کی سعادت عطا فرمائیں گے۔

ہر ایک! جس شخص کو حدیث اور تاریخ کی عربی کتابوں سے اولیٰ مہارت بھی رہی ہو وہ اس تشریح کے بعد اس حقیقت میں شبہ نہیں کر سکتا کہ حدیث کے بارے میں یہ منقولہ حافظ ابن کثیرؒ کا اپنا نہیں بلکہ امام زہریؒ کا ہے حافظ ابن کثیرؒ نے صرف اسے نقل کیا ہے۔

(۳) اس کے بعد ہم نے عرض کیا تھا کہ امام زہریؒ کا یہ قول یہاں اختصار اور اجمال کے ساتھ بیان ہوا ہے اس کی پوری تفصیل یہی ہے "انہی سنن کبریٰ میں روایت کی ہے" اور اس میں یہ تصریح ہے کہ حضرت معاویہؓ آدمی حدیث منقولہ کے ورعاء کو دیتے تھے اور ہاتی نصف بیت المال میں داخل کر دیتے تھے لہذا آدمی حدیث کو اپنے ذاتی استعمال میں لانے کا کوئی سوال نہیں۔

یہ بالکل صاف اور سیدھی بات تھی کہ حافظ ابن کثیرؒ نے امام زہریؒ کا منقولہ اختصار کے ساتھ نقل کیا ہے۔ یہی نے تفصیل کے ساتھ لہذا اعتبار یہی کی روایت کا ہو

کا" اور اس کی موجودگی میں یہ کہنا بالکل غلط ہو گا کہ حضرت معاویہؓ نے آدمی دیت اپنے استعمال میں لائی شروع کر دی تھی" مولانا مودودی صاحب نے ایک جگہ لکھا ہے :-
 "تمام بزرگان دین کے معاملہ میں عموماً اور صحابہ کرامؓ کے معاملہ میں خصوصاً میرا طرز عمل یہ ہے کہ جہاں تک کسی مستقل تہذیب سے یا کسی معتبر روایت کی مدد سے ان کے کسی قول یا عمل کی صحیح تعبیر ممکن ہو اسی کو اختیار کیا جائے اور اس کو غلط قرار دینے کی جسارت اس وقت تک نہ کی جائے جب تک کہ اس کے سوا چارہ نہ رہے۔"

(خلافت و ملوکیت ص ۲۰۸)

اس لئے ہم سمجھتے تھے کہ سنن بیہقیؒ کی اس "معتبر روایت" کو دیکھ کر سولانا کی طرف سے سرٹ کا اظہار ہو گا کہ "اس کی مدد سے" حضرت معاویہؓ کے فعل کی صحیح تعبیر مل گئی، لیکن افسوس ہے کہ ملک قلام علی صاحب کو اب بھی اس بات پر اصرار ہے کہ حضرت معاویہؓ آدمی دیت ذاتی استعمال ہی کے واسطے لیتے تھے" اور بیہقیؒ کی روایت میں جو بیت المال کا لفظ آیا ہے اس سے مراد بھی حضرت معاویہؓ کی ذات ہی ہے۔ دلائل ملاحظہ فرمائیں؛
 "واقعہ یہ ہے کہ مورخین نے دوسرے مقامات پر بھی امیر معاویہؓ اور دوسرے بزرگ امراء کے حائد کردہ خزانہ و حاصل کے لئے دونوں طرح کے الفاظ استعمال کئے ہیں، ایک ہی واقعہ میں کہیں لنفسہ کا لفظ ہے اور کہیں لبیت المال کا لفظ" اب اگر بیت المال کی پوزیشن فی الواقع امیر معاویہؓ اور آپ کے جانشینوں کے زمانے میں وہی ہوتی جو محمد نبویؐ اور خلافت راشدہ میں تھی تب تو یہ کہا جاسکتا تھا کہ ہر جگہ لنفسہ سے مراد بیت المال المسلمین ہے، لیکن بیت المال اگر ذاتی اور سیاسی مقاصد و اغراض کے لئے بلا تامل اور بے دریغ استعمال ہونے لگے، فرمانروا کے صرف خاص اور قوم کے بیت المال میں عملاً کوئی فرق نہ رہے اور مسلمانوں کا امیر بیت المال کے آمد و خرچ اور حساب و کتاب کے معاملے میں مسلمانوں کے سامنے جوابدہ نہ رہے تو پھر صورتحال الٹ جاتی ہے اس صورت میں اخذ

لبیت المال بھی اخذ لنفسہ بن کر رہ جاتا ہے۔

ہماری پہلی گزارش تو یہ ہے کہ اگر ملک صاحب کے اس ارشاد گرامی کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں "اخذ لبیت المال" بھی "اخذ لنفسہ" بن کر رہ گیا ہے تو ملک صاحب کو چاہئے کہ تاریخ میں جن جن مقامات پر حضرت معاویہؓ کا بیت المال کے لئے کچھ لینا مذکور ہے، ان سب کو حضرت معاویہؓ کے "جرام" کی فہرست میں شامل فرمائیں، اور جب کوئی پوچھے کہ یہ فعل جرم کیسے ہوا تو یہی مبلغ جواب دہرا دیں کہ حضرت معاویہؓ کے حق میں اخذ لبیت المال کا جملہ اخذ لنفسہ کے معنی میں ہے۔

پھر کیا جناب غلام علی صاحب کوئی دلیل ایسی پیش کر سکتے ہیں جس سے یہ ثابت ہو کہ حضرت معاویہؓ نے بیت المال کی رقوم اپنے ذاتی استعمال میں لانی شروع کر دی تھیں؟ اور عملاً ان کے ذاتی صرف اور بیت المال میں کوئی فرق نہیں رہا تھا؟ عجیب بات ہے کہ دعویٰ تو وہ کرتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کے زمانے میں بیت المال ذاتی اغراض کے لئے بے دریغ استعمال ہونے لگا تھا، مگر خود اپنے اس دعوے کی کوئی دلیل پیش کرنے کے بجائے اس دعوے کی لٹی پر دلیل ہم سے طلب فرماتے ہیں کہ:

"کیا کوئی شخص یہ بتا سکتا ہے کہ ان کے عہد خلافت میں خلیفہ کے لئے ایک مشاہرہ متعین کر دیا گیا ہو اور بیت المال کے مصارف ان کے ذاتی مصارف سے بالکل الگ رکھے گئے ہوں۔"

حالانکہ بیت المال کی پوزیشن میں تبدیلی کا دعویٰ خود انہوں نے کیا ہے اور دنیا بھر کے مسند اصول استدلال کی رو سے دلیل اس کے ذمہ ہے جو تبدیلی کا دعویٰ ہے، جو شخص تبدیلی کا انکار کرتا ہے اس کے لئے انکار دینا کافی ہے کہ تبدیلی کی کوئی دلیل نہیں۔ اس لحاظ سے ان کے دعوے کی تردید کے لئے دلیل پیش کرنا ہماری ذمہ داری نہیں تھی، مگر تہوہا ہم یہ دلیل پیش کرتے ہیں "اس مقالے کی تحریر کے دوران حضرت معاویہؓ سے متعلق حدیث اور تاریخ کی بیسیوں کتابیں ہماری نگاہ سے گزری ہیں، ہمیں تو کہیں اس کا ادنیٰ ثبوت بھی نہیں مل سکا کہ وہ بیت المال کو ذاتی مصارف میں خرچ کرنے لگے تھے، اس کے بجائے ایک ایسی روایت ملی جو شاید ملک صاحب کی بصیرت میں اضافہ کر سکے، حافظ شمس الدین ذہبی رحمۃ اللہ علیہ سند حسن کے ساتھ نقل کرتے ہیں:

عن معاویۃ وصعد المنبر يوم الجمعة فقال عند خطبته ايها الناس ان المال مالنا والقيش فينا من شئنا اعطينا ومن شئنا منعنا فلم يجبه احد فاما كانت الجمعة الثانية قال مثل ذلك فلم يجبه احد فاما كانت الجمعة الثالثة قال مثل مقالة فقام اليه رجل فقال كلا! انما المال مالنا والقيش فينا من حال بيننا وبينه حكمناه الى الله باسيافنا فنزل معاوية فارسل الى الرجل فادخل عليه فقال القوم هلك ففتح معاوية الابواب ودخل الناس فوجدوا الرجل معه على السرير فقال ان هذا احباني احياء الله سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ستكون ائمة من يمدى يقولون فلا يرد عليهم قولهم ينثاق حمون في النار نقا حم القرعة واني نكلمت فلم يرد علي احد فحشيت ان اكون منهم فتكلمت الثانية فلم يرد علي احد فقلت في نفسي اني من القوم ثم نكلمت الجمعة الثالثة فقام هذا فرد علي فاحباني احياء الله فرجوت ان يخرجنني الله منهم فاعطاهما واحازه

حضرت معاویہؓ سے روایت ہے کہ وہ ایک مروجہ جوہ کے دن شہر پر چڑھے اور خطبہ دیتے ہوئے فرمایا کہ "ماری دولت ماری دولت ہے اور سارا مال قیمت ہمارا مال ہے ہم جس کو چاہیں گے دیں گے اور جس کو چاہیں گے روک دیں گے۔" اس پر کسی نے کوئی جواب نہیں دیا جب دوسرا جوہ آیا تو انہوں نے پھر کی بات دہرائی مگر کوئی نہ بولا پھر جب تیسرا جوہ آیا تو حضرت معاویہؓ نے پھر کی بات کی تو ایک شخص اٹھ کھڑا ہوا اور اس نے کہا: "ہرگز نہیں! مال تو سارا ہمارا ہے مال قیمت بھی ہم سب کا ہے جو شخص ہمارے اور اس کے درمیان حائل ہوگا ہم اپنی تگوار کے ذریعہ اس کا فیصلہ اللہ کے پاس لے جائیں گے۔" یہ سکر حضرت معاویہؓ جبر سے اترے اس شخص کو بلوا بھیجا جب اسے حضرت معاویہؓ کے پاس داخل کیا گیا تو لوگ کہنے لگے کہ یہ شخص مارا گیا لیکن حضرت معاویہؓ نے دودھ سے کھل دیجے لوگ اندر داخل ہوئے تو دیکھا کہ وہ شخص لٹکے

ساتھ چارپائی پر بیٹھا ہوا ہے۔ اس پر حضرت معاویہؓ نے فرمایا اللہ تعالیٰ اس شخص کو زندہ رکھے۔ اس نے مجھے زندہ کر دیا۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ ”میرے بعد کچھ امراء ایسے آئیں گے جو (غلط) باتیں کہیں گے مگر ان کا جواب نہیں دیا جائے گا“ ایسے لوگ آگ میں بندہوں کی طرح داخل ہوں گے۔ میں نے (اپنا) امتحان کرنے کے لئے) ایک بات کہی تھی کسی نے اس کی تردید نہ کی تو مجھے ڈر ہوا کہ کہیں میں ان امراء میں داخل نہ ہو جاؤں تو میں نے دیکھا وہی بات کہی پھر بھی کسی نے جواب نہ دیا تو میں نے اپنے دل میں کہا کہ میں انہی لوگوں میں سے ہوں پھر میں نے تیسرے جو میں وہی بات کہی تو یہ شخص کھڑا ہو گیا اور اس نے میری تردید کی اور اللہ اسے زندہ رکھے۔ اس نے مجھے زندہ کر دیا اب مجھے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ مجھے ایسے امراء کے زمرے سے نکال دے گا۔ پھر حضرت معاویہؓ نے اس شخص کو انعام دیا۔“

حافظ (ہی) یہ روایت نقل کر کے فرماتے ہیں:

ہذا حدیث حسنہ

(سند کے لحاظ سے) یہ حدیث حسنہ ہے

اور سنئے! محمد بن حوف طائی اپنی سند سے حلیہ بن قیس کا قول نقل کرتے ہیں کہ میں نے حضرت معاویہؓ کو خطبہ میں فرماتے ہوئے سنا کہ: ”تمہارے بیت المال میں وظائف ادا کرنے کے بعد بھی کچھ رقم بچ گئی ہے اب میں وہ بھی تمہارے درمیان تقسیم کر رہا ہوں“ اگر آئندہ سال بھی رقم بچ گئی تو بھی تقسیم کر دیں گے ورنہ مجھ پر کوئی الزام نہ ہو گا“ فائدہ لیں بحالی وانما هو مال اللہ النبی انما ملیکم۔ اس لئے کہ وہ میرا مال نہیں بلکہ اللہ کا مال ہے جو اللہ نے تم کو بطور خیمت عطا کیا ہے۔“

کیا اب بھی ملک صاحب یہ فرمائیں گے کہ حضرت معاویہؓ کے زمانے میں بیت المال

ذاتی اغراض کے لئے بے دریغ استعمال ہونے لگا تھا؟

(۴) چوتھا اعتراض میں نے یہ کیا تھا کہ مسئلہ حد صاحبہؓ ہی سے مختلف فیہ چلا آتا ہے کہ ذمی کی دیت مسلمان کے برابر ہوگی یا اس سے آدمی یا تنائی میں نے عرض کیا تھا کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس معاملے میں مختلف احادیث مروی ہیں، کسی میں پوری دیت ادا کرنے کا حکم ہے، کسی میں آدمی کا، اسی لئے حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ سے بھی آدمی دیت لینے کا حکم مروی ہے، حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ کا عمل بھی اسی پر رہا، اور امام مالکؒ کا بھی یہی مذہب ہے، امام ابو حنیفہؒ پوری دیت والی روایت کو ترجیح دیتے ہیں، اور مسلمان اور ذمی کی دیت میں کوئی فرق نہیں کرتے، حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان دونوں مذہب کی درمیانی راہ اختیار کرتے ہوئے متعارض احادیث میں تطبیق دی اور یہ مسلک اختیار کیا کہ آدمی دیت مقتول کے ورثاء کو دلائی اور آدمی بیت المال کو۔ میں نے صرف یہ صاف لکھا تھا کہ یہ حضرت معاویہؓ کا فقہی اجتہاد ہے جس سے اختلاف کیا جاسکتا ہے مگر اسے بدعت نہیں کہا جاسکتا۔

ملک صاحب نے اس کے جواب میں پھر حضرت معاویہؓ کے دلائل پر گفتگو کر کے انہیں کمزور کرنے کی کوشش کی ہے، اور ان کے مقابلے میں اپنے دلائل پیش کئے ہیں، اگرچہ ان کے بیان کئے ہوئے دلائل پر بھی کلام کیا جاسکتا ہے، لیکن ہمارے خیال میں یہ پوری بحث بالکل غیر متعلق ہے، اس لئے کہ بحث سرے سے یہ ہے ہی نہیں کہ حضرت معاویہؓ کے دلائل مضبوط ہیں یا کمزور، ہم خود بھی مسلک کے لحاظ سے حضرت معاویہؓ کے مسلک کے قائل نہیں ہیں، گفتگو تو یہ ہے کہ ایک قبیہ مجتہد کے کسی فقہی مسلک کو دلائل کے لحاظ سے کمزور قرار دینے کے بعد بھی اسے بدعت نہیں کہا جاسکتا اور ہم سمجھتے ہیں کہ "توریت مسلم" کے مسئلے میں ہم اس پر کافی بحث کر چکے ہیں، یہاں اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

مال غنیمت میں خیانت : مولانا مہودوی صاحب نے حضرت معاویہؓ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے !

"مال غنیمت کی تقسیم کے معاملے میں بھی حضرت معاویہؓ نے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی۔ کتاب و سنت کی

دو سے پورے مال قیمت کا پانچواں حصہ بیت المال میں داخل ہونا چاہئے اور باقی چار حصے اس فوج میں تقسیم ہونے چاہئیں جو لڑائی میں شریک ہو، لیکن حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ مال قیمت میں سے چاندی سونا ان کے لئے الگ نکال دیا جائے، پھر باقی مال شری قاعدے کے مطابق تقسیم کیا جائے۔“

مولانا مودودی صاحب نے اس واقعہ کے لئے پانچ کتابوں کے حوالے دیئے تھے جن میں سے ایک الہدایہ والتمایہ ص ۲۹ جلد ۸ کا حوالہ بھی تھا، میں نے اس حوالے کی مکمل عبارت نقل کر کے ثابت کیا تھا کہ اس میں صاف یہ الفاظ موجود ہیں کہ بجمع کلہ من ہذہ الغنیمة لبیت المال اس مال قیمت کا سارا سونا چاندی بیت المال کے لئے جمع کیا جائے۔ ایسی صورت میں مولانا مودودی صاحب کے لئے جائز نہیں تھا کہ وہ اس کتاب کے حوالے سے تحریر فرمائیں کہ ”حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ مال قیمت میں سے چاندی سونا ان کے لئے الگ نکال لیا جائے“ محرم ملک نظام علی صاحب اس پر تبصرا کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”مولانا مودودی نے اس بات کی سند میں پانچ کتابوں کے حوالے دیئے تھے جن میں سے پانچواں اور سب سے آخری حوالہ الہدایہ والتمایہ کا تھا۔ اب جناب محمد تقی صاحب نے کیا یہ ہے کہ باقی کتابوں کو چھوڑ کر صرف الہدایہ کا حوالہ نقل کر دیا ہے۔“

ملک صاحب نے یہ بات کچھ ایسے انداز سے فرمائی ہے کہ جیسے میں نے الہدایہ کا حوالہ نقل کر کے کسی جرم عظیم کا ارتکاب کیا ہے، سوال یہ ہے کہ جب مولانا مودودی صاحب نے الہدایہ کا حوالہ بتید صفحات خود اپنی کتاب میں درج فرمایا ہے، اور ساتھ ہی ضمیمہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ:

”۳ صاحب علم خود اصل کتابوں سے مقابلہ کر کے دیکھ سکتے ہیں“ (خلافت و

ملوکیت ص ۲۹۹)

نوگیا یہاں ”الہدایہ“ کی طرف رجوع کرنا محض اس وجہ سے گناہ ہو گیا ہے کہ اس سے مولانا مودودی صاحب کی ایک قطعی واضح ہوتی ہے؟ یہ درست ہے کہ باقی چار حوالوں میں بیت المال کا لفظ نہیں ہے، لیکن میں ایک مثال

پیش کرتا ہوں) جسے محض بات سمجھنے کے لئے پیش کیا جا رہا ہے اس لئے اس پر برا ماننے کی کوئی وجہ نہیں) ملک صاحب غور فرمائیں کہ اگر چار اخباروں میں یہ خبر شائع ہو کہ "مولانا مودودی صاحب نے اپنے لئے ایک لاکھ روپیہ چندہ وصول کیا" اور ایک پانچویں اخبار میں خبر کے الفاظ یہ ہوں کہ "مولانا مودودی صاحب نے جماعت اسلامی کے لئے ایک لاکھ روپیہ چندہ وصول کیا" پھر کوئی شخص ان پانچوں اخباروں کے حوالے سے مولانا پر یہ الزام عائد کرے کہ وہ اپنی ذات کے لئے چندہ وصول کرتے ہیں تو کیا ملک صاحب اس الزام تراش شخص کو پانچواں اخبار محض اس لئے نہیں دکھائیں گے کہ اس کا حوالہ پانچویں نمبر سب سے آخر میں دیا گیا تھا؟

ظاہر ہے کہ اس شخص سے یہی کہا جائے گا کہ پانچویں اخبار میں صراحت کے ساتھ "جماعت اسلامی" کا لفظ موجود ہے اس لئے تمہارے لئے جائز نہیں تھا کہ اس اخبار کا حوالہ بھی دو" اور یہ بھی کہو کہ مولانا مودودی صاحب نے یہ چندہ اپنی ذات کے لئے وصول کیا ہے" اس کے علاوہ ہر محفل آدمی ان پانچوں اخبارات کو چھ کر یہ کہے گا کہ دراصل پہلے چار اخبارات میں خبر مجمل اور مختصر شائع ہوئی ہے اور پانچویں اخبار نے اصل حقیقت واضح کر دی ہے اس لئے اخبار اسی کا ہو گا پہلے اخبارات نے یا تو معاملہ کی تحقیق نہیں کی یا ان کے رپورٹروں نے مولانا سے متعلق بناء پر اس چندے کو مولانا کی ذات کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

سوال یہ ہے کہ اگر یہی بات میں نے حضرت مہادیہؑ کے بارے میں کہہ دی تو کون سا گناہ کیا؟ یہاں تو پانچ حوالوں کا معاملہ ہے میں سمجھتا ہوں کہ اگر دس کتابوں میں بھی حضرت مہادیہؑ یا کسی اور صحابی تابعی یا کسی بھی شریف آدمی کی طرف ایک مجمل بات منسوب کی گئی ہو جس سے اس کی ذات پر کوئی اعتراض وارد ہو سکتا ہو اور کوئی گیارہویں کتاب اس کی تفصیل بیان کر کے حقیقت واضح کر دے تو محفل دیانت اور انصاف کا خفاہ یہی ہے کہ دس کی دس کتابوں کو اسی آخری کتاب کی تخریج پر محمول کیا جائے۔

ہمارا خیال ہے کہ مولانا مودودی صاحب کی یہ غلطی دو اور دو چار کی طرح واضح ہے اسے سمجھنے کے لئے کسی لمبے چوڑے فلسفے کی ضرورت نہیں اور اگر کوئی شخص اتنی واضح غلطی کو بھی صحیح قرار دینے پر اصرار کرے تو اسے اعلان کر دینا چاہئے کہ وہ مولانا مودودی

صاحب کو معصوم اور غلطیوں سے پاک تصور کرتا ہے۔ ساری دنیا کی آنکھیں قریب کھا سکتی ہیں، لیکن ان کے قلم سے کوئی کوتاہی سرزد نہیں ہو سکتی۔

ملک صاحب فرماتے ہیں کہ چونکہ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ ان پانچوں مؤرخین میں سب سے آخر میں آئے ہیں، اس لئے ان کا قول پہلے مؤرخین کے مقابلے میں مروج ہے، لیکن اس کا قضا تو یہ ہے کہ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ نے جنہی باتیں پہلی تواریخ کے خلاف یا ان سے زائد نقل کی ہیں، وہ ساری کی ساری رد کردی جائیں گی۔ پہلی تواریخ میں ان کا کوئی ذکر نہیں ہے، پھر تو حافظ ابن کثیر نے فضول ہی ایک مستقل تاریخ لکھنے کی تکلیف گوارا کی، انہیں چاہئے تھا کہ پہلی تواریخ ہی پر اکتفاء فرمالیتے، اور ایک حافظ ابن کثیر ہی پر کیا موقوف ہے اگر تاریخ کا بعد میں لکھا جانا اس کی تردید کی دلیل ہے تو اسلام میں جو تاریخ سب سے پہلے لکھی گئی تھی، اس کے بعد کسی کو بھی اس موضوع پر قلم نہیں اٹھانا چاہئے تھا، اور اگر کسی نے اٹھا لیا تھا تو ساری امت کو چاہئے تھا کہ بعد کی تمام تواریخ کو نذر آتش کر دیتی کہ ان سے گمراہیاں پھیلتی ہیں۔

مولانا مودودی صاحب کی اس صریح غلطی کی تاویل کرنے کے لئے جناب غلام علی صاحب نے دلچسپ ترین بات یہ لکھی ہے کہ ”آٹھویں صدی ہجری تک ابن کثیر سے پہلے جن لوگوں نے اس واقعہ کو نقل و روایت کیا ہے اور جنہوں نے ان پہلی تاریخوں کا مطالعہ کیا ہے کیا ان کا یہ بیان کرنا یا یہ سمجھنا بالکل غلط ہو گا کہ امیر معاویہؓ نے یہ مال اپنی ذات کے لئے طلب کیا تھا؟“ ملک صاحب کا خشاء غالباً یہ ہے کہ اگر ایک تاریخی حقیقت کے مجمل رہنے کی وجہ سے ساتویں صدی تک کے انسان کسی غلط فہمی میں جکڑ رہے ہوں، اور آٹھویں صدی میں وہ حقیقت واضح ہو کر سامنے آئی ہو تو بعد کے لوگوں پر بھی واجب ہے کہ وہ حقیقت کے اس انکشاف سے آنکھیں بند کر کے بدستور غلط فہمی ہی میں جکڑ رہیں، اور محض اس لئے اس حقیقت پر کان نہ دھریں کہ ساتویں صدی کے لوگوں پر واضح نہیں ہو سکتی تھی۔

یوں ملک صاحب کے مزید اطمینان کے لئے ہم یہ وثوق کے ساتھ عرض کر سکتے ہیں کہ ساتویں صدی تک کے لوگوں نے بھی ان الفاظ کا یہی مطلب لیا ہو گا کہ حضرت معاویہؓ نے یہ مال اپنی ذات کے لئے نہیں بلکہ بیت المال کے لئے منگایا تھا، اس لئے کہ وہ لوگ زبان و بیان کے محاورات سے اتنے بے خبر نہیں تھے کہ الفاظ کے ظاہری کو حتم کر بیٹھ جائیں اور اس

بات سے قطع نظر کر لیں کہ اگر ایک امیر سلطنت اپنے کسی ماتحت کو یہ حکم لکھ کر بھیجے کہ "خراج کاروبار مجھے بھیج دو" تو معاویہؓ "مجھے" سے مراد اپنی ذات نہیں ہوتی بلکہ سرکاری خزانہ ہوتا ہے اور اگر کوئی شخص اس "مجھے" کے لفظ کو پکڑ کر بیٹھ جائے تو اس کو خلفائے راشدین کے احکام میں بھی (معاذ اللہ) خیانت کی پو آ سکتی ہے۔

ان دلائل کی روشنی میں یہ بات تو واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یہ سونا چاندی اپنی ذات کے لئے نہیں بلکہ بیت المال کے لئے منگایا تھا اس سلسلے میں ملک صاحب نے جو تاویلات۔۔ ذکر فرمائی ہیں انکا جواب بھی عرض کر دیا گیا اور میں سمجھتا ہوں کہ خود ملک صاحب بھی جب بھی تمنا میں اپنی ان تاویلات پر غور فرمائیں گے تو انہیں کوئی خوشی نہیں ہوگی۔

اب مسئلہ یہ رہ جاتا ہے کہ بیت المال ہی کے لئے سہی سارا سونا چاندی طلب کر لینا شرعاً کہاں جائز ہے؟ اس کا جواب میں نے یہ دیا تھا کہ اگر سارا سونا چاندی پورے مال قیمت کا پانچواں حصہ ہو تو یہ حکم شریعت کے مطابق ہو جاتا ہے بیت المال میں سونے چاندی کی کمی ہوگی اس لئے حضرت معاویہؓ نے یہ حکم دے دیا کہ سارا سونا چاندی (جو حضرت معاویہؓ کے اندازے کے مطابق کل مال قیمت کا پانچواں حصہ تھا) بیت المال میں بھیج دیا جائے ملک صاحب اس کے جواب میں لکھتے ہیں:

"یہ استدلال بھی مہمل ہے کہ اس وقت بیت المال میں سونے چاندی کی کمی تھی جسے امیر معاویہؓ پورا کرنا چاہتے تھے اس زمانے میں مبادلہ زر اور تبادلہ اشیاء کا نظام زیادہ پیچیدہ نہ تھا اور سونے چاندی کے ذخائر بیت المال کے استحکام کے لئے محفوظ رکھنے کی خاص ضرورت نہ تھی۔"

اب یہ مقام تو ہمارے محترم خادہ کو حاصل ہے کہ وہ چودہ سو سال پہلے کی حکومت کے بارے میں اس زمانے کے حکمران سے بھی زیادہ صحیح اندازہ لگا لیتے ہیں کہ اس وقت بیت المال میں سونے چاندی کی ضرورت تھی یا نہیں تھی ہمیں کشف والہام کا یہ کمال تو حاصل نہیں لہذا ہمیں یہ جرأت بھی نہیں ہے کہ اپنے اندازے کے خلاف ہر امکان کو "مہمل" قرار دے دیں لیکن جو تھوڑی سی عقل اللہ نے دی ہے اس سے اتنا خیال ضرور ہوتا ہے کہ اس زمانے میں جو نظام زر (MONETARY SYSTEM) رائج تھا وہ دور حاتی

معیار (BI-METALISM) پر مبنی تھا جس میں بیت المال کو سونے چاندی کی ضرورت سب سے زیادہ ہوتی ہے۔ اس نظام میں سکے بھی سونے چاندی ہی کے چلتے تھے اور آج کل کی طرح سونے چاندی کی کمی زائد نوٹ چھاپ کر پوری نہیں کی جاسکتی تھی اس لئے بیت المال کے استحکام کے لئے سونے چاندی کی ضرورت آج سے زیادہ ہو تو ہو کم کسی طرح نہیں تھی۔

اور اگر بالفرض اس وقت بیت المال کو سونے چاندی کی ضرورت آج کے مقابلے میں کم ہوتی تھی تو کیا اس کا مطلب یہ ہے کہ کبھی ضرورت پڑتی ہی نہیں تھی؟ اور کیا اس دور میں کسی ایسے وقت کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا جس میں بیت المال کے اندر سونا چاندی ضرورت کے مقابلے میں کم ہو گیا ہو؟

ملک غلام علی صاحب نے تاریخ طبریؒ کی ایک روایت پیش کر کے کہا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے صرف سونا چاندی ہی نہیں بلکہ دوسری نقیص اور عمدہ اشیاء (الروائع) بھی طلب کی تھیں لیکن طبریؒ کی اس روایت میں کئی راوی بھول الحال ہیں اس کے مقابلے میں خود انہوں نے مستدرک حاکمؒ کی جو روایت نقل کی ہے وہ سند کے لحاظ سے مضبوط ہے اور اس میں "الروائع" کا لفظ نہیں ہے بلکہ یہ لفظ حاشیہ آرائی کے سوا کچھ نہیں۔

میں نے اپنے مضمون میں مولانا مودودی صاحب کی عبارت کو ان کے ماخذ کے مقابلے میں رکھ کر یہ دکھایا تھا کہ دونوں میں کیا کیا تفاوت پایا جاتا ہے؟ اس کا مقصد صرف دونوں عبارتوں کا فرق بیان کرنا تھا۔ وہاں حضرت معاویہؓ کے فعل کے جواز اور عدم جواز سے بحث نہیں تھی یہ بحث میں نے آگے کی تھی لیکن جناب ملک غلام علی صاحب نے میرے مضمون کی نکات میں تقدیم و تاخیر کر کے انہیں "تاویلات" کا لقب عطا فرمایا اور پھر ان تاویلات کی تردید میں کئی صفحات سپرو قلم کئے ہیں۔ جب غلط بحث اس حد تک پہنچ جائے تو ظاہر ہے کہ اس کا جواب دینا تطویل بھی ہے اور وقت کا ضیاع بھی ملک صاحب کے بنیادی نکات کا جواب میں نے اوپر دے دیا ہے اس غلط بحث کے لئے میں قارئین کو صرف یہ دعوت دینے پر اکتفا کرتا ہوں کہ وہ میرے اور ان کے مضمون کو آمنے سامنے رکھ کر مطالعہ فرمائیں۔ انشاء اللہ حقیقت واضح ہو جائے گی۔

حضرت علیؓ پر سب و شتم

اس موضوع پر مولانا مودودی صاحب کی زیر بحث عبارت یہ تھی :

"ایک اور نہایت مکروہ بدعت حضرت معاویہؓ کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خود اور انکے حکم سے ان کے تمام گورنر خطبوں میں برسر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی پوچھاڑ کرتے تھے حتیٰ کہ مسیح نبویؑ میں منبر رسولؐ پر عین مدغم نبوی کے سامنے حضورؐ کے محبوب ترین عزیز کو گالیاں دی جاتی تھیں اور حضرت علیؓ کی اولاد اور ان کے قریب ترین رشتہ دار اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے۔ کسی کے مرنے کے بعد اس کو گالیاں دینا شریعت تو درکنار انسانی اخلاق کے بھی خلاف تھا اور خاص طور پر جمعہ کے خطبہ کو اس گندگی سے آلود کرنا تو دین و اخلاق کے لحاظ سے سخت گناہ و مافصل تھا۔"

(خلافت و ملکیت ص ۱۷۳)

(۱) میں نے اس پر سب سے پہلا اعتراض یہ کیا تھا کہ مولانا مودودی صاحب نے حضرت معاویہؓ کی طرف یہ "مکروہ بدعت" لفظ منسوب کی ہے کہ وہ خود خطبوں میں برسر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی پوچھاڑ کرتے تھے۔ اس کا ثبوت نہ مولانا مودودی کے دیئے ہوئے حوالوں میں موجود ہے نہ تاریخ و حدیث کی کسی اور کتاب میں۔ ملک صاحب اس کے جواب میں لکھتے ہیں :

"مجھے عثمانی صاحب کی شکایت اس حد تک تسلیم ہے کہ جن مقامات کے حوالے مولانا مودودی نے دیئے ہیں وہاں یہ بات صراحتاً نہ کر نہیں کہ امیر معاویہؓ خود سب و شتم کرتے تھے۔"

(ترجمان القرآن جولائی ۱۹۳۸ء ص ۲۵۱۲۳)

لیکن اس کے بعد انہوں نے دعویٰ کیا ہے کہ بعض دوسری روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ خود حضرت معاویہؓ بھی اس فعل کا ارتکاب کرتے تھے اپنے اس دعوے کے ثبوت میں انہوں نے البدایہ والنہایہ سے ایک روایت نقل کی ہے جس میں یہ الفاظ ہیں کہ :

لما حج معاویۃ اخذ بید سعد بن ابی وقاصؓ وادخله دار الندوة
فاجلسه معه علی سریره ثم ذکر علی بن ابی طالبؓ فوقه فیه
فقال ادخلتنی دارک واجتستہی علی سریرک ثم وقعت فی
علی تشنہ الخ

(خود ملک صاحب کے الفاظ میں اس روایت کا ترجمہ یہ ہے)

”جب معاویہؓ نے حج کیا تو انہوں نے سعد بن ابی وقاصؓ کو ہاتھ سے پکڑا
اور دار الندوة میں لے جا کر اپنے ساتھ تخت پر بٹھایا پھر علی بن ابی طالبؓ
ذکر کرتے ہوئے ان کی محب جوئی کی حضرت سعدؓ نے جواب دیا ”آپ
نے مجھے اپنے گھر میں داخل کیا“ اپنے تخت پر بٹھایا پھر آپ نے علیؓ کے
حق میں بد گوئی اور سب و ہتم شروع کر دی۔“

ملک صاحب کے بقول اس روایت کے ”شواہد و متبعات“ مسلم اور ترمذی میں بھی
موجود ہیں مسلم کی ایک حدیث یہ ہے:

عن عامر بن سعد بن ابی وقاص عن ابیہ قال امر معاویۃ بن ابی
سفیان سعتاً فقال ما معک ان تسب ابائنا اب فقال اما ما
ذکرت ثلاثاً قالھن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قلن ابہ

(ملک صاحب کے الفاظ میں ترجمہ یہ ہے):

”عامر بن سعد بن ابی وقاصؓ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت
معاویہ بن ابی سفیانؓ نے حضرت سعدؓ کو حکم دیا پھر کہا کہ آپ کو کس چیز
نے روکا ہے کہ آپ ابو تراب (حضرت علیؓ) پر سب و ہتم کریں؟ انہوں
نے جواب دیا کہ جب میں ان تین ارشادات کو یاد کرتا ہوں جو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کے حلق فرمائے تھے تو ہرگز ان پر
سب و ہتم نہیں کر سکتا الخ“

یہاں سب سے پہلا سوال تو یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر اس روایت کے اس ترجمہ کو
درست مان لیا جائے جو جناب قلام علی صاحبؓ نے کیا ہے اور اس سے بعینہ وہ تاثر لیا جائے
جو وہ لے رہے ہیں تب بھی اس کی روشنی میں مولانا مودودی صاحب کے اس قول کی دلیل

کیسے مل گئی کہ ”حضرت معاویہؓ خطبوں میں بر سر منبر حضرت علیؓ پر سب دھتھم کی بوچھاڑ کرتے تھے۔“ ہر معقولیت پسند انسان یہ فرق محسوس کر سکتا ہے کہ نجی مجلسوں میں کسی شخص پر اعتراضات کرنا اور بات ہے اور ”جمعہ کے خطبوں میں بر سر منبر سب دھتھم کی بوچھاڑ“ بالکل سہری چیز، دعویٰ تو یہ کیا جا رہا ہے کہ حضرت معاویہؓ جمعہ کے خطبوں میں سب دھتھم کی بوچھاڑ کرتے تھے اور دلیل یہ دی جا رہی ہے کہ ایک نجی مجلس میں ایک صحابی کے سامنے انہوں نے حضرت علیؓ پر کچھ اعتراضات کئے اس پر ملک صاحب لکھتے ہیں:

”ممکن ہے کہ عثمانی صاحب یہاں نکتہ اٹھائیں کہ اس میں منبر کا ذکر نہیں ہے، مگر میں کہتا ہوں کہ ایسا فعل جس کا دو سروں کو امر کیا جائے اور جس پر عمل نہ کرنے کی صورت میں باز پرس کی جائے کوئی مقول وجہ نہیں کہ اس کا ارتکاب علانیہ نہ ہو۔ پھر بالفرض اگر یہ فعل منبر پر کھڑے ہو کر نہیں بلکہ سر پر بیٹھ کر کیا جائے تو کیا قیامت میں کوئی کی واقع ہو جاتی ہے؟ بلکہ ایک طرح سے پرائیوٹ مجلس میں سب دھتھم اپنے ساتھ اغیاب کو بھی جمع کر لیتا ہے۔“

اس سوال کا جواب تو صرف ملک صاحب ہی کے پاس ہو گا کہ صرف پرائیوٹ مجلس ہی کی محفل ”اغیاب“ کے ذیل میں کیوں آتی ہے؟ منبر پر سب دھتھم کرنا اغیاب کیوں نہیں؟ یہ بات فی الحال موضوع سے خارج ہے، بہر کیف! ان کے کہنے کا خلاصہ یہ ہوا کہ پرائیوٹ مجلس میں کسی کو برا بھلا کہنا منبر پر سب دھتھم کرنے سے زیادہ بڑا گناہ ہے۔ کیونکہ اس میں بقول ان کے اغیاب بھی شامل ہو جاتا ہے، لیکن شاید ملک صاحب یہ لکھتے وقت یہ بھول گئے کہ اس مسئلے میں مولانا مودودی صاحب کیا ارشاد فرما چکے ہیں انہوں نے مذکورہ عبارت ہی میں لکھا ہے کہ:

”کسی کے مرنے کے بعد اس کو گالیاں دینا شریعت تو دور کنار ”انسانی اخلاق کے بھی خلاف تھا اور خاص طور پر جمعہ کے خطبے کو اس گندگی سے آلودہ کرنا تو دین و اخلاق کے لحاظ سے سخت گناہ و مافصل تھا۔“

خلا کشیدہ الفاظ انہوں نے اس جرم کی شہادت کو بڑھانے کے لئے ہی لکھے ہیں، اگر ملک صاحب کے قول کے مطابق خطبے میں گالی دینا پرائیوٹ مجلس میں برا کہنے سے اہون ہے

تو براہ کرم وہ اس کی تشریح بھی فرمادیں کہ اس ”خاص طور پر“ کا کیا مطلب ہوا؟

واقعہ یہ ہے کہ مذکورہ بالا روایت کا مفہوم ملک صاحب نے صحیح طور پر بیان نہیں فرمایا۔ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ میں نقطہ نظر کا جو شدید اختلاف تھا وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔ حضرت علیؓ، حضرت معاویہؓ کو بغاوت کا مرتکب سمجھتے تھے اور اس کا اظہار بھی فرماتے تھے، دوسری طرف حضرت معاویہؓ یہ سمجھتے تھے کہ حضرت علیؓ کا عین عثمانؓ سے قصاص لینے میں دامت برکت رہے ہیں، اس لئے یہ لفظ ہیں۔ نقطہ نظر کے اس شدید اختلاف کا اظہار دونوں کی نجی مجلسوں میں ہوتا رہتا تھا۔ حضرت معاویہؓ اپنے ذاتی خصائل و اوصاف اور فضائل و مناقب میں چونکہ حضرت علیؓ کے ہم پلہ نہیں تھے، اس لئے ہو سکتا ہے کہ ان نجی مجلسوں میں ان کے منہ سے کوئی ایک آدھ لفظ غیر محتاط بھی نکل جاتا ہو، لیکن اس رائی پر یہ ہرمت آخر عدل و انصاف کی کوئی منطوق سے کھڑا کیا جاسکتا ہے کہ وہ ”معاویہ خطبوں میں برسر منبر حضرت علیؓ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے۔“

اصل میں مذکورہ روایت کے اندر لفظ ”سب“ استعمال ہوا ہے عربی زبان میں اسکا مفہوم سب و شتم ہے اردو میں لفظ سب و شتم جس مفہوم میں استعمال ہوتا ہے عربی زبان میں اسکا استعمال اس مفہوم میں نہیں ہوتا۔

اگر کوئی شخص کسی کی غلط روش پر اعتراض کرے، اس کی کسی لفظی پرٹو کے اسے غلط کار ٹھہرائے، یا تھوڑا بہت برا بھلا کہہ دے تو اردو میں اس کے لئے لفظ ”سب و شتم“ استعمال نہیں ہوتا، نہ اس پر ”گالی“ کے لفظ کا اطلاق ہوتا ہے، لیکن عربی زبان میں معمولی سے اعتراض یا تنبیہ کو بھی لفظ ”سب“ سے تعبیر کر دیتے ہیں، اور کلام عرب میں اس کی بہت سی نظیریں ملتی ہیں۔

صحیح مسلم ہی کی ایک حدیث میں ہے کہ جو تک کے سفر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رفقاء کو یہ ہدایت فرمائی تھی کہ کل جب تم جو تک کے چشے پر پہنچو تو تم میں سے کوئی شخص اس کے پانی کو میرے پینے سے پہلے نہ چھوئے، اتفاق سے دو صاحبان قافلے سے آگے نکل کر چشے پر پہلے پہنچ گئے، اور انہوں نے پانی پی لیا، راوی کہتے ہیں کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی اطلاع ہوئی تو

فَسَبَّهَا السَّبِي صَنِی الْقَعْلِ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ

ان دونوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے "سب" فرمایا۔

کیا کوئی شخص یہاں روایت کا یہ ترجمہ کر سکتا ہے کہ (معاذ اللہ) آپؐ نے انہیں گالیاں دیں؟ یا ان پر "سب و شتم" کی پوچھاؤ؟ کردی؟ ظاہر ہے کہ نہیں! یہاں "سب" کا لفظ غلطی پر نوکے، خطا کار ٹھہرانے یا غلطی پر سخت ست کہنے کے معنی میں استعمال ہوا ہے اور میں نے اپنے پہلے مقالے میں صحیح بخاری کی ایک روایت پیش کر کے ثابت کیا تھا کہ ایک صاحب نے حضرت علیؓ کے لئے شخص "ابو تراب" کا لفظ استعمال کرنے کو "سب" سے تعبیر فرمادیا تھا۔

ان حالات میں بلا خوف تردید یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت سعدؓ کے ساتھ اپنی نجی مجلس میں بھی حضرت علیؓ پر جو "سب" کیا، یا کرنے کی ہدایت کی تو وہ اردو والا "سب و شتم" نہیں تھا جسے مولانا مودودی صاحب نے بڑی آسانی کے ساتھ "گالیاں دینے" سے تعبیر فرمادیا ہے بلکہ صحیح مسلم کی مذکورہ حدیث کی طرح یہاں بھی "سب" سے مراد حضرت علیؓ پر اعتراض کرنا اور ان کی (مذمومہ) غلطی سے اپنی برائت کا اظہار ہے اس سے زائد کچھ نہیں اور نہ یہ بات آخر کیونکر محل میں آسکتی ہے کہ ایک طرف حضرت معاویہؓ حضرت علیؓ کو اپنے سے افضل قرار دیتے ہیں (واللہ انی لا علم الا بحمد منی لا فضل) ضرار مدائنی سے کہتے ہیں کہ "میرے سامنے علیؓ کے اوصاف بیان کرو" اور جب وہ حضرت علیؓ کی غیر معمولی تعریفیں کرتے ہیں تو کہتے ہیں کہ "اللہ ابو الحسن (علیؓ) پر رحم کرے" خدا کی قسم وہ ایسے ہی تھے "رحم اللہ ابی الحسن کان قالہ کلک" اور جب حضرت علیؓ کی وفات کی خبر پہنچتی ہے تو اس پر شدید رنج و غم کا اظہار فرماتے ہیں "اور کہتے ہیں کہ "امین ابی طالب کی موت سے فقہ اور علم رخصت ہو گئے" ھذب الفقہ والعلم بموت ابن ابی طالب" اور دوسری طرف انہیں گالیاں دیتے "اور ان پر سب و شتم کی پوچھاؤ کرنے کو جزو ایمان بھی سمجھتے ہیں؟

۱۔ صحیح مسلم ص ۲۳۶ ج ۱ ص ۱۲ الطائی کراچی کتاب احسن باب منجزات النبی صلی اللہ علیہ وسلم

۲۔ الہدایہ والنہایہ ص ۳۹ ج ۸

۳۔ الاحتیاط تحت الاماہ ص ۳۳ ج ۳۔ المكتبة الخواریزية الکبریٰ القاہرہ ۱۳۹۹ھ

۴۔ الہدایہ والنہایہ ص ۳۰ ج ۸

اگر حضرت سعدؓ کی مذکورہ روایت کو ان تمام روایات کے ساتھ ملا کر دیکھا جائے اور ساتھ میں حضرت معاویہؓ کے مقامِ مصیبت، ان کے علم و فضل، ان کی شرافت و نجابت اور ان کے حلم و تدبیر کو سامنے رکھا جائے تو کسی بھی صاحب انصاف کو اس بات میں شک نہیں رہ سکا کہ یہاں ”سب“ کا ترجمہ ”کالی“ سے کرنا ایسی ہی زیادتی ہے جیسے صحیح مسلمؒ کی مذکورہ حدیث کا یہ ترجمہ کرنا کہ:-

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے (معاذ اللہ) انہیں گالیاں دیں۔“

میں نے اپنے مقالے میں نقل کیا تھا کہ حضرت معاویہؓ کے پاس جب حضرت علیؓ کی وفات کی خبر پہنچی تو وہ روئے گئے اور اپنی اہلیہ سے حضرت علیؓ کی تعریف کی، اس واقعے پر جو تبصرہ ملک فلام علی صاحب نے فرمایا ہے اس کا جواب دینا تو میرے بس سے باہر ہے، البتہ اسے محض عبرت کے لئے قارئین کے سامنے نقل کرنا چاہتا ہوں، فرماتے ہیں:

مجھے اس رونے پر کسی شاعر کا یہ شعر بے اختیار یاد آگیا۔

آئے تربت پر مری، روئے، کیا یاد مجھے

خاک اڑانے لگے جب کر چکے برباد مجھے

واقعہ یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے رونے سے تو دراصل یہ ثابت ہوتا ہے

کہ ان کا ضمیر خود جانتا تھا کہ خلیفہ وقت سے لڑ کر انہوں نے کس خطائے

عظیم کا ارتکاب کیا تھا، اور ان کا دل خوب جانتا تھا کہ بغاوت کے جرم سے

قطع نظر علیؓ جیسے شخص کے مقابلہ میں خود ان کا دعوائے خلافت کس قدر

بے جا تھا۔

یہاں تک ہماری گزارشات کا خلاصہ دو باتیں ہیں، ایک یہ کہ مولانا مودودی صاحب

نے حضرت معاویہؓ پر جو یہ بے دلیل الزام عائد کیا ہے کہ وہ ”خطیوں میں بر سر منبر حضرت علیؓ

پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے“ اسکا ثبوت نہ صرف یہ کہ ان کے دیئے ہوئے حوالوں میں

نہیں ہے، بلکہ جو روایت ملک صاحب نے پیش کی ہے، اس سے بھی یہ الزام ثابت نہیں

ہوتا، کیونکہ مولانا مودودی صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ جمعہ کے خطیوں میں بر سر منبر اس حرکت

کا ارتکاب کیا جاتا تھا جس کا حاصل یہ ہے کہ سب علیؓ کو جروہین بتایا گیا تھا اسی لئے اس کو انہوں نے "بدعت" کے عنوان سے تعبیر کیا ہے، حالانکہ ملک صاحب نے جو روایت پیش کی ہے اس کے پیش نظر یہ ایک نئی مجلس کا واقعہ تھا۔

دوسرے یہ کہ اس نئی مجلس میں بھی جو "سب" کا لفظ استعمال ہوا ہے اس کا ترجمہ "گالی" سے کرنا درست نہیں اس کا حاصل حضرت علیؓ کے طرز عمل پر اعتراض کرنا ان کے موقف کو قاطعاً ٹھہرانا اور اس موقف سے اپنی براءت کا اظہار ہے اور یہ ایسا ہی ہے جیسے کہ صحیح مسلم کی حدیث نمبر ۱۰۷۰ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لفظ "سب" منسوب کیا گیا ہے۔

(۲) دوسرا مسئلہ حضرت معاویہؓ کے گورنروں کا ہے، مولانا مودودی صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ ان کے "تمام گورنر" بلا استثناء خطبوں میں سب علیؓ کیا کرتے تھے اس دعوے کی دلیل میں مولانا مودودی نے صرف دو روایتوں کا حوالہ دیا تھا ایک سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت مخیمہ بن شعبہؓ کو باقاعدہ سب علیؓ کی تاکید فرمائی تھی اور دوسری سے معلوم ہوتا ہے کہ مروان بن حکم اپنے خطبوں میں حضرت علیؓ پر سب کیا کرتا تھا۔

ان میں سے پہلی روایت کے بارے میں میں نے تفصیل کے ساتھ بتایا تھا کہ اس کے تمام راوی از اول تا آخر شیعہ ہی شیعہ ہیں اور ان میں سے بعض کو علماء رجال نے "کذاب" تک کہا ہے اس لئے یہ روایت لائق اعتماد نہیں۔

ملک صاحب نے اس کے جواب میں "رداء تاریخ" کے عنوان سے لمبی چوڑی بحث کی ہے، لیکن اس میں سب وہی باتیں دہرائی ہیں جو مولانا مودودی صاحب نے "ظلمات و طوہرات" کے طیسے میں لکھی ہیں۔ میرے مقالے کی ساتویں قسط ملک صاحب کی اس بحث کے بعد شائع ہوئی تھی میں اس میں ان تمام دلائل پر مفصل گفتگو کر کے ان کا جواب دے چکا ہوں ملک صاحب نے میری اس بحث کا کوئی جواب اب تک نہیں دیا اس لئے مجھے یہاں اس بحث کے اعادہ کی ضرورت نہیں جو حضرات چاہیں اس بحث کا مطالعہ فرما سکتے ہیں۔

دوسری روایت سوا اس کے بارے میں میں نے صحیح بخاری کی ایک حدیث سے ثابت کیا تھا کہ مروان بن حکم کا "سب" کیا تھا؟ ایک شخص نے حضرت سلؓ سے آکر شکایت

کی کہ محد کا گورنر حضرت علیؓ پر "سب" کرتا ہے "حضرت سلؓ نے پوچھا "کیا کتا ہے؟"
اس نے جواب دیا

"حضرت علیؓ کو ابو تراب کتا ہے" حضرت سلؓ نے جواب میں اسے بتایا کہ یہ لقب تو
حضرت علیؓ کو خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے محبت میں دیا تھا۔ میں نے عرض کیا تھا کہ
موان کے سب دھتھم کی حقیقت بس اتنی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؓ کو
محبت میں اس نام سے پکارتے تھے "موان زیادہ سے زیادہ اسے اسکے حقیقی معنی میں استعمال
کرتا ہو گا۔ اسکے جواب میں ملک صاحب لکھتے ہیں :

"امام بخاریؒ نے حدیث کا صرف وہ حصہ روایت کیا ہے جس سے حضرت
علیؓ کی منقبت ثابت ہوتی ہے۔"

غالباً ملک صاحب کا فضاء یہ ہے کہ یہاں موان کی کچھ اور گالیاں بھی مذکور ہوں گی
جنہیں امام بخاریؒ چھوڑ گئے۔ میری گزارش یہ ہے کہ روایت کا جو حصہ امام بخاریؒ چھوڑ
گئے ہیں "اگر جناب غلام علی صاحب کسی معتبر روایت سے وہ حصہ نقل کر کے دکھا دیے" اور
اس میں واقعتاً حضرت علیؓ کو گالیاں دی گئی ہوں تو اسے "تب تو ان کا یہ کہنا بجا ہو سکتا تھا" لیکن وہ
باقی ماندہ حصہ پیش بھی نہیں کرتے تو محض ان کے قیاس بلکہ واہمہ کی بنیاد پر یہ کہہ دیا
جائے کہ اس روایت کا کچھ حصہ امام بخاریؒ چھوڑ گئے ہیں "اس طرح تو ہر باطل سے باطل
مسلک کی دلیل یہ لائی جاسکتی ہے کہ بخاری کی فلاں حدیث امام بخاریؒ نے منقطع نقل کی ہے "اس
کا باقی ماندہ حصہ سے فلاں بات ثابت ہوتی ہے۔ ملک صاحب علمی و تحقیقی مباحث میں کم از
کم ایسی باتوں سے تو پرہیز فرمائیں۔ آگے تحریر فرماتے ہیں :

مثنیٰ صاحب کا یہ خیال غلط ہے کہ موان ابو تراب سے بس "مثنیٰ کا
باپ" مراد لیتا تھا "مثنیٰ میں "ابو" کا لفظ بطور مضاف صرف باپ کے معنی
میں نہیں آتا "والے" کے معنی میں بھی آتا ہے۔ موان طعن اس لفظ کو
خاک آلود کے معنی میں استعمال کرتا تھا۔"

میری گزارش یہ ہے کہ "ابو تراب" کا لفظی ترجمہ "آپ" مثنیٰ کا باپ "کر لیجئے یا
"مثنیٰ والا" "بسر حال یہ پیار بھرا لقب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو دیا تھا کوئی
فحص کسی جرمی نیت سے یہ لفظ حضرت علیؓ کے لئے استعمال کرے تو یہ اس کی احتقار و تعریض

ہے 'نیت کے لحاظ سے اس کا یہ فعل لائق ملامت ضرور ہے لیکن اس لفظ کو انصاف کے کسی بھی قاعدے سے "سب و عتہم کی پوچھاڑ" یا "گالی" نہیں کہا جاسکتا۔ میں لکھ چکا ہوں کہ حضرت علیؓ کے ایک فوجی افسر حضرت جاریہ بن قدامتؓ نے ایک مرتبہ حضرت ابو ہریرہؓ کو "ابو سنور" (بلی والا یا بلی کا باپ) کے نام سے یاد کیا تھا، اگر لفظ "ابو تراب" کو سب و عتہم کی پوچھاڑ کہا جاسکتا ہے تو مظلوم نہیں جناب غلام علی صاحب "ابو سنور" کو کیا فرمائیں گے؟

یہ تو وہ دور روایتیں تھیں جن کا حوالہ مولانا مودودی صاحب نے دیا ہے۔ بلکہ غلام علی صاحب نے اپنے مقالے میں تین روایتیں اور پیش کی ہیں، پہلے مسند احمد سے حضرت ام سلمہؓ کی ایک روایت پیش کی ہے کہ انہوں نے بعض اصحاب سے فرمایا "کیا تمہارے یہاں منبروں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب ہوتا ہے؟" لوگوں نے پوچھا "وہ کیسے؟" حضرت ام سلمہؓ نے فرمایا "الہس بس علی ومن احبہ؟" (کیا علیؓ اور ان سے محبت کرنے والوں پر سب نہیں ہوتا؟)

دو مرتبے ابو داؤدؓ اور مسند احمدؓ سے ایک روایت نقل کی ہے کہ حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کے سامنے کسی شخص نے حضرت علیؓ پر کاتار "سب" شروع کیا تو حضرت سعید بن زیدؓ نے حضرت مغیرہؓ کو تنبیہ فرمائی کہ تمہارے سامنے یہ "سب" ہو رہا ہے اور تم اس پر کوئی کبیر نہیں کرتے؟

تیسرے ابن جریر طبریؓ کی ایک روایت پیش کی ہے جس سے مظلوم ہوتا ہے کہ حضرت حسنؓ نے حضرت معاویہؓ کے ساتھ صلح کرتے وقت منبر اور شرائط یہ شرط بھی رکھی تھی کہ "ان کے سنتے ہوئے حضرت علیؓ پر سب نہ کیا جائے۔"

لے بیٹا پر اسے اپنا نشان میں ایک حاشیہ تھا جس سے رجوع کا اعلان "ابلاغ"

جمادی الاولیٰ ۱۳۱ھ میں کر دیا گیا تھا، مگر وہ کچھ عرصہ چھپتا رہا، اب اسے یہاں سے

کالایا گیا ہے۔ محمد تقی حنفی ۱۳۲۲ھ

یہ ہیں وہ تین روایتیں جن کی بنیاد پر انہوں نے سب علیؓ کے بارے میں لکھا ہے کہ
 ”یہ بات جس طرح تاریخ اور حدیث کی کتابوں میں مذکور ہے وہ اسے قطعیت اور تواتر کا
 درجہ دے رہی ہے۔“

مذکورہ بالا روایات کا تحقیقی جواب دینے سے قبل میں یہاں کچھ اور روایات پیش کرتا
 ہوں، ملک صاحب براہ کرم ان کا بطور مطالعہ فرمائیں۔

(الف) ابن حبیبؒ (متوفی ۲۴۵ھ) مشہور مورخ ہیں وہ نقل کرتے ہیں :

فلما قدم الكوفة عني رضي الله عنه جعل اصحابه يشاؤون
 عثمان فقال يسوالا رقبلا نقيب بينديشتم فيه عثمان فحضر حوا
 الي الحريرة فسرلوا الرها وشهدوا مع معاوية الصفيين

جب حضرت علیؓ کوفہ میں آئے تو ان کے ساتھی حضرت عثمان رضی اللہ
 عنہ کی بدگویی کرنے لگے، بنو الارقم نے کہا کہ ہم اس شرم میں نہیں رہ سکتے۔
 جس میں حضرت عثمانؓ پر سب دھکم کیا جاتا ہو، چنانچہ وہ جزیرہ کی طرف
 چلے گئے، اور رہا کے مقام پر مقیم ہوئے اور حضرت معاویہؓ کے ساتھ جنگ
 مین میں شریک ہوئے۔

(ب) ابن جریر طبریؒ نقل کرتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کے پیچھے ہوئے ایک وفد سے
 خطاب کرتے ہوئے حضرت علیؓ نے فرمایا

معاوية الذي لم يعمل الله عز وجل له سابقة في الدين ولا سلف
 صدق في الاسلام طليق من طليق حزب من هذا الاحزاب لم
 يزل الله عز وجل و لرسوله صلى الله عليه وسلم و للمسلمين
 عداوه و ابوه حتى دخل في الاسلام كارهين

”معاویہ وہ ہیں جن کے لئے اللہ نے نہ دین میں کوئی فضیلت رکھی ہے نہ
 اسلام میں ان کا کوئی اچھا کارنامہ ہے، خود بھی طلیق ہیں، اور ان کے باپ
 بھی طلیق، ان احزاب میں سے ہیں (جو منہ پر چڑھ کر آئے تھے) اللہ اور

اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے پیشہ دشمن رہے وہ بھی اور ان کے باپ بھی یہاں تک کہ اسلام میں باطل کا خواستہ داخل ہوئے۔

اسی روایت میں آگے ہے کہ وفد کے لوگوں نے حضرت علیؓ سے پوچھا کہ "کیا آپ کو ایسی دیتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مظلوماً قتل ہوئے۔" تو آپ نے فرمایا کہ "لا اقول انه قتل مظلوماً ولا انه قتل ظالماً" (نہ میں یہ کہتا ہوں کہ وہ ظالم بن کر قتل ہوئے اور نہ یہ کہتا ہوں کہ مظلوم بن کر قتل ہوئے)۔ اس پر وفد یہ کہہ کر چلا آیا کہ "ہو حضرت عثمانؓ کے قتل کو مظلوماً نہیں سمجھتا ہم اس سے بری ہیں۔" لہ

(ج) ابن جریر ہی نقل کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت علیؓ نے صفین میں خطبہ دیتے ہوئے فرمایا۔

"فان معاوية وعمر وبن العاص وبن ابی معیط وحبیب بن مسلمة وبن ابی سرح والصحاحك بن قيس لبسوا باصحاب دين ولا قرآن انا اعرف بهم منكم قد صبحتهم لطفالا وصحبهم راحالا فكانوا شر اطفالا وشر رجلا" لہ

"معاویہ، عمر بن عاص، ابن معیط، حبیب بن مسلمہ، ابن سرح اور شحاک بن قیس دین اور قرآن سے تعلق رکھتے والے نہیں ہیں، میں انہیں تم سے زیادہ جانتا ہوں، میں ان کے ساتھ اس وقت بھی رہا ہوں جب یہ بچے تھے اور اس وقت بھی رہا ہوں جب یہ مرد تھے یہ بچے تھے تو بہ ترین بچے اور مرد تھے تو بہ ترین مرد۔"

(د) جبر بن عدیؓ حضرت علیؓ کے معروف ساتھیوں میں سے تھے، ان کے اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں :

"انهم كانوا لينالون من عثمان ويطلقون فيه مقالة الجور و ينشدون عسى الامر ابلغ"

یہ لوگ حضرت عثمانؓ کی بدگولی کرتے اور ان کے بارے میں ظالمانہ

باتیں کہتے تھے۔

(و) بعض مؤرخین نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ حضرت علیؓ نے عین صلح کی گنگو کے دوران بھی حضرت معاویہؓ کیلئے سخت توہین آمیز الفاظ استعمال کئے اور انکے ایمان تک کو مشکوک بنایا "الہدایہ والنہایہ ص ۲۵۸ ج ۷ میں مؤرخین کے یہ اقوال نقل کے لئے حافظ ابن کثیر نے انکی تردید کی ہے۔

جہاں تک ہمارا تعلق ہے ہم تو ان جیسی بیشتر روایتوں کو ان کی سند کے ضعف اور راویوں کے ناقابل اعتماد ہونے کی بناء پر صحیح نہیں سمجھتے اور ان میں سے بعض کو قطعی جھوٹ اور افترا سمجھتے ہیں، لیکن مولانا مودودی صاحب اور ملک غلام علی صاحب جو تاریخی روایات کو بے چون و چرا مان لینے کے قائل ہیں، براہ کرم "سواء الرجال کے دفتر" کھولے بغیر یہ بتائیں کہ اگر ان روایات کی بناء پر کوئی شخص یہ عبارت لکھے کہ:

"ایک کراہدہ مت حضرت علیؓ کے زمانے میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خود اور ان کے حکم سے ان کے ساتھی خطبوں میں برسر منبر حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے اور ان کے بہت رکھنے والے دوست اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے۔"

اور پھر کوئی شخص نہ کورہ چار روایات کو نقل کر کے اس جیسے کی تائید میں یہ لکھ دے کہ یہ بات جس طرح تاریخ کی کتابوں میں مذکور ہے وہ اسے قطعیت اور تواتر کا درجہ دے رہی ہے۔ "تو مولانا مودودی صاحب اور محترم ملک غلام علی صاحب کے پاس اس کا کیا جواب ہو گا؟ کیا وہ ان واقعات کو "قانون کی بلاتری کا خاتمہ" قرار دے کر طوئیت کا آغاز معاذ اللہ حضرت علیؓ سے کر سکیں گے؟

ملک صاحب سے اس تمہیدی سوال کے بعد میں اصل موضوع کی طرف رجوع کرتا ہوں، حقیقت یہ ہے کہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان نقطہ نظر کا شدید اختلاف تھا جو بالآخر باہمی جنگ پر منتج ہوا۔ لیکن ان کا یہ باہمی اختلاف کبھی شرافت کی حدود سے متجاوز نہیں ہوا، جو روایتیں اس کے بظاہر خلاف نظر آتی ہیں، خواہ ان میں حضرت علیؓ کا حضرت معاویہؓ اور حضرت عثمانؓ پر سب و شتم کرنا مذکور ہو یا حضرت معاویہؓ اور ان کے ساتھیوں کا

حضرت علیؓ پر ان میں سے اکثر وقتہ پرواز قسم کے سبائیوں کی گھڑی ہوئی ہیں اور ہر دو ایک روایتیں صحیح سند کے ساتھ آئی ہیں ان میں لفظ سب سے مراد بلاشبہ ایک دوسرے کے موقف کو غلط قرار دینے اور اس سے اپنی برأت کا اظہار ہے۔

جن روایتوں سے خود حضرت معاویہؓ کا حضرت علیؓ پر سب کرنا یا اس کا حکم دینا معلوم ہوتا ہے ان کی حقیقت تو ہم تفصیل سے بیان کر چکے ہیں یہ غبن روایتیں تو ان سے خود حضرت معاویہؓ کا سب کرنا تو ظاہر ہے کہ ثابت نہیں ہوتا۔ ان کے بعض ساتھیوں کا سب کرنا معلوم ہوتا ہے لیکن جس ماحول میں ”ابو تراب“ کہنے کو بھی ”سب“ سے تعبیر کر دیا جاتا ہو وہاں ہر شخص یہ اندازہ لگا سکتا ہے کہ اس سے مراد ”گالی دینا“ نہیں بلکہ تغلیط و تعریض ہے یہ ممکن ہے کہ تغلیط و تعریض میں بعض لوگ کسی وقت حدود سے کسی قدر متجاوز بھی ہو گئے ہوں لیکن اس سے یہ نتیجہ ہرگز نہیں نکالا جاسکتا کہ حضرت معاویہؓ خود اور ان کے حکم سے ان کے تمام گورنروں کے خطبوں میں حضرت علیؓ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کیا کرتے تھے۔

حیرت ہے کہ مولانا مودودی اور غلام علی صاحب ایک طرف تو صرف لفظ ”ابو تراب“ کو ”سب و شتم کی بوچھاڑ“ کہنے پر مصر ہیں دوسری طرف وہ خود حضرت معاویہؓ کو بغاوت کا مجرم قرار دیتے ہیں ان کی طرف انسانی شرافت کے بغیر خلاف حرکات منسوب کرتے ہیں انہیں مال غنیمت میں خیانت کا مرتکب بتاتے ہیں انہیں ظالم و جابر ثابت کرتے ہیں ان کے باوجود یہ ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ پر ”سب و شتم کی بوچھاڑ“ کی ہے۔ ملک صاحب نے اپنے مضمون میں ماضی قریب کے بعض مستغنیں کی عہارتیں بھی پیش کی ہیں کہ انہوں نے وہی باتیں لکھی ہیں جو مولانا مودودی صاحب نے لکھی ہیں۔ لیکن اول تو ان کے اور مولانا مودودی صاحب کے انداز بیان میں عموماً خاصا فرق ہے دوسرے ظاہر ہے کہ یہ بات کسی غلطی کے لئے وجہ جواز نہیں بن سکتی کہ وہ ماضی قریب کے بعض دوسرے مستغنیں سے بھی مراد ہوئی ہے۔ اس لئے اس پر گفتگولا حاصل ہے۔

۱۔ اس ضمن میں حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ کی زبانی حضرت شاہ محمد اسماعیل شہید کا جو واقعہ ملک صاحب نے حکایات الاولیاء سے نقل کیا ہے اس میں حضرت شاہ شہیدؒ نے شیوخ حضرات کو الای جواب دیا ہے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت شاہ شہیدؒ کا نظریہ یہی تھا۔

استلحاق زیاد

اس سکتے میں مولانا مودودی صاحب کی زیر بحث عبارت یہ ہے :

”زیاد بن عبیدہ کا استلحاق بھی حضرت معاویہؓ کے ان افعال میں سے ہے جس میں انہوں نے سیاسی اغراض کے لئے شریعت کے ایک مسلم قاعدے کی خلاف ورزی کی تھی۔ زیاد طائفہ کی ایک لونڈی عبیدہ نامی کے بیٹ سے پیدا ہوا تھا۔ لوگوں کا بیان یہ تھا کہ زمانہ جاہلیت میں حضرت معاویہؓ کے والد جناب ابوسفیانؓ نے اس لونڈی سے زنا کا ارتکاب کیا اور اس سے وہ حاملہ ہوئی۔ حضرت ابوسفیانؓ نے خود بھی ایک مرتبہ اس بات کی طرف اشارہ کیا تھا کہ زیاد انہی کے خلع سے ہے۔ حضرت علیؓ کے زمانہ خلافت میں وہ آپ کا زبردست حامی تھا اور اس نے بڑی اہم خدمات انجام دی تھیں ان کے بعد حضرت امیر معاویہؓ نے اس کو اپنا حامی اور مددگار بنانے کے لئے اپنے والد ماجد کی زنا کاری پر شہادتیں لیں اور اس کا ثبوت بجم پہنچایا کہ زیاد انہیں کا ولہ انحرام ہے۔ پھر اسی بنیاد پر اسے اپنا بھائی اور خاندان کا فرد قرار دے دیا۔ یہ فعل اخلاقی حیثیت سے جیسا کچھ مکروہ ہے وہ تو ظاہری ہے۔ مگر قانونی حیثیت سے بھی یہ ایک صریح اور ناجائز فعل تھا کیونکہ شریعت میں کوئی نسب زنا سے ثابت نہیں ہوتا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف حکم موجود ہے کہ ”پچھ“ اس کا ہے جس کے ہاتھ پر وہ پیدا ہو اور زانی کے لئے نکر پتھر ہیں۔ ”ام المؤمنین حضرت ام حبیبہؓ نے اسی وجہ سے اس کو اپنا بھائی تسلیم کرنے سے انکار کر دیا اور اس سے پرہیز فرمایا۔“

میں نے ابن عساکرؒ وغیرہ کے حوالے سے یہ ثابت کیا تھا کہ زمانہ جاہلیت میں عبیدہ کے ساتھ حضرت ابوسفیانؓ کے جس تعلق کو مولانا مودودی صاحب نے زنا کا عنوان دیا ہے وہ درحقیقت جاہلی نوعیت کا ایک ظلم تھا اور اس نوعیت کا نکاح اگرچہ اسلام کے بعد مفسوخ ہو گیا، لیکن اس قسم کے نکاح سے جو اولاد جاہلیت میں پیدا ہوئی اسے ثابت النسب کہا گیا

وہ اولاد حرام نہیں ہوئی۔ زیاد کا معاملہ بھی یہی تھا کہ حضرت ابوسفیانؓ نے اسلام سے پہلے خلیہ طور پر یہ اقرار کر لیا تھا کہ زیاد انہی کا بیٹا ہے، اس لئے اس کا نسب ثابت ہو چکا تھا، حضرت معاویہؓ نے اس واقعہ کا صرف اعلان کیا، اور زیاد کو اپنا سوتیلا بھائی تسلیم کر لیا۔

جناب ملک غلام علی صاحب نے اس تبصرو کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”ظاہر ہے کہ نسب و احتساب کی یہ صورتیں جو جاہلیت میں رائج تھیں وہ

اس وقت تک متفق اور مسلم شمار نہیں ہو سکتی تھیں جب تک سوسائٹی

میں ان کا اعلان عام نہ ہو جائے اور مردِ مسلم کی اولاد کی طرح بچے کو اپنے

کنبے میں داخل نہ کر لے۔“

ملک صاحب نے اپنے مضمون میں اسی بات پر زور دیا ہے کہ اگر زیاد زنا کے بجائے جاہلی نکاح سے پیدا ہوا تھا تو احتساب کا اعلان عام ضروری تھا، اور خلیہ طور پر استحقاق کا اقرار ثبوت نسب کے لئے کافی نہیں تھا لیکن اول تو غلام علی صاحب نے اس بات کی کوئی دلیل نہیں دی کہ جاہلیت کے اس احتساب میں اعلان عام ایک لازمی شرط کی حیثیت رکھتا تھا، جاہلیت کے نکاحوں کی جو تفصیل حضرت عائشہ صدیقہؓ سے صحیح بخاری میں مروی ہے، اس میں اس شرط کا کوئی بھی ذکر نہیں ہے، بلکہ جاہلی نکاح کے جو اور طریقے اسلام سے پہلے رائج تھے، ان پر نظر کی جائے تو صراحت یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ ایسے احتساب کے لئے اعلان عام ہرگز ضروری نہیں تھا، بلکہ اگر معاملہ بالکل خلیہ رہے تب بھی احتساب ہو جاتا تھا، علامہ داؤدیؒ تحریر فرماتے ہیں:

بقی علیہا انحاء لم تذكرها، الاول سكا ح النحن وهو فسی قوله

نعالی ولا متخذات احمان كانوا يقولون ما استشر فلا باس بهو

ما ظہر فهو لوم مل

جاہلی نکاح کی کچھ قسمیں ایسی بھی ہیں جو حضرت عائشہؓ نے بیان نہیں

فرمائیں، ان میں سے پہلی قسم خلیہ آشنائی کا نکاح ہے، اور اس کا ذکر قرآن

کریم کے ارشاد ولامتخلفات اخذان میں موجود ہے، جاہلیت کے لوگ کہا کرتے تھے کہ ایسا قلعہ اگر خفیہ طور پر ہو تو اس میں کچھ حرج نہیں، اور علی الاعلان ہو تو وہ قائل ملامت بات ہے۔“

اس سے صاف واضح ہے کہ جاہلی نکاح میں خفیہ قلعہ یا خفیہ احتساب قائل ملامت نہیں تھا، لہذا ملک غلام علی صاحب کا یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ حسب و احتساب کی یہ صورتیں اس وقت تک مسلم نہیں ہو سکتی تھیں جب تک سوسائٹی میں ان کا اعلان عام نہ ہو جائے۔“ پھر اگر خفیہ استحقاق جاہلیت میں قائل قبول نہیں تھا تب بھی حضرت ابوسفیانؓ نے کم از کم دس آدمیوں کی موجودگی میں نسب کا اقرار کیا تھا۔ مورخ مدائنی نے ان دس گواہوں کے نام شمار کرائے ہیں۔ اور حافظ ابن حجرؒ نے انہیں نقل کیا ہے۔ اس لئے قانونی طور پر اس اقرار کو خفیہ نہیں کہا جاسکتا، ابن خلدون نے اس کے لئے ”خفیہ“ کا یہ لفظ استعمال کیا ہے، اس کا مطلب اس سے زائد نہیں کہ عام لوگوں میں یہ اقرار مشہور و معروف نہیں ہوا تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ زیادہ کا استحقاق اگر ایسا ہی بے بنیاد اور شریعت کے مسئلہ قاعدوں کی صریح خلاف ورزی پر مبنی ہوتا جیسا کہ مولانا مودودی صاحب یا بعض دوسرے حضرات نے سمجھا ہے تو پھر ساتھ ہی یہ تسلیم کر لینا چاہئے کہ امت اسلام اپنے خیر القرون میں حق کے محافطوں سے یکسر خال ہو گئی تھی، ورنہ کیا یہ بات محض میں آسکتی ہے کہ اتنی بڑی دھاندلی کا ارتکاب ایک ایسے دور میں کیا جائے جس میں چپ چاپ پر نزل وحی کا مشاہدہ کرنے والے صحابہ موجود ہوں، بیت رضوان کے شریک صحابہؓ خود اس صریح دھاندلی کے حق میں گواہی دیں، اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ اس دھاندلی کے حق میں خود مہر تصدیق ثبت کریں؟

ملک غلام علی صاحب نے لکھا ہے:

”ام المومنین نے سوچا ہو گا کہ بے چاروں کی حاجت روائی ہو۔ اس لئے ابن ابی سفیان لکھ دیا۔“

تصور تو فرمائیے کہ اس کا مطلب کیا ہوا؟ مطلب یہ ہے کہ ام المومنینؓ نے محض چند "سچااروں کی حاجت روائی" کی خاطر قرآن و سنت سے اس صریح بغاوت کو گوارا کر لیا۔ خدا را غور فرمائیں کہ کیا معاذ اللہ ایک ولدا لڑنا کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا برابر نسبتی قرار دینے کی بے غیرتی ان سے کسی بھی قیمت پر سرزد ہو سکتی تھی؟ حیرت ہے کہ جناب ملک فلام علی صاحب کو یہ گوارا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ ایسا گمان کیا جائے، لیکن مولانا مودودی صاحب کی غلطی حلیم کرنا کسی قیمت پر گوارا نہیں ہے۔

میں نے اپنے مضمون میں ثابت کیا تھا کہ جن مترضین نے اس وقت استعلاق لیا اور کلمہ چینی کی تھی ان کی وجہ اعتراض بالکل وہی تھی، ان کا کہنا یہ تھا کہ ابو سفیانؓ ابھی میت کے قریب تک نہیں گئے، لیکن جب معاملہ دس گواہوں سے ثابت ہو گیا تو انہوں نے اپنے اعتراض سے رجوع کر لیا اور اپنے رویے پر نہ امت کا اظہار کر کے حضرت معاویہؓ سے معافی بھی مانگی۔ ملک صاحب اس کے جواب میں صرف اتنا لکھتے ہیں:

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ فیصلہ خواہ کچھ تھا یا غلط، ہر حال اسے مملکت میں

نافذ کر دیا گیا جیسا کہ دست اور توثیحات کے فیصلے نافذ کئے گئے تھے۔"

سوال یہ ہے کہ اگر یہ فیصلہ غلط طور پر نافذ کیا گیا تھا تو مترضین نے اپنے سابقہ رویے پر شرمندگی کا اظہار کیوں کیا؟ حاکم کے کسی فیصلے کو زبردستی نافذ کرنا اور بات ہوتی ہے اور اسے صحیح حلیم کر لینا بالکل وہی چیز، یہاں مترضین نے صرف یہی نہیں کہ اس فیصلے کے نفاذ میں مزاحمت نہیں کی، بلکہ صراحتاً اقرار کیا کہ ان کا سابقہ اعتراض غلط تھی پر جی تھا، اور اب وہ اس پر نہ امت محسوس کرتے ہیں۔

ملک صاحب کا یہ خیال بھی درست نہیں ہے کہ بعد میں تاریخ اور انساب کی کتابیں زیادہ کو "زیادین ایہ" اور "زیادین عبید" ہی لکھتی چلی آئی ہیں۔ علم انساب کے سب سے مشہور عالم اور مؤرخ علامہ بلاذریؒ دو سری صدی ہجری میں گزرے ہیں۔ انہوں نے اپنی معروف کتاب "انساب الاشراف" میں زیادہ کا ترجمہ "زیادین ابی سفیان" ہی کے عنوان سے کیا ہے۔

ملک فلام علی صاحب نے اس قضیہ سے بھی استدلال کرنے کی کوشش کی ہے جو

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں حضرت سعدؓ اور حضرت عہدینؓ زعمہ کے درمیان پیش آیا تھا، لیکن یہ استدلال اس لئے درست نہیں کہ اس واقعہ میں باندی کے بچے کے دعویدار دو تھے، ایک باندی کے آقا کی طرف سے اس کے بھائی (حضرت عہدینؓ زعمہ) اور دوسرے قبیہ کی طرف سے اس کے بھائی (حضرت سعدؓ)۔ گویا ایک طرف خود صاحب فراش بچے کا مدعی تھا اور دوسری طرف غیر صاحب فراش اس صورت کا حکم کھلا ہوا تھا کہ بچہ اس کو ملے گا جو فراش کا مالک ہو، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بچہ صاحب فراش کو دیا اور حضرت سعدؓ کا دعویٰ مسترد کر دیا۔

اس کے برخلاف زیاد کے معاملہ میں ابو سفیانؓ کے سوا کسی اور کا اقرار یا دعویٰ نسب ثابت نہیں، اس لئے اس کی نوعیت بالکل بدل جاتی ہے، اگر صورت واقعہ یہ ہوتی کہ ایک طرف عبید (جس کے فراش پر زیاد پیدا ہوا تھا) زیاد کو اپنی طرف منسوب کرنے کا دعویٰ کرتا، اور دوسری طرف ابو سفیانؓ اسے اپنی طرف منسوب کرنا چاہے تو بلاشبہ یہ معاملہ حضرت سعدؓ کے قضیہ کے مشابہ ہو جاتا، اور اس صورت میں شرعاً زیاد کا نسب عبید سے ثابت ہوتا نہ کہ ابو سفیانؓ سے، لیکن جب خود عبید اس معاملے میں خاموش ہے اور زیاد کے انتساب کا دعویٰ نہیں کرتا تو اب دعویٰ صرف ابو سفیانؓ کا ہے، اور چونکہ یہ دعویٰ اسلام سے قبل ہو چکا تھا، اس لئے وہ قابل قبول ہے، اور اسے حضرت سعدؓ کے دعوے پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

ملک صاحب نے اس موضوع پر جو بحث کی ہے وہ بہت مستشرق اور غیر مرتب ہے لیکن اس کے بنیادی نکات کا جواب میں نے اوپر دے دیا ہے، میں سمجھتا ہوں کہ اس بحث میں اصل فیصلہ کن باتیں وہ ہیں جو اوپر آچکیں، اور اگر یہ نکات ذہن میں رہیں تو ملک صاحب کی غلطی بحث کا جواب ہو جاتا ہے۔ رہی یہ بات کہ ماضی قریب کے ظلال ظلال مصلحین نے بھی حضرت معاویہؓ کے اس فعل پر اعتراض کیا ہے، تو اصل واقعہ سامنے آنے کے بعد یہ کوئی علمی دلیل نہیں رہتی۔ اصل حقیقت کی دیانتدارانہ تحقیق کے بعد ہمیں اس پر شرح صدر ہے کہ جس جس نے اس معاملہ میں حضرت معاویہؓ کو ملحدوں کیا ہے، اس نے غلطی کی ہے، خواہ مولانا مودودی ہوں یا مولانا ابوالکلام آزاد یا کوئی اور۔ میں نہیں سمجھتا کہ اگر ایک غلط بات مولانا مودودی صاحب کے علاوہ مولانا ابوالکلام آزاد، قاضی زین العابدین میرٹھی اور مولانا سعید احمد اکبر آبادی نے بھی لکھ دی ہو تو وہ صحیح کیونکر ہو سکتی ہے۔

تھام علی صاحب نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی ایک عبارت تحفہ اثنا عشریہ سے نقل کی اور پہنچ کے انداز میں ارشاد فرمایا ہے کہ: "ذیر ابلاغ مولانا مودودی اور شاہ عبدالعزیز صاحب کی تحریر آسنے سائے رکھ کر ذرا مجھے بتائیں کہ مولانا مودودی نے وہ کیا خاص بات لکھی ہے اور ان کے بقول اس معاملے میں عام معترضین سے زیادہ سخت اور افسوسناک اور مکروہ اسلوب بیان اختیار کیا ہے۔" مولانا مودودی صاحب کی عبارت میں بحث کے شروع میں نقل کر چکا ہوں "قارئین اس کا مقابلہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے مندرجہ ذیل جملوں سے کر لیں جو انہوں نے حضرت معاویہؓ کے بارے میں لکھے ہیں:

"اس وقت معاویہؓ نے ابوسفیان کے اسی گالے سے تمک کیا جو ان کی زبان سے عموماً عام اور حضرت امیرؓ کے رد میں نکلا تھا اور اس کو اپنا بھائی قرار دیا اور ۳۳ھ میں زیاد بن ابی سفیان اس کا لقب تحریر کیا۔ تمام مملکت میں اعلان کر دیا کہ اس کو زیاد بن ابی سفیان کہا کریں۔"

یہ درست ہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ حضرت معاویہؓ کے اس فعل کو درست نہیں سمجھتے اور اس معاملے میں ہمیں ان سے اختلاف ہے۔ انہوں نے زیاد کے حق میں بہت سخت الفاظ استعمال کئے ہیں۔ لیکن کیا ذکر وہ عبارت میں کوئی ایک لفظ بھی ایسا ہے جسے حضرت معاویہؓ کے لئے اہانت آمیز کہا جاسکے؟ اس کے بعد مولانا مودودی صاحب کی عبارت پھر پڑھ لیجئے اور دیکھئے کہ اس میں بقول ملک صاحب کے کوئی "خاص بات" ہے یا نہیں؟۔۔۔

ابن غیلان کا واقعہ

مولانا مودودی صاحب نے لکھا ہے:

"حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنروں کو قانون سے بالاتر قرار دیا اور ان کی زیادتیوں پر شرعی احکام کے مطابق کارروائی کرنے سے انکار کر دیا۔ ان کا گورنر عبداللہ بن عمرو بن غیلان ایک مرتبہ بصرے میں متبرک خطبہ دے رہا تھا۔ ایک شخص نے دوران خطبہ میں اسکو تنگ کر دیا۔ اس پر عبداللہ نے اس شخص کو گرفتار کر دیا اور اسکا ہاتھ کٹا دیا۔ حالانکہ شرعی قانون کی رو"

سے یہ ایسا جرم نہ تھا جس پر ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ حضرت معاویہؓ کے پاس
استاذؓ گیا تو انہوں نے فرمایا کہ میں ہاتھ کی ریت تو بیت المال سے ادا کر
دوں گا مگر میرے عمال سے قصاص لینے کی کوئی سہیل نہیں۔“

میں نے اس واقعہ کے اصل ماخذ (الہدایہ والنہایہ) کے حوالہ سے ثابت کیا تھا کہ اس
واقعہ میں جس شخص کا ہاتھ کاٹا گیا تھا خود اسکے رشتہ داروں نے ابن غیلان سے یہ تحریر
لکھوائی تھی کہ حاکم نے اس کا شبہ میں ہاتھ کاٹا ہے چنانچہ حضرت معاویہؓ کے سامنے مقدمہ
کی جو صورت خود استاذؓ کرنے والوں نے پیش کی اور جس کا اقرار خود معاویہؓ حاکم نے بھی
تحریر کی طور پر کیا وہ یہ تھی کہ ابن غیلان نے ایک شخص کا ہاتھ شبہ میں کاٹ دیا ہے۔ میں نے
عرض کیا تھا کہ شبہ میں ہاتھ کاٹ دینا بلاشبہ حاکم کی سنگین غلطی ہے۔ لیکن اس غلطی کی بناء پر
کسی کے نزدیک بھی یہ حکم نہیں ہے کہ اس حاکم سے قصاص لینے کے لئے اس کا ہاتھ بھی
کاٹ دیا جائے بلکہ اس غلطی کی سزا میں اس پر تعزیر بھی جاری کی جاسکتی ہے اور اسے
معزول بھی کیا جاسکتا ہے۔ مذکورہ واقعہ میں حضرت معاویہؓ نے اس شخص کی ریت بھی ادائی
اور حاکم کو معزول بھی کر دیا۔

میرے استدلال کے جواب میں ملک فلام علی صاحب نے جو بحث کی ہے وہ غلط
بحث کا السوس ناک نمونہ ہے۔ انہوں نے تین چار صفحات میں تو خلفائے راشدین کے
عدل و انصاف کے حقیقی واقعات ذکر کئے ہیں ظاہر ہے کہ حضرات خلفائے راشدین کے
فیصلوں کے بلند معیار سے کون انکار کر سکتا ہے؟ یہ دعویٰ بھی کبھی ہم نے نہیں کیا کہ حضرت
معاویہؓ کے فیصلے خلفائے راشدین کے فیصلوں سے بحریا حزم و احتیاط اور اصابت رائے میں
انکے برابر تھے۔ منگلو تو یہ ہو رہی ہے کہ انکے فیصلے کو مولانا مودودی صاحب نے "قانون کی
ہلاتری کا خاتمہ" اور شریعت کے خلاف قرار دیا ہے وہ شرعی قانون کی رو سے غلط کیے کر کہا
جاسکتا ہے؟

بھر ملک صاحب نے لکھا ہے کہ چونکہ واقعہ اس شخص کا ہاتھ شبہ میں نہیں بلکہ حاکم
کو نکر مارنے پر کاٹا گیا تھا اور "نکر مارنے پر ہاتھ کاٹ دینا کسی طرح بھی شبہ کی اصطلاح
فنی کی تعریف میں نہیں آسکتا اس لئے حضرت معاویہؓ کا یہ فیصلہ غلط تھا۔

ملک صاحب اگر ذرا مضحکہ دل اور انصاف سے غور فرمائیں تو ان پر بھی یہ بات

واضح ہو سکتی ہے کہ مذکورہ واقعہ میں حضرت معاویہؓ کے سامنے کنکریاں مارنے کا ذکر نہ استغناء کرنے والوں نے کیا نہ مدعا علیہ حاکم نے۔ ان کے سامنے تو دوسری ہی اس بات کی طلب کی گئی کہ ہمارے آدمی کا ہاتھ شبہ میں کاٹ دیا گیا ہے۔ جب مدعی اور مدعا علیہ دونوں ایک صورت واقعہ پر متفق ہیں تو حضرت معاویہؓ کو یہ علم غیب آخر کہاں سے حاصل ہو سکتا تھا کہ مظلوم نے خود اصل واقعے کو چھپا کر مدعا علیہ کے جرم کو ہلکا کر دیا ہے۔ ملک صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کو اصل واقعے کی تحقیق کرنی چاہیے تھی۔ لیکن تحقیق اور تفتیش کا سوال وہاں پیش آتا ہے جہاں مدعی اور مدعا علیہ میں کوئی اختلاف ہو، جہاں مقدمہ کے دونوں فریق کسی بات پر متفق ہو جائیں وہاں اگر فیصلہ ان کی بیان کردہ حقائق صورت پر کر دیا جائے تو حاکم کو مورد الزام نہیں ٹھہرایا جاسکتا، فرض کیجئے کہ زید عمر یہ دعویٰ کرتا ہے کہ اس نے میرے بھائی کو قتل کیا ہے۔ حاکم جب عمر سے پوچھتا ہے تو وہ اقبال جرم کر لیتا ہے اگر اس صورت میں حاکم عمر پر قتل کی سزا عائد کر دے تو کیا وہ گناہ گار کہلائے گا؟

جناب غلام علی صاحب نے اس بحث میں دوسری تضاد بیانی یہ کی ہے کہ ایک طرف تو وہ مجھ سے یہ مطالبہ فرماتے ہیں کہ: ”میں عثمانی صاحب کا بدنام ہوں گا اگر وہ ابلاغ ہی میں یہ بات واضح فرمادیں کہ یہ عجیب و غریب اصول کتاب و سنت یا کسی فقہی کتاب کے کون سے مقام پر مذکور ہے کہ شبہ کا قائل نہ جس طرح طرم کو ملتا ہے اسی طرح حاکم کو بھی ملتا ہے؟ گویا اس طرح وہ فقہی اصول کو صحیح تسلیم کرنے سے انکار کر رہے ہیں لیکن دوسری طرف خود ہی تحریر فرماتے ہیں:

”یہ اصول اپنی جگہ پر مسلم ہے کہ ہر انسان کی طرح ایک حاکم کا منی بھی اپنے فیصلے میں لٹلی کر سکتا ہے اور وہ جائز تحفظ کا حق دار ہے۔“

میں حیران ہوں کہ ان دونوں باتوں میں کس طرح تطبیق دوں؟ سوال یہ ہے کہ اگر ایک حاکم قلعی سے کسی کا ہاتھ شبہ میں کاٹ دے (یعنی سرقہ کی تمام شرائط پوری ہونے میں کوئی کسر نہ ہو) اور اُسکے باوجود وہ قلعہ کی سزا جاری کر دے (تو آپ کے نزدیک سزا میں اس کا ہاتھ کئے گا یا نہیں؟ ملک صاحب کی پہلی بات کا خلاصہ یہ ہے کہ اس کا ہاتھ کئے گا لیکن اس کی دلیل میں انہوں نے شامی کی جو عبارت پیش کی ہے اس میں کہیں قصاص کا ذکر نہیں۔ اس

میں صرف اتنا لکھا ہے کہ **بِعَزْرِ الْقَاضِي وَمَعْرِضِ عَنِ الْقَضَاءِ** (قاضی کو تعزیر کی جائے گی اور اسے عہدہ قضاء سے معزول کر دیا جائیگا) اس میں قصاص کا ذکر کہاں ہے؟ اور یہ میں لکھ چکا ہوں کہ حضرت معاویہؓ نے ابن خیثان کو معزول کر دیا تھا۔ جس کا ذکر مولانا سورودی نے حذف کر دیا ہے۔ اور اگر اس کے نزدیک ہاتھ نہیں کٹے گا جیسا کہ ملک صاحب کی دوسری عبارت سے معلوم ہوتا ہے تو پھر میرا دعویٰ بھی تو یہی ہے کہ اس صورت میں حاکم پر قصاص نہیں آئیگا بلکہ اسے تعزیر اور معزولی کی سزا دی جائے گی۔ اس سے میرے استدلال کی تردید کیونکر ہوئی؟

یہ بات احتمالی القوس تاک ہے کہ ملک غلام علی صاحب نے رد المحتار (شامی) کی جو عبارت نقل کی ہے اس میں یہ بات صراحتاً موجود ہے کہ اگر کوئی قاضی یا حاکم شہ میں سرقت وغیرہ کی حد جاری کر دے تو عثمان بیت المال پر آتا ہے اور حاکم کو پورا تحفظ ملتا ہے اور اگر حد ایسی غلطی ہوئی ہو تو عثمان خود اس پر آتا ہے اس پر تعزیر بھی کی جاتی ہے اور اسے معزول بھی کیا جاتا ہے لیکن قصاص کسی صورت میں نہیں آتا۔ علامہ ابن عابدین شامی کی باری عبارت یہ ہے:

وَأَمَّا الْخَطَأُ فِي حَقِّهِ تَعَالَى بَأَن قَضَى بِحَدِّ زَنَّا أَوْ سَرَقَةٍ أَوْ شَرِبَ
وَأَسْتَوْفَى الْحَدَّ مِنْ ظَهْرَانِ الشَّهْرِ دَكَمًا مَرَّةً فَالضَّمَانُ فِي بَيْتِ
الْمَالِ وَإِنْ كَانَ الْقَضَاءُ بِالْحَوْرِ عَنْ عَمْدٍ وَاقْرَبَهُ فَالضَّمَانُ فِي
مَالِهِ فِي الْوُجُوهِ كُلِّهَا بِالْحِسَابَةِ وَالْأَنْتِلَافِ وَيُعْزَرُ الْقَاضِي
وَيُعْرَلُ عَنِ الْقَضَاءِ

اور رہا حاکم کا حق اللہ کے معاملہ میں غلطی کرنا مثلاً یہ کہ اس نے حد زنا، حد سرقت یا شراب نوشی کی حد کا فیصلہ کر کے حد جاری کر دی پھر معلوم ہوا کہ گواہ حسب سابق یعنی تاہل تھے تو عثمان بیت المال پر آئے گا اور اگر فیصلہ جان بوجھ کر ظلم پر مبنی ہو تو تمام صورتوں میں خواہ وہ بدلتی نخصان رسائی کی ہوں یا مال اختلاف کی نخصان خود قاضی کے مال پر آئے گا اور قاضی کو تعزیر بھی کی جائے گی اور اسے قضاء کے عہدہ سے معزول بھی کیا جائیگا۔

اس عبارت میں جو پہلی صورت (گواہوں کے نا اہل ہونے کی) بیان کی گئی ہے وہ بعینہ حضرت معاذیہؑ والے مقدمے کی ہے "اس لئے کہ انکے سامنے مقدمہ قضا با شب کا پیش ہوا تھا" اس بارے میں علامہ شبلیؒ نے صاف لکھا ہے کہ خٹان (دست) بھی بیت المال پر ہوگا" حاکم پر نہیں۔ بلکہ اس عبارت سے تو صاف یہ معلوم بھی ہو جاتا ہے کہ اگر حضرت معاذیہؑ کو معلوم بھی ہو جاتا کہ قضاء قاضی بالجور ہوئی ہے تب بھی اس پر قصاص نہ آتا بلکہ خٹان "تعزیر اور محرومی کی سزائیں دی جاتیں۔ اب یہ اختیار ہے کی دلاوری ہی کی بات ہے کہ ملک صاحب شبلیؒ کی اس عبارت کو جو صراحتاً انکے موقف کی تردید کر رہی ہے اپنی تائید میں پیش کر کے مجھ سے دلیل کا مطالبہ بھی فرماتے ہیں۔ اِنَّ هَذَا شَيْءٌ جَبَابٌ !

گورنروں کی زیادتیاں

اس کے بعد مولانا مودودی صاحب نے حضرت معاذیہؑ کے کچھ اور گورنروں کی زیادتیوں کے واقعات درج کئے تھے اور انکا ذکر دار حضرت معاذیہؑ کو نصرا یا قضا ان میں سے پہلا واقعہ زیاد کا تھا کہ اسنے بعض لوگوں کے ہاتھ صرف اس جرم پر کاٹ دیئے کہ انہوں نے اسپر خطبہ کے دوران سنگ پاری کی تھی "اس روایت میں پہلی بات تو یہ ہے کہ اسکے ایک راوی علی ہیں جن سے عمر بن شہب نے یہ روایت نقل کی ہے اگر یہاں علی سے مراد علی بن حاصم ہیں تو انکی روایات ائمہ جرح و تعدیل کے نزدیک قابل استدلال نہیں ہیں اس بات پر تو سبھی متفق ہیں کہ روایات کے سناٹے میں بکثرت غلطیاں کرتے ہیں، حافظے میں کمزور ہیں اور انہیں دہم بہت ہو جاتا ہے اور غلطی کا اعتراف بھی نہیں کرتے پھر بعض حضرات کا کہنا تو یہ ہے کہ جان بوجھ کر بھوٹ نہیں بولتے اور بعض حضرات نے ان پر کذب کا الزام بھی لگایا ہے۔ یزید بن ہارون فرماتے ہیں: ما زلتنا نعرفہ بالکذب ہمیں مسلسل اسکے بھوٹ کی اطلاعات ملتی رہی ہیں انہوں نے کئی روایات خالد الخزامی سے نقل کی ہیں جب حضرت خالد سے تصدیق کی گئی تو انہوں نے سب کا انکار کیا۔

۱۔ عمر بن شہب کے اسناد میں "علی" نام کے دو استادوں کا ذکر ملتا ہے۔ ایک علی بن حاصم ہیں (تذکرہ ص ۳۶۰ ج ۱) اور دوسرے علی بن عمر جن سے طبریؒ میں کئی روایتیں موصول ہیں۔

۲۔ ابو حاتم الرازی: الجرح والتعديل ص ۸۸ و ۸۹ ج ۳ و تذکرہ التذکرہ ص ۳۴۳ ج ۱

اور اگر اس سے مراد علی بن محمد ہیں جیسا کہ تاریخ طبری علی کے بہت سے مقامات پر عمر بن شہد 'علی بن محمد سے روایت کرتے ہیں تو عمر بن شہد کے ہم عصروں میں بھی اس نام کے دو صاحبان گزرے ہیں۔ ایک علی بن محمد اکی یہ بھی حکم فیہ ہیں۔ اور دوسرے علی بن محمد موصلی۔ انہیں خود ان کے شاگرد حافظ ابو نعیم نے کذاب قرار دیا ہے۔ پھر ان کے استاد مسلم بن محارب ہیں 'یعنی اسامہ الرضی کی کتابیں ہمارے پاس ہیں ان میں کہیں انکا کا ذکر نہیں مل سکا۔

اس وجہ سے یہ روایت ناقابل اعتماد ہے لیکن علی بن عیسیٰ القرضی میں نے یہ لکھا تھا کہ اگر اس روایت کو درست بھی مان لیا جائے تو کسی تاریخ میں یہ موجود نہیں ہے کہ حضرت معاویہؓ کو اسکی اطلاع ہوئی اور انہوں نے اس پر زیادہ کو کوئی تنبیہ نہیں کی۔ ملک صاحب نے اس احتمال کو رد کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ کو اس واقعہ کا علم نہیں ہوا میرے نزدیک بھی اسیں شک نہیں کہ یہ محض احتمال ہی ہے اسے نہ قطعیت کا درجہ دیا جاسکتا ہے اور نہ قوی احتمال قرار دیا جاسکتا ہے اس لئے صحیح بات یہی ہے کہ یہ روایت ناقابل اعتماد ہے۔

دوسرا واقعہ بسویں ابی ارطاة کا تھا کہ انہوں نے یمن میں حضرت علیؓ کے گور زہید اللہ بن عباس کے دو بچوں کو قتل کر دیا اور وہ ان میں بعض مسلمان عورتوں کو کنیرہ لیا۔

جہاں تک بچوں کے قتل کا تعلق ہے میں نے عرض کیا تھا کہ یہ حضرت معاویہؓ کے عہد خلافت کا نہیں بلکہ مشاجرات کے زمانہ کا قصہ ہے جبکہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے تفکر ہایم بر سر یکا رہتے۔ اور اول تو ان جنگوں کے بیان میں راویوں نے رنگ آمیزیاں بہت کی ہیں 'حافظ ابن کثیر بھی اس قصے کو قتل کر کے لکھتے ہیں مگر صحت صحت نظر اس قصے کی صحت پر مجھے اعتراض ہے (الہدایہ ۳۲۲ ج ۷) دوسرے یہ شدید افراط فطری کا دور تھا جس میں گور زہ اور فوج کے سالار مسلسل لڑائیوں میں مصروف رہے ہیں۔ ان حالات میں ان پر ہمہ وقت پورا قابو رکھنا بہت مشکل تھا 'حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ دونوں نے اپنے ماحتمل کو یہ ہدایت کی ہوئی تھی کہ وہ قتل کے وقت حد ضرورت سے آگے نہ بڑھیں خود انہی بزرگ مقلد میں نے قتل کیا تھا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے انہیں ہر مانع شخص

۱۔ المستدرک لسان العرب من ۲۵۳ ج ۴ مداراة العارف دکن ۳۰

۲۔ الذمعی: میزان الاحوال ص ۷۲۳ ج ۲ معجم الطحاوی ۲۵

کے قتل سے بھی منع کیا تھا چہ جائیکہ چھوٹے بچوں کو بھی قتل کریں۔ اب اگر گورنر اور سپہ سالار اس عہد پر قائم نہیں رہے تو یہ انکی غلطی ہے اور جس زمانے میں کئی کئی محاذوں پر لڑائی ہو رہی ہو اس وقت عہدوں میں اکھاڑ بچاؤ آسان نہیں ہوتی اسی بناء پر حضرت عثمانؓ کے قاتلوں کا گروہ جو ہرگز کسی رعایت کا مستحق نہیں تھا اس دور میں حضرت علیؓ کے ساتھ لگا رہا اور ان میں سے بعض لوگ اوسچے منصوبوں پر قائم رہے اس لئے کہ انہیں اس نازک وقت میں اکھاڑنا لے لے قتلوں کا سبب بننا جنگی روک تھام حضرت علیؓ کے لئے سخت مشکل تھی اسی قسم کی مجبوریاں حضرت معاویہؓ کے ساتھ بھی تھیں جن کی بناء پر وہ گورنروں اور سپہ سالاروں پر کماحقہ نظر نہ رکھ سکے لیکن جب یہ افزائش لا وقت گذر گیا تو انہوں نے ہر ابن ابی ارطاة کو معزول بھی کر دیا۔ ملک غلام علی صاحب نہ جانے کیوں معزولی کو تسلیم نہیں فرماتے حالانکہ میں نے تاریخ ابن خلدونؒ کا حوالہ بقید صفحات دیا تھا۔ جو صاحب چاہیں تاریخ مذکور ص ۹۸ جلد ۳ مطبوعہ بیروت مبحث معاویہ اعمال الی الامصار کا مطالعہ فرمائیں۔

رہا مسلمان عورتوں کو کینہ بنانے کا قصہ سو میں نے عرض کیا تھا کہ یہ قصہ الاستیعاب کے سوا کسی کتاب میں مجھے نہیں ملا اور استیعاب میں جو سند ذکر کی گئی ہے وہ بھی ضعیف ہے کیونکہ اس کے راوی موسیٰ بن عبیدہ ہیں جنکے بارے میں امام احمدؒ کا قول ہے کہ ان سے روایت کرنا حلال نہیں۔ اس کے جواب میں ملک غلام علی صاحب لکھتے ہیں کہ: ”مولانا نے ابن عبد البر کا جو قول نقل کیا ہے وہ موسیٰ بن عبیدہ وغیرہ کے حوالے سے نہیں نقل کیا ہے بلکہ ابو عمرو الشیبی کے حوالے سے نقل کیا ہے ابن عبیدہ والی روایت بعد میں بطور تائید آئی ہے ابو عمرو الشیبی ثقہ راوی ہیں۔“

یہاں ملک صاحب نے حافظ ابن عبد البر کے کلام کی بالکل غلط تشریح کی ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ شہد میں حافظ ابن عبد البر نے ابو عمرو الشیبی کے حوالے سے ہر بن ابی ارطاة کے عہد پر خروج کرنے کا ذکر کیا ہے اور اسکے بعد اسکے الفاظ یہ ہیں:

وفی هذه الحرجة انشی دكرا ابو عمرو الشيباني اغار بسرین
ارطاة علی هملان و سبی ساءهم

بسرین ارطاة کے جس سفر کا یہ ذکر ابو عمرو شیبانی نے کیا ہے اسی سفر میں بسرین ارطاة نے ہمدان پر حملہ کر کے وہاں کی عورتوں کو قید کیا۔^۱

پھر اس کی دلیل میں موسیٰ بن عبیدہ والی سند بیان کی ہے۔ اس سے صاف واضح ہے کہ عورتوں کو کینرہانے کا قصہ ابو عمرو شیبانی کی روایت سے بیان نہیں کیا گیا بلکہ شیبانی کا ذکر محض سفر کے حوالہ کے طور پر آیا ہے کہ جس سفر کا انہوں نے ذکر کیا ہے اسی سفر میں موسیٰ ابن عبیدہ کی روایت کے مطابق عورتوں کو کینرہانے کا واقعہ بھی پیش کیا ہے۔ لہذا اس قصے کو نکھارے ابو عمرو العیاضی کے سر منظرہ و بنا کسی طرح صحیح نہیں۔!

پھر ملک صاحب فرماتے ہیں: ”تاریخی بحث میں ہر قدم پر راوی کی خیریت معلوم کرنے کی کوشش کرنا نہ ممکن ہے نہ آج تک کسی سے ہو سکا ہے“ لیکن میں اس مسئلہ پر تفصیل کے ساتھ تاریخی روایات کا مسئلہ کے تحت میں گفتگو کر چکا ہوں کہ جن روایتوں سے صحابہ کرام پر فسق یا ارتکاب کبیرہ کا الزام لگتا ہو ان میں راوی کی ”خیریت“ ضرور معلوم کی جائے گی اور میں نہیں سمجھتا کہ کسی مسلمان کے لئے یہ کیونکر ممکن ہے کہ وہ راویوں کو ضعیف بھروسہ سمجھنا کذاب اور افتراء پر داز سمجھنے کے باوجود انہی کی بات مان کر صحابہ کرام کو مطعون کرنا گوارا کر لے۔

میں نے عرض کیا تھا کہ اگر صحیح یہ بات درست ہوتی کہ مسلمان عورتوں کو بازار میں کھڑا کر کے بچا گیا تو اس واقعے کی شہرت حد تو اتار تک پہنچ جاتی چاہئے تھی۔ یہ تاریخ اسلام کے اس عظیم سانحہ کا ایک ہی راوی کیوں ہے؟ اور راوی بھی وہ جس سے بقول امام احمدؒ روایت کرنا حلال نہیں؟ اور پھر تاریخی کتابوں کے اتنے بڑے ذخیرے میں یہ بات صرف الاستیعاب ہی میں کیوں ملتی ہے؟ طبریؒ ابن کثیرؒ ابن عساکرؒ حافظ ابن حجرؒ اور ابن سعدؒ جیسے مؤرخین اس قصے کو کیوں نقل نہیں کرتے؟ ملک صاحب اسکے جواب میں فرماتے ہیں: ”جہنی محنت اور جتنا وقت ان حضرات نے کتابوں کی ورق گردانی میں صرف کیا ہے اگر میں کرتا تو شاید میں بھی متحد تائیدی حوالے پیش کر دیتا۔“

۱۔ الاستیعاب تحت الاماتبہ ص ۱۳۳ ج ۱۱ مکتبہ المجریدہ ۳۵۸ھ

۲۔ واضح رہے کہ میں نے اپنا سابقہ مضمون تقریباً ۱۵ ماہ میں لکھا تھا جبکہ اس کے ساتھ دوسرے بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر

اس کے بعد انہوں نے اسد اللہ کی ایک عبارت اور نقل کی ہے کہ اس میں بھی یہ قصہ موجود ہے۔ لیکن موصوف جو عبارت تائید کے طور پر لائے ہیں 'وہ بلا سند و حوالہ ہے' میرا خیال ہے کہ اس سے بھرتو استیعاب ہی کی روایت تھی کہ اس کی ایک 'ضعیف سی' سند تو ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ہمیں اب تک تلاش بسیار کے باوجود مسلمان عورتوں کو کثیر ہانے کا یہ قصہ کسی صحیح سند کے ساتھ کہیں نہیں مل سکا۔ اور اتنا دل گردہ ہم میں نہیں ہے کہ راویوں کو ضعیف اور مجروح جانے پوجتے ہم یہ باور کر لیں کہ حضرت عثمانؓ کی آنکھ بند ہوتے ہی وہ امت جسے خیر القرون کہا گیا ہے، غیرت و محبت سے اتنی کوری، خدا کے خوف سے اتنی بے نیاز اور آخرت کے خیال سے اتنی بے فکر ہو گئی تھی کہ اسے مسلمان عورتوں کی عزت و آبرو کا بھی کوئی پاس باقی نہیں رہا تھا؟

اس کے بعد مولانا مسعودی صاحب نے دو واقعات ذکر کئے تھے جن میں لڑائی کے دوران مخالفین کا سر کاٹ کر ایک جگہ سے دوسری جگہ بھیجا گیا، ایک حضرت عمار بن یاسرؓ کا سر حضرت معاویہؓ کے پاس لایا گیا اور دوسرا عمرو بن العاصؓ کا۔

یہاں آگے بڑھنے سے پہلے یہ سمجھ لیجئے کہ سر کاٹ کر ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جانے کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ جس الاثر سر خسی رحمتہ اللہ علیہ ہانیوں کے احکام بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَأَكْرَهَانِ تَوَخُّدَهُ وَسَهْمِ فِطَافِ بَهَا فِي الْأَفَاقِ لِأَنَّهُ مَشْنَعٌ وَقَدْ
بُهِتَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الْمَثَلَةِ وَلَوْ بِالْكَلْبِ
الْمَقْذُورِ لِأَنَّهُ لَمْ يَبْلَعْنَا أَنْ عَلِمَا رَضَى اللَّهُ عَنْهُ صَسَعٌ ذَلِكَ فِي
شَيْئٍ مِنْ حُرُوبِهِ وَهُوَ الْمَنْعِيُّ فِي الْبَابِ وَقَدْ حُوزَ ذَلِكَ
بَعْضُ الْمَتَاخِرِينَ مِنْ أَصْحَابِنَا إِنْ كَانَ فِيهِ كَسْرٌ شَوْكَتُهُمْ أَوْ
طَمَائِنَةُ قَلْبِ أَهْلِ الْعَدْلِ اسْتِغْلَالًا بِحَدِيثِ ابْنِ مَسْعُودٍ حِينَ

حاشیہ گزشتہ سے بیوست

تقریری کام بھی جاری تھے اس کے مقابلے میں ملک نظام علی صاحب کا مضمون تیو مینے جاری رہا اور اس عربی میں ان کی کوئی اور تحریر سامنے نہیں آئی۔

حمل راس ابی جہل الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلم
ینکر علیہ ملہ

میں اس بات کو نکوہ سمجھتا ہوں کہ باغیوں کے سر اتار کر ان کا گشت کرایا
جائے کیونکہ یہ خطہ ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کلکھنے کتے
کا بھی خطہ کرنے سے منع فرمایا ہے نیز اس لئے کہ ہمیں کوئی روایت ایسی
نہیں پہنچی کہ حضرت علیؓ نے اپنی جنگوں میں ایسا کیا ہو اور اس باب
(باغیوں سے لڑائی) میں وہی کامل اجماع ہیں۔۔۔ اور ہمارے اصحاب
(حنبلہ) میں سے بعض حنفیہ نے اس عمل کو جائز قرار دیا ہے اگر اس
سے باغیوں کی شوکت لوٹتی ہو یا اہل عدل کو ہلاکت طمانیت حاصل ہوتی ہو یہ
حضرات ابن مسعودؓ کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ وہ ابو جہل کا
سر اتار کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لائے تھے تو آپؐ نے ان پر
کوئی تکبر نہیں فرمائی تھی۔

جہاں تک حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے واقعہ کا تعلق ہے اس کے بارے
میں میری گزارش یہ تھی کہ یہ روایت مولانا نے صحیح نقل کی ہے لیکن اس میں صرف اتنا ذکر
ہے کہ حضرت عمارؓ کا سر حضرت معاویہؓ کے پاس لایا گیا اس میں نہ تو یہ مذکور ہے کہ یہ عمل
حضرت معاویہؓ کے حکم سے ہوا اور نہ یہ کہ حضرت معاویہؓ نے اس کی صحت افزائی یا تصدیق
و توثیق فرمائی بلکہ میں نے یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ جس طرح حضرت علیؓ نے حضرت زبیر بن
حوارؓ کا سر کاٹ کر لانے والے کو زہانی تنبیہ فرمائی تھی اسی طرح حضرت معاویہؓ نے بھی
اس پر افسوس کا اظہار کیا ہو گا جسے راوی نے ذکر نہیں کیا۔ ملک غلام علی صاحب فرماتے ہیں
کہ اگر حضرت معاویہؓ نے اس پر اظہار افسوس کیا ہوتا تو روایت میں اس کا ذکر ضرور ہوتا
جیسے ان کی دوسری جھگڑو روایت میں نقل کی گئی ہے۔ میں اعتراض کرتا ہوں کہ میرے گمان
کے لئے روایت میں کوئی دلیل نہیں ہے اور یہ بات بھی میں نے محض ایک احتمال کے طور پر
کسی تھی لیکن کیا اس بات سے بھی انکار کیا جاسکتا ہے حضرت معاویہؓ نے اس عمل کا حکم

نہیں دیا تھا اور نہ کوئی ایسا کام کیا جسے اس عمل پر پسندیدگی کا اظہار کیا جاسکے۔ اور ہر مہسود سرخشا کی مذکورہ بالا عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ یہ ایک مجتہد فیہ مسئلہ ہے جس میں زیادہ سے زیادہ بات کراہت کی حد تک پہنچتی ہے۔ اس مکروہ عمل کا ارتکاب حضرت معاویہؓ کے حکم یا ایحاء کے بغیر کچھ لوگوں نے کر لیا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان لوگوں کو حضرت معاویہؓ کا تنبیہ کرنا روایات سے ثابت نہیں ہے، لیکن ظاہر ہے کہ اس پر یہ عمارت کھڑی نہیں کی جاسکتی کہ حضرت معاویہؓ کے عہد میں قانون کی پلا تری کا خاتمہ ہو گیا تھا۔ ان کی سیاست دین کے تابع نہیں رہی تھی۔ اس کے علاوہ وہ ہر جائز و ناجائز طریقے سے پورے کرتے تھے اور اس معاملہ میں حلال و حرام کی تمیز روانہ رکھتے تھے۔

دو سراواۃ عمودین الحق کا تھا کہ حضرت معاویہؓ نے ان کے سرکاشت کرایا میں نے گذارش کی تھی کہ محنت کرائے کا قصہ مولانا کے دیئے ہوئے چار حوالوں میں سے صرف الہدایہ و التہایہ میں ہے، تنہب التہنیب میں محنت کرائے کا قصہ نہیں، مگر موصول سے حضرت معاویہؓ کے پاس جانے کا قصہ موجود ہے۔ اس کے برخلاف طبریؒ کی روایت میں نہ سرکاشنے کا ذکر ہے نہ اسے لیجانے کا بیان ہے اور نہ محنت کرائے کا قصہ ہے، بلکہ حضرت معاویہؓ کا یہ ارشاد موجود ہے کہ ”ہم عمودین الحق پر زیادتی نہیں کرنا چاہتے“ انہوں نے حضرت عثمانؓ پر نیزے کے نو دار کئے تھے، تم بھی ان پر نیزے کے نو دار کرو“ اس میں یہ الفاظ کہ ”ہم ان پر زیادتی نہیں کرنا چاہتے“ واضح طور سے حضرت معاویہؓ کی طرف سے ہر زیادتی کی تردید کر رہے ہیں۔ میں نے یہ لکھا تھا کہ طبریؒ کی یہ روایت دو سری روایتوں کے مقابلے میں زیادہ قابل ترجیح ہے، کیونکہ وہ حضرت معاویہؓ کے مجددارانہ مزاج سے زیادہ مناسب و رکھتی ہے، اس کے برعکس الہدایہ و التہایہ کی روایت سند و حوالہ کے بغیر بھی ہے اور حضرت معاویہؓ کے مزاج سے بعید بھی۔ مولانا مہسودی صاحب حضرت علیؓ کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں:

”جب دونوں طرح کی روایات موجود ہیں اور سند کے ساتھ بیان ہوئی ہیں تو آخر ہم ان روایات کو کیوں ترجیح نہ دیں جو ان کے مجموعی طرز عمل سے

مناسبت رکھتی ہیں اور خواہ مخواہ وہی روایات کہیں قبول کریں جو اس کی
مد نظر آتی ہیں۔" (خلافت و ملکیت ص ۳۳۸)

میں نے پوچھا تھا کہ اس اصول کا اطلاق حضرت معاویہؓ پر کیوں نہیں ہوتا؟ اس کے
جواب میں جناب غلام علی صاحب لکھتے ہیں: "فرض کیا کہ امیر معاویہؓ نے اسے گشت نہ
کرایا ہو لیکن اتنی بات تو الہدایہ اور تہذیب دونوں میں محفل ہے کہ یہ سر موصل سے ہوا
و کوفہ اور وہاں سے دمشق امیر معاویہؓ تک پہنچا۔"

میری گزارش یہ ہے طبریؒ کی روایت حضرت معاویہؓ کی طرف سے ہر زیادتی کی تردید
کر رہی ہے اور اس میں سرکٹ کر بھیجنے کا بھی ذکر نہیں ہے۔ تاہم اگر بالفرض موصل کے
عامل نے یہ سر بھیجا بھی ہو تو حضرت معاویہؓ اس سے بری ہیں کیونکہ انہوں نے ہر قسم کی
زیادتی سے سراٹھ منع فرما دیا تھا۔

جبرین عدیؓ کا قتل

حضرت معاویہؓ پر ایک الزام یہ بھی ہے کہ انہوں نے حضرت جبرین عدیؓ کو ناجائز طور
پر قتل کیا۔ مولانا مودودی صاحب نے بھی اس الزام کو تفصیل کے ساتھ اپنی کتاب میں ذکر کیا
ہے۔ میں نے اس کے جواب میں حضرت جبرین عدیؓ کے قتل کا پورا واقعہ تاریخ طبری وغیرہ
سے نقل کر کے بیان کیا تھا جس کی مدد سے مولانا مودودی صاحب کے اس موقف کی تردید
ہو جاتی ہے کہ جبرین عدیؓ کو محض ان کی حق گوئی کی سزا میں قتل کیا گیا۔ میں نے حوالوں کے
ساتھ ثابت کیا تھا کہ حضرت جبرین عدیؓ نے سبائی فتنہ پردازوں کے اکسائے پر حضرت
معاویہؓ کی حکومت کے خلاف ایک بھاری جمعیت تیار کی تھی جو مختلف اوقات میں ان کی
حکومت کا تختہ الٹنے کے منصوبے بناتی رہی۔ اس نے کھلم کھلا حضرت عثمانؓ اور حضرت
معاویہؓ پر لعن طعن کو اپنا وظیفہ بنالیا اور بالآخر حضرت معاویہؓ کی حکومت کے خلاف ہر ساز
ہو گئی۔ حضرت مغیرہؓ اور زیاد بن ابی سفیان نے نرمی اور نرمی کا ہر طریقہ آزما لیا مگر یہ لوگ
اپنی شورش سے باز نہ آئے۔ آخر کار کوفہ کے ستر شرفاء نے جن میں اونچے درجے کے صحابہؓ
و تابعین بھی شامل تھے ان کے خلاف مندرجہ بالا امور کی شہادت دی۔ اس شہادت کے بعد
حضرت معاویہؓ نے جبرین عدیؓ کے قتل کا فیصلہ کیا۔

جناب ملک غلام علی صاحب نے اس مسئلے میں میرے مضمون کے جواب میں جو طویل بحث کی ہے وہ تقریباً اڑتالیس صفحات پر مشتمل ہے، اس لمبی چوڑی بحث میں سے اگر متاعمرانہ عبارت آرائی، طعن و تفتیح، غیر متعلق باتوں، سیاسی جذبات انگیزوں کو خارج کر دیا جائے تو تین نکتے ایسے ملتے ہیں جو فی الواقعہ علمی نوعیت کے بھی ہیں اور زیر بحث مسئلے سے متعلق بھی۔ اس لئے وہ جواب کے مستحق ہیں، یہاں میں مختصراً انہی پر گفتگو کروں گا۔

پہلا نکتہ یہ ہے کہ بغاوت کا جرم صرف اس وقت سزائے موت کا مستوجب ہوتا ہے جبکہ اہل ہنسی ایک طاقت ور جماعت اور ہماری گروہ پر مشتمل ہوں اور مسلح ہو کر اسلامی حکومت کا مقابلہ کریں، ملک غلام صاحب کا کہنا یہ ہے کہ حضرت جبرین ہدیٰ کے گروہ پر یہ تعریف صادق نہیں آتی، بلکہ انہوں نے جو کچھ کیا، وہ ایک معمولی ایچی ٹیشن تھا۔ زیادتی پولیس کے خلاف انہوں نے جو لڑائی لڑی اس میں اسلحہ بھی استعمال نہیں ہوئے۔ اس پورے ہنگامے میں صرف ایک مرتبہ گنوار کے استعمال کا ذکر تو راجح میں آیا ہے۔

جواباً عرض ہے کہ اگر جبرین ہدیٰ کے واقعات کو تفصیل کے ساتھ تاریخوں میں دیکھا جائے تو اس میں کوئی شبہ باقی نہیں رہ جاتا کہ ان کی جمعیت ایک ہماری اور طاقت ور جمعیت تھی جسے قابو میں لانے کے لئے زیادہ جیسے گورنر کو بڑی مشقت و محنت اٹھانی پڑی۔ مندرجہ ذیل دلائل اس کی تائید کرتے ہیں۔

(۱) حافظ طس الدین ذہبیؒ نے لکھا ہے کہ ایک مرتبہ جبرین ہدیٰ تین ہزار افراد کی مسلح جمعیت لے کر حضرت معاویہؓ کے خلاف کوفہ سے نکلے تھے (فسار صبر من الکوفۃ فی ثلاثۃ الاف بالاسلح)۔

(۲) ان کی جمعیت اتنی بڑی تھی کہ اسی کے عل پر انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت معاویہؓ کی حکومت کے خلاف یہ کہہ کر آمادہ کرنا چاہا تھا کہ اگر آپ اس معاملے (خلافت) کو طلب کرنا پسند کرتے ہوں تو ہمارے پاس آجائیے، اس لئے کہ ہم لوگ آپ کے ساتھ مرنے کے لئے اپنی جانوں کو تیار رکھے ہیں (فان مکت تمب ان تطلب ہذا الامر

فاقدم الیہا فقد عطفنا انفسنا علی الموت معک) ۱

(۳) ان کے طاقتور ہونے کا اندازہ اس سے بھی کیا جاسکتا ہے کہ زیاد جب حضرت عمرو بن حبشہ رضی اللہ عنہ کو اپنا نائب بنا کر بھروسہ کیا تو وہ ان لوگوں پر قابو نہ پاسکے اور زیاد کو خط میں لکھا کہ:

”اگر تم کو ذ کو پچالے کی ضرورت سمجھتے ہو تو جلدی آجاؤ۔“ ۲

(۴) طبریؒ نے نقل کیا ہے کہ زیاد نے تین مرحہ اپنی پولیس ججز کے پاس بھیجی ہر بار پولیس کی تعداد میں اضافہ بھی کیا گیا، لیکن کسی بھی مرحہ پولیس ججز اور ان کے ساتھیوں پر غالب نہ آسکی۔

(۵) پولیس کی ہتھیاری کے بعد زیاد نے ہمدان، حیم، ہوازن، اہواء، عصر، مذحج، اسد اور غطفان کے قبائل پر مشتمل ایک پوری فوج تیار کی تہ اور اسے کندہ میں ججز کے مقابلے کے لئے بھیجا، یہ فوج بھی ججز کو گرفتار نہ کر سکی، یہاں تک کہ جبرین ہدیٰ نے اپنے آپ کو گرفتاری کے لئے پیش کیا۔

(۶) حضرت وائل بن حجر اور کثیر بن شہابؒ حضرت جبرین ہدیٰ کے خلاف گواہیوں کا جو حیفہ لیکر گئے تھے اور جس پر انہوں نے خود بھی گواہی دی اس میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ: ”انہوں نے امیر المومنین کے عامل کو نکال باہر کیا ہے“ ظاہر ہے کہ دوچار افراد پر مشتمل ایک معمولی سی فوج یہ کام نہیں کر سکتی۔ ملک صاحب فرماتے ہیں کہ مجھے کسی تاریخ کی کتاب میں یہ واقعہ نہیں ملا، لیکن جب ستر صحابہ و تابعین اس پر گواہی دے رہے ہیں، اور طبریؒ اسے ذکر کرتے ہیں تو معلوم نہیں تاریخ کی کتاب میں واقعہ ہٹنے کا اور کیا مطلب ہے؟

میں سمجھتا ہوں کہ اگر ملک غلام علی صاحب ان تمام باتوں پر غور فرمائیں گے تو ان کا یہ شبہ آسانی سے دور ہو جائے گا کہ ججز کی جماعت ایک معمولی سے گروہ پر مشتمل تھی جس پر اہل ہنہ کی تعریف صادق نہیں آتی۔

۱۔ الذہیری: الاخبار الخوال، ص ۳۳۱

۲۔ طبقات ابن سعد، ص ۳۸ ج ۱ و ۳۲ دار صادر بیروت والبدایہ والنہایہ ص ۵۳ ج ۸

۳۔ ابن عساکر: تنقیح تاریخ دمشق ص ۵۳ و ۵۴ ج ۳ و ۵۵ ج ۲ و ۵۶ ج ۳ و ۵۷ ج ۳ و ۵۸ ج ۳ و ۵۹ ج ۳ و ۶۰ ج ۳ و ۶۱ ج ۳ و ۶۲ ج ۳ و ۶۳ ج ۳ و ۶۴ ج ۳ و ۶۵ ج ۳ و ۶۶ ج ۳ و ۶۷ ج ۳ و ۶۸ ج ۳ و ۶۹ ج ۳ و ۷۰ ج ۳ و ۷۱ ج ۳ و ۷۲ ج ۳ و ۷۳ ج ۳ و ۷۴ ج ۳ و ۷۵ ج ۳ و ۷۶ ج ۳ و ۷۷ ج ۳ و ۷۸ ج ۳ و ۷۹ ج ۳ و ۸۰ ج ۳ و ۸۱ ج ۳ و ۸۲ ج ۳ و ۸۳ ج ۳ و ۸۴ ج ۳ و ۸۵ ج ۳ و ۸۶ ج ۳ و ۸۷ ج ۳ و ۸۸ ج ۳ و ۸۹ ج ۳ و ۹۰ ج ۳ و ۹۱ ج ۳ و ۹۲ ج ۳ و ۹۳ ج ۳ و ۹۴ ج ۳ و ۹۵ ج ۳ و ۹۶ ج ۳ و ۹۷ ج ۳ و ۹۸ ج ۳ و ۹۹ ج ۳ و ۱۰۰ ج ۳

جناب غلام علی صاحب نے دو مراکز یہ اٹھایا ہے کہ اگر بالفرض مجرمین عدی بغاوت کے مرکب ہوئے تھے تو گرفتاری کے بعد انہیں قتل کرنا جائز نہیں تھا، کیونکہ باغی اسیر کو قتل کی سزا نہیں دی جاتی۔

لیکن جس شخص نے بھی قتل کی کہانوں میں اسلام کے قانون بغاوت کا مطالعہ کیا ہو وہ یہ آسانی اس نتیجے تک پہنچ سکتا ہے کہ ملک صاحب کا یہ کہنا کسی طرح درست نہیں کہ باغی اگر گرفتار ہو جائے تو سزائے موت سے بچ جاتا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر کسی باغی کے بارے میں یہ اندیشہ ہو کہ اگر اسے آزاد کر دیا گیا تو وہ پھر اسلامی حکومت کے خلاف جمعیت بنا کر دوبارہ بغاوت کا مرکب ہو گا تو اسے قتل کرنے کی اجازت تمام فقہاء نے دی ہے سزائے موت صرف اس وقت موقوف ہوتی ہے جبکہ باغیوں کی جماعت لڑائی میں ختم ہو گئی ہو اور جو دو چار افراد باقی رہ گئے ہوں ان کی موجودگی اسلامی حکومت کے لئے خطرہ نہ بن سکتی ہو۔ اس سلسلے میں فقہاء کی حسب ذیل تصریحات ملاحظہ فرمائیے: جس الامم سر عی رعت اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں۔

و کذلک لا یقتلون الامم۔ فانما یبق لهم فتنہ۔ وان کانت نہ فتنہ
فلا یاس بان یقتل اسیرہم لانه ما اندفع ضرہ ولکنہ مقهور
ولو نخلص انصار الی فتنہ فاذا رای الامام المصطفیٰ فی فتنہ فلا
یاس بان یقتلہ

اسی طرح اگر باغیوں کی کوئی جماعت باقی نہ رہ گئی ہو تو قیدی کو قتل نہیں کریں گے۔ اور اگر اس کی جماعت باقی ہو تو ان کے گرفتار شدہ باغی کو قتل کرنے میں کوئی حرج نہیں اس لئے اس کا شریخ نہیں ہوا۔ وہ محض مجبور ہو گیا ہے اور اگر اسے آزادی مل گئی تو وہ اپنی جماعت کے ساتھ مل جائے گا لہذا اگر امام اسے قتل کرنے میں مصلحت دیکھے تو اسے قتل کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ ۱۱

فتاویٰ عالمگیریہ میں اسی مسئلے کو یوں بیان کیا گیا ہے:

ومن اسر منهم فليس للامام ان يقتله اذا كان يعلم انه لو لم يقتله
لم يلحق التي فة مستنعة اما اذا كان يعلم انه لو لم يقتله يلحق
التي فة مستنعة فيقتله

اور باقیوں میں سے جو شخص گرفتار ہو جائے تو اگر یہ معلوم ہو کہ اسے قتل
نہ کرنے کی صورت میں وہ کسی طاقتور جماعت سے جانیں ملے گا تو امام
کو اسے قتل کرنے کا حق نہیں، لیکن اگر اسے یہ معلوم ہو کہ اگر اسے قتل
نہ کیا گیا تو وہ کسی طاقتور جماعت سے جانے گا تو اسے قتل کر دے۔"۱

جبرین ہدیٰ کے بارے میں حضرت محلوٰیہؒ کو پورا اندیشہ تھا کہ اگر انہیں چھوڑ دیا گیا تو
■ پھر حکومت کے خلاف بغاوت کے مرتکب ہوں گے، چنانچہ ایک موقع پر انہوں نے اس کا
اخبار بھی فرمایا :

ان ححرأ رأس القوم واخاف ان خلیت سبیئہ ان یفسد علی
مصریؑ

جبراس پوری قوم کے سردار ہیں، اور اگر میں نے انہیں چھوڑ دیا تو مجھے
خطرہ ہے کہ وہ میری حکومت کے خلاف فساد کریں گے۔"

اور ایک اور موقع پر انہوں نے ارشاد فرمایا :

فلما حبانی من ان اقبل معہ ما نكالف

"ان کا قتل کرنا مجھے زیادہ پسند ہے بہ نسبت انکے کہ میں انکے ساتھ ایک
لاکھ آدمیوں کو قتل کروں۔"۲

ان حالات میں خود فیصلہ کر لیا جائے کہ جناب غلام علی صاحب کا یہ موقف کس حد
تک درست ہے کہ گرفتار ہونے کے بعد جبرین ہدیٰ کو قتل کرنا جائز نہیں رہا تھا۔

۱۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۴۳۰ ج ۲ نوکثر، مزید حوالہ فرمائیے رد المحتار ص ۴۸۱ ج ۳ دفع القدر ص

۴۳ ج ۴ رد الفح والمناہج ص ۱۱۱ ج ۷

۲۔ الطبری ص ۴۰۳ ج ۲

۳۔ الہدایہ والتمایہ ص ۵۳ ج ۸

ملک نظام علی صاحب کو اس کارروائی پر تیسرا قائل ذکر اعتراض یہ ہے کہ زیادہ ستر گواہوں کا جو صحیفہ حضرت معاویہؓ کے پاس روانہ کیا وہ سب نکلی ہوئی گواہیاں تھیں جو نقی اصطلاح کے مطابق ”کتاب القاضی الی القاضی“ کے تحت آتی ہیں اور گواہی کا یہ طریقہ حدود و قصاص کے معاملات میں معتبر نہیں ہوتا۔

لیکن ملک صاحب موصوف نے اس پر غور نہیں فرمایا کہ ان ستر گواہوں میں سے دو گواہ خود حضرت وائل بن حجر اور حضرت کثیر بن شابہؓ بھی تھے جن کے ذریعے یہ صحیفہ بھیجا گیا تھا لہذا ان دو گواہوں نے اپنی گواہی حضرت معاویہؓ کے سامنے زبانی پیش کی تھی اور باقی گواہیاں محض تائید کے طور پر تھیں، شری نصاب شہادت حضرت وائلؓ اور حضرت کثیرؓ زبانی گواہوں سے پورا ہو گیا تھا چنانچہ حافظ جس الدین زہبیؒ لکھتے ہیں :

”وجاء الشهود فشهدوا عند معاویة علیہ“

”گواہ آئے اور انہوں نے حضرت معاویہؓ کے روبرو جہین ہدیٰ کے خلاف

گواہی دی“۔

بلکہ حافظ زہبیؒ نے ”شہود“ کا لفظ سینہ جمع کے ساتھ استعمال کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دو حضرات کے علاوہ بھی بعض گواہوں نے زبانی شہادت دی تھی رہا حضرت شریؓ کا قصہ سوان کی تردید کے باوجود نصاب شہادت باقی تھا اس لئے کہ حضرت وائلؓ اور حضرت کثیرؓ بن شابہؓ نے اپنی گواہیوں سے رجوع نہیں کیا تھا پھر حضرت شریؓ نے جن الفاظ میں تردید کی ان میں حضرت جہین ہدیٰ کے عابد زادہ ہونے کا ذکر تو موجود ہے لیکن جن باغیانہ سرگرمیوں کی شہادت وہ سبوں نے دی تھی ان کی نفی نہیں ہے۔ اس لئے قانونی طور پر ان کی تردید سے اصل مسئلہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

میں سمجھتا ہوں کہ ان تین نکات کی وضاحت کے بعد ملک نظام علی صاحب کی پوری بحث کا جواب ہو جاتا ہے کیونکہ ان کی ساری گفتگو انہی نکات پر مبنی ہے البتہ آخر میں ان کے ایک اور اعتراض کا جواب بھی پیش خدمت ہے جو عام ناخوں میں غلط پیدا کر سکتا ہے

ملک صاحب لکھتے ہیں :

”حضرت معاویہؓ نے بعض صحابہؓ کے کہنے پر چھ افراد کو چھوڑ دیا اور آٹھ کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ سوال یہ ہے کہ اس دگنہ اور امتیازی سلوک کی وجہ کیا ہے؟ مجھے معلوم ہوا ہے کہ عثمان صاحبؓ نے اس سوال کا جواب بعض پوچھنے والوں کو یہ دیا ہے کہ باقی کا قتل واجب نہیں، مگر جائز ہے۔ اس لئے امیر معاویہؓ نے جسے چاہا قتل کر دیا، جسے چاہا معاف کر دیا۔ ملاحظہ فرمائیے کہ اسے کیا کہنے! اس کے معنی تو یہ ہیں کہ عثمان صاحبؓ حضرت معاویہؓ کو ماشاء اللہ بنظر لمن یشاء فیہم غلب من یشاء کے مقام عالی پر فائز کرنا چاہتے ہیں کہ معاملہ عدالت کا نہیں، حیثیت کا تھا، میں یہ حقیقت کھول کر بیان کر چکا کہ اول تو یہ اصحاب ہرگز باقی نہ تھے، اور بالفرض اگر تھے بھی تو گرفتار ہو جانے کے بعد بخود جرم بغاوت کی سزا ہرگز قتل نہیں ہے۔ اب میں عثمان صاحبؓ سے مطالبہ کرتا ہوں کہ وہ چھاپا کر لے بات کرنے کے بجائے صاف صاف بتائیں کہ انہوں نے یہ اصول کہاں سے اخذ کیا ہے کہ باقی امیر کا قتل واجب تو نہیں، مگر جائز ہے؟“

(ترجمان القرآن، نومبر ۱۹۶۶ء، ص ۴۴)

ملک صاحب کا یہ مطالبہ بالکل ایسا ہے جیسے کوئی کسی سے یہ کہنے لگے کہ صاف صاف بتاؤ تم نے یہ اصول کہاں سے اخذ کیا ہے کہ نماز کے لئے وضو ضروری ہے؟ میں حیران ہوں کہ وہ کس بنیاد پر مجھ سے یہ مطالبہ فرما رہے ہیں۔ جس شخص کو بھی لغوی کتابوں سے ادنیٰ مس ہو وہ اس ۳۳ صول کے اثبات کے لئے ایک حد نہیں بلا مبالغہ فقہاء کے پیڑھیوں حوالے پیش کر سکتا ہے، ملک صاحب مجبور فرماتے ہیں تو ان میں سے چند ذیل میں پیش کرتا ہوں۔

در مختار فقہ حنفی کا مسنون متن ہے، اس میں لکھا ہے:

”یہ بات مجھ سے ایک خط میں پوچھی گئی تھی ملک صاحب کے اس ارشاد سے اندازہ ہوا کہ یہ

خطوط کہاں سے اور کس عظیم کے ساتھ آرہے تھے۔

میں زبان کی شیرینی ملاحظہ فرمائیے۔

والامام بالخيار في اسيرهم ان شاء قتلهم وان شاء حبسه
 مگر قمار شدہ باقی کے بارے میں امام کو اختیار ہے "اگر چاہے تو اسے قتل
 کر دے اور اگر چاہے تو اسے محبوس رکھے"
 امام کمال الدین بن ہمام اس "اختیار" کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ومعنى هذا الخيار ان يحكم نظره فيما هو احسن الامرين
 في كسر الشوكة لا بهوى النفس والنشوى
 اس اختیار کا مطلب یہ ہے کہ امام (حاکم) اس بات پر غور کرے کہ باغیوں
 کی شرکت توڑنے کے لئے کون سی صورت زیادہ بہتر ہے، مکمل خواہشات
 نفس اور سنگ دلی کی وجہ سے کوئی صورت اختیار نہ کرے۔
 ملک العلماء کا سانی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

واما اسيرهم فان شاء الامام قتله استنصا لا لسانهم وان شاء
 حبسه لاندفاع شره بالاسر والحبس وان لم يكن لهم فنة
 يتحيزون البهائم ينفع مدبر هجو لم يحجز على حريتهم ولم
 يغفل اسيرهم لو فزع الامن عن شرهم عند اعدام الفنة
 "جہاں تک باغی اسیر کا تعلق ہے تو امام اگر چاہے تو اسے قتل کر دے تاکہ
 انکی مکمل سرکشی ہو جائے اور اگر چاہے تو اسے قید رکھے اس لئے کہ اس
 کا شرک قناری سے بھی دور ہو سکتا ہے اور اگر باغیوں کی کوئی ایسی جمیت
 نہ ہو جہاں وہ پناہ لے سکیں تو نہ ان کے بھاگنے والے افراد کا تعاقب کیا
 جائے گا نہ ان کے زخمیوں کا کام تمام کیا جائے گا اور نہ ان کے گرفتار
 شدہ افراد کو قتل کیا جائے گا" اس لئے کہ جب ان کی کوئی جمیت نہیں رہی
 تو ان کے شر کا بھی کوئی خوف نہیں رہا۔"

۱۔ الدر المختار مع رد المحتار، ص ۸۸ ج ۳، بلاق مصر۔

۲۔ ابن الحاتم فتح القدیر، ص ۳۵ ج ۴

۳۔ الکاسانی ذائع الصنائع، ص ۱۳۱ ج ۷، مطبعہ عالیہ مصر ۱۳۲۸ھ

علامہ مرغینانی صاحب ہدایہ تحریر فرماتے ہیں:

فان كانت (ای فتنہ) يقتل الامام الاسير وان شاء حبسه
اگر باغیوں کی جمیعت موجود ہو تو ان کے گرفتار شدہ افراد کو امام قتل کر دے
اور چاہے تو قید رکھے۔

یہ چند حوالے میں نے محض مثال کے طور پر پیش کر دیئے ہیں، ورنہ فقہ کی کوئی بھی
کھل کتاب اس مسئلے سے غافل نہیں ہے، فقہاء کی ان تصریحات سے قدر مشترک کے طور پر
جو بات فقہی ہے وہ یہ ہے کہ جس باغی اسیر کی جمیعت باقی ہو اسے قتل کرنے یا نہ کرنے کا فیصلہ
امام کے سپرد کیا گیا ہے تاکہ وہ حالات کے پیش نظر مناسب فیصلہ کر سکے، اگر کسی قیدی کا دہود
باغیوں کی جمیعت کو تقصیر پہنچا سکتا ہو اور اس سے ان کی جماعت کی شوکت میں اضافہ
ہو سکتا ہو تو اسے قتل کر دے، اور جس قیدی کے بارے میں عن غلبہ یہ قائم ہو جائے کہ
باغیوں کی شوکت کو توڑنے کے لئے اسے قتل کرنا ضروری نہیں ہے تو اس کی مزائے موت کو
موقوف کر دے۔

تمام فقہاء اس حکم کے بیان پر متفق ہیں اور ہر ایک فقہی کتاب میں امام کو یہ اختیار
دیا گیا ہے، اب اگر جناب ملک غلام علی صاحب کو یہ بات ناگوار ہے تو وہ میدان حشر میں ان
تمام بزرگوں سے جنہوں نے اپنی کتابوں میں یہ مسئلہ لکھا ہے یہ سوال ضرور کریں کہ آپ نے
صرف حضرت معاذیہؓ ہی کو نہیں، اسلامی حکومت کے تمام فرماں برداروں کو "مطلب من بشاء"
فہنر لمن بشاء کے مقام عالی پر کیوں فائز کر دیا؟ اور اپنی کتابوں میں ہر بار ان شاء فتنہ فان شاء
حبسہ لکھ کر اللہ کے اس مسئلے کو حقیقت کا مسئلہ کس طرح ظاہر کیا؟

ایک ضروری گزارش

ہم نے حضرت عمر بن ہرئیؓ کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ ان
کی سرگرمیاں نفس الامری میں بغاوت کے تحت آئی تھیں، اس لئے حضرت معاذیہؓ نے ان کے
ساتھ جو معاملہ کیا اس میں وہ معذور تھے، لیکن اس کا یہ مطلب بھی نہیں ہے کہ حضرت عمر
بن ہرئیؓ اس بغاوت کی بناء پر نفس کے مرتکب ہوئے، بلکہ علماء نے لکھا ہے کہ بغاوت کرنے
والا اگر صاحب بدعت نہ ہو اور نیک نیتی کے ساتھ معتقد دلیل و تاویل کی بنیاد پر اسلامی

حکومت کے خلاف خروج کرے تو اگرچہ اس پر احکام تو اہل ہنسی ہی کے جاری ہوں گے، لیکن اس بناء پر اسے قاسم بھی نہیں کہا جائے گا، جیسا کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ کے خلاف لڑائی کی، اس میں جمہور اہلسنت کے نزدیک حق حضرت علیؓ کے ساتھ تھا، اسی لئے حضرت علیؓ نے ان کے ساتھ اہل ہنسی کا سامنا کر کے ان کے خلاف جنگ کی، اس جنگ میں حضرت معاویہؓ کے بہت سے رفقاء شہید بھی ہوئے اور ظاہر ہے کہ ان کی شہادت میں حضرت علیؓ کا چنداں قصور بھی نہیں تھا کیونکہ وہ امام برحق تھے، لیکن اس بناء پر حضرت معاویہؓ کو مرتکب فسق قرار نہیں دیا گیا، بلکہ انہیں مجتہد معظنی کہا گیا، علامہ موفی الدین بن قدامہؒ اسی بات کو واضح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

والبعاۃ اذا لم یکنوا من اهل البدع لیسوا بفاسقین وانما هم یخطئون فی تاویلہم والامام واهل العدل مصیبون فی قتالہم فہم جمیعاً کالمجتہدین من الفقہاء فی الاحکام من شہد منهم قبلت شہادتہ کا کہ ان عدلاً وھذا قول الشافعیؒ ولا اعلم فی قبول شہادتہم خلافاً

”اور باقی لوگ اگر اہل بدعت میں سے نہ ہوں تو وہ قاسم نہیں ہیں، بلکہ انکی تاویل غلط ہے، اور امام اور اہل عدل بھی ان سے جنگ کرنے میں برحق ہیں، انکی مثال ایسی ہی ہے جیسے احکام شریعہ میں مجتہد فقہاء کہ ان میں سے ہر ایک دوسرے کو غلط سمجھتا ہے، لیکن مرتکب فسق کوئی نہیں ہوتا، لہذا ان میں سے جو شخص گواہی دے اسکی گواہی مقبول ہے بشرطیکہ وہ عدل ہو، یہ امام شافعیؒ کا قول ہے اور اسکی شہادت کو قبول کرنے میں علماء کے کسی اختلاف کا مجھے علم نہیں ہے۔“

حضرت جبرین ہدیؒ چوتھ ایک طاہر و زاہد انسان تھے، اور ان سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی تھی کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کی حکومت کے خلاف جو کچھ کیا، اس کا ختماء طلب اقتدار تھا، اس لئے غالب گمان یہی ہے کہ انہوں نے خروج کا ارتکاب کسی تاویل کے ساتھ ہی کیا ہوگا، اس لئے ان کا ذکر بھی ادب و احرام کے ساتھ ہونا چاہئے، اور شاید یہی وجہ ہے

کہ بعض علماء مثلاً شمس الامائر سرخسی رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی موت کے لئے شہادت کا لفظ استعمال کیا اور یہ نکتہ دو نیک نیتی کے ساتھ اپنے آپکو اہل عدل میں سے سمجھتے تھے اس لئے جہاں شمس الامائر رحمۃ اللہ علیہ نے بعض شہدائے اہل عدل کی وصیتیں نقل کی ہیں ان میں حضرت جبرین ہدیٰؓ کی وصیت بھی نقل فرمادی ہے کہ مجھے غسل نہ دیا جائے۔ کیونکہ شمس الامائر سرخسی رحمۃ اللہ علیہ کا اصل مقصد اس جگہ یہ بتانا ہے کہ اہل بغی کے ساتھ جنگ کرتے ہوئے جو اہل عدل شہید ہو جائیں انہیں غسل نہیں دیا جائے گا اس کی دلیل میں انہوں نے جہاں حضرت عمار بن یاسرؓ اور حضرت زید بن صوحانؓ کی وصیت نقل کی ہے وہیں حضرت جبرین ہدیٰؓ کی وصیت بھی نقل کر دی ہے جس کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ وہ چونکہ اپنے آپکو اہل عدل میں سے سمجھتے تھے اور انہوں نے یہ وصیت کی کہ مجھے غسل نہ دیا جائے اس لئے معلوم ہوا کہ شہدائے اہل عدل کو ان کے نزدیک غسل کے بغیر دفن کرنا چاہئے۔ اس سے ملک صاحب کا یہ استنباط درست نہیں ہے کہ حضرت جبرین ہدیٰؓ شمس الامائرؓ میں بھی اہل عدل میں سے تھے اور انہیں قتل کرنا جائز نہیں تھا کیونکہ اگر انہیں واضح اہل عدل میں سے مانا جائے تو پھر لازماً کتاب پرے گا کہ ان کے مقابلہ میں حضرت معاویہؓ اہل بغی میں سے تھے اب کیا ملک صاحب یہ بھی فرمائیں گے کہ عیضہ برحق جبرین ہدیٰؓ تھے اور حضرت معاویہؓ ان کے مقابلے میں باغی تھے جبکہ اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ حضرت حسنؓ سے مصالحت کے بعد ان کی خلافت بلاشبہ منعقد ہو چکی تھی؟ اور غالباً مولانا مودودی صاحب کو بھی اس سے انکار نہیں ہوگا۔

میں نے جبرین ہدیٰؓ کے واقعے پر تبصرا کرتے ہوئے شروع میں لکھا تھا کہ: ”اس واقعے میں بھی مولانا مودودی صاحب نے اول تو چند باتیں ایسی کہی ہیں جن کا ثبوت کسی بھی تاریخ میں یہاں تک کہ ان کے دیئے ہوئے حوالوں میں بھی نہیں ہے۔“ ان چند باتوں میں سے ایک بات تو حضرت عائشہؓ کا قول تھا جو مجھے پہلے کسی کتاب میں نہیں ملا تھا بعد میں مل گیا تو جمادی الثانیہ ۸۸ھ کے البلاغ میں میں نے معذرت کا اعلان کر دیا تھا۔ ملک صاحب فرماتے ہیں کہ آپ نے ”چند باتیں“ بیض جمع لکھا ہے اگر مولانا مودودی کی کوئی اور بات ابھی تک

کتبوں میں نہ ملی ہو تو اس کی شکایت کی جائے ورنہ غیر ذمہ دارانہ باتوں سے پرہیز کیا جائے۔

اس کے جواب میں ملک صاحب سے گزارش ہے کہ براہ کرم ربیع الثانی ۱۳۸۹ھ کے ابلاغ میں صفحہ ۸ کا حاشیہ ملاحظہ فرمائیں جس میں میں نے لکھا ہے کہ مولانا مودودی صاحب نے زیادہ کے بارے میں لکھا ہے کہ : ”وہ خطبے میں حضرت علیؓ کو گالیاں دیتا تھا“ لیکن جتنے حوالے انہوں نے دیئے ہیں ”ان میں کسی بھی زیادہ کا حضرت علیؓ کو گالیاں دینا مذکور نہیں“ بلکہ ”تین عثمان پر لعنت کرنا مذکور ہے۔ طبری“ ابن اثیر“ الہدایہ اور ابن خلدون سب کی عبارتیں میں نے ابلاغ کے مذکورہ صفحے پر لکھی دی ہیں۔ کیا ملک صاحب نے ان کا مطالعہ نہیں فرمایا؟

یزید کی دلی عداوت

یزید کی دلی عداوت کے مسئلے میں ملک غلام علی صاحب نے میرے مضمون پر جو تبصروں فرمایا ہے اسے بار بار غلطے دل سے پڑھنے کے بعد میں اس کے بارے میں تاویل در تاویل کے بعد بالکل سے بالکل بات یہ کہہ سکتا ہوں کہ غالباً ملک صاحب نے میرے مضمون کو بغیر غائر پڑھنے سے نقل ہی اس پر تبصروں لکھنا شروع کر دیا ہے اور میرے موقف کو صحیح سمجھنے کی مطلق کوشش نہیں کی۔ موصوف کی اس بحث میں جگہ جگہ یہ نظر آتا ہے کہ وہ اپنی طرف سے ایک موقف تھنیف فرما کر مجھ سے منسوب کرتے ہیں ”اور پھر اس کی تردید میں صفحات کے صفحات لکھتے چلے جاتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہے کہ ان کے اس تبصرے میں کہیں نزاع لفظی باقی نہ کیا ہے، کہیں تضاد بیانی پیدا ہو گئی ہے“ اور کہیں بالکل غیر حقائق پیش چھڑ گئی ہیں۔

اگر میری مصونیات میں ”بحث برائے بحث“ کا کوئی خانہ ہوتا تو میں موصوف کے مضمون کے ایک ایک جز پر تبصروں کر کے بتا دیتا کہ انہوں نے میرے موقف کو توڑ موڑ کر پیش کرنے میں کن کن تضاد بیانیوں اور لفظی مغاللوں کا ارتکاب کیا ہے ”اور بات کہاں سے کہاں پہنچا دی ہے“ لیکن جیسا کہ میں بار بار عرض کر چکا ہوں ”میرے پیش نظر متافرو بازی نہیں“ صرف اہل سنت کے موقف کا بالکل انکار اور اس پر جو علمی نوعیت کے اشکالات ہو سکتے ہیں ”ان کا دفعیہ ہے“ اس لئے اس مسئلے میں میرا کام بہت مختصر رہ گیا ہے ”البتہ جن

حضرات کو ملک صاحب کے فن متاعلو سے لیاں دلچسپی ہو ان سے میری درخواست ہے کہ وہ ایک مرتبہ میرے اور ان کے مضمون کو آنے سامنے رکھ کر ضرور مطالعہ فرمائیں انشاء اللہ بڑی بصیرت و عبرت حاصل ہوگی۔

میں نے یزید کی ولی عہدی کے سلسلے میں اہل سنت کے جس موقف کا اظہار کیا تھا وہ یہ تھا کہ یزید کو جانشین نامزد کرنا حضرت معاویہؓ کی رائے کی قطعی تفسیر جو دیانت داری اور نیک نیتی ہی کے ساتھ سرزد ہوئی لیکن اس کے نتائج امت کے لئے اچھے نہ ہوئے ہیں نے بحث کے شروع ہی میں واضح کر دیا تھا کہ اس مسئلے میں مولانا مسعودی صاحب سے ہمارا اختلاف یہ ہے کہ ان کے نزدیک یہ صرف رائے کی دیانت دارانہ قطعی نہیں تھی بلکہ اس کا محرک حضرت معاویہؓ اور حضرت منبہ بن شعبہؓ کا ذاتی مفاد تھا اس مفاد کو پیش نظر رکھ کر ”دولوں صاحبوں نے اس بات سے قطع نظر کر لیا کہ وہ امت محمدیہ کو کس راہ پر ڈال رہے ہیں۔“ اور ہمارے نزدیک یہ محض رائے کی قطعی تھی حضرت معاویہؓ نے یزید کو صرف اس لئے ولی عہد نامزد نہیں کیا کہ وہ ان کا بیٹا تھا بلکہ وہ نیک نیتی کے ساتھ اسے خلافت کا اہل سمجھتے تھے لہذا ہمارے نزدیک ان کے فیصلے کی اصل بنیاد یہ تھی کہ ان کے نزدیک وہ خلافت کا اہل بھی تھا اور امت اس پر جمع بھی ہو سکتی تھی اور مولانا مسعودی کے نزدیک ان کے فیصلے کی بناء صرف یہ تھی کہ وہ ان کا بیٹا ہے۔

میرا یہ موقف میرے مضمون سے بالکل واضح ہے اور اسی کے مفصل دلائل میں نے پیش کئے تھے اور آخر میں لکھا تھا:

”جیسا کہ ہم شروع میں عرض کر چکے ہیں مذکورہ بالا بحث سے ہمارا مقصد یہ نہیں ہے کہ حضرت منبہ بن شعبہؓ اور معاویہؓ کی رائے واقعہ کے لحاظ سے سو فیصد درست تھی اور انہوں نے جو کچھ کیا وہ فحش الامر میں ٹھیک کیا“ بلکہ مذکورہ بحث سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان کی رائے کسی ذاتی مفاد پر نہیں بلکہ دیانت داری پر مبنی تھی اور انہوں نے جو کچھ کیا وہ امانت کے ساتھ اور شرعی جواز کی حدود میں نہ کر کیا“ ورنہ جہاں تک رائے کا تعلق ہے ”جمہور امت کا کہنا یہ ہے کہ اس معاملے میں رائے انہی حضرات صحابہ کی صحیح تھی جو یزید کو ولی عہد بنانے کے مخالف تھے جسکی مندرجہ ذیل وجوہ

ہیں:

(۱) حضرت معاویہؓ نے تو بیٹک اپنے بیٹے کو نیک نیتی کے ساتھ

خلافت کا اہل سمجھ کر دلی عہد بنایا تھا، لیکن ان کا یہ عمل ایک ایسی نظیر بن

گیا جس سے بعد کے لوگوں نے نہایت ناجائز قاعدہ اٹھایا، انہوں نے اسکی

اڑ لے کر خلافت کے مطلوبہ نظام شورشی کو درہم برہم کر ڈالا، اور

مسلمانوں کی خلافت بھی شاہی خالوادے میں تبدیل ہو کر رہ گئی۔

لیکن ملک نظام علی صاحب یزید کی دلی عہدی کی بحث کے بالکل شروع میں میرا کیا

موقف بیان فرماتے ہیں؟ ملاحظہ فرمائیے :

”اب یزید کی دلی عہدی کو کبھی ثابت کرنے کے لئے ثانی صاحب فرماتے

ہیں کہ اس بات پر امت کا اجماع مستند ہو چکا ہے کہ خلیفہ وقت اگر اپنے

بیٹے یا دوسرے رشتہ دار میں نیک نیتی کے ساتھ شرائط خلافت پاتا ہے تو

اسے دلی عہد بنا سکتا ہے اور خلیفہ کی نسبت پر حملہ کرنے کا کسی کو حق نہیں

ہے۔ اس کا صاف مطلب دوسرے لفظوں میں یہ ہوا کہ خلافت علی

مہاجر النبوة اور خاندانی بادشاہت دونوں اسلام میں یکساں طور پر جائز و

مباح ہیں اور مسلمان ان دونوں میں سے جس طرز حکومت کو چاہیں

اپنا سکتے ہیں۔“

(ترجمان القرآن جنوری ۷۰ء ص ۲۳)

میرے اور ملک صاحب کے اس اقتباس کا ایک ایک جملہ ملاحظہ فرمائیے، ہمارے فاضل

تبصرہ نگار کی خن فہمی، امانت و دیانت اور نقل و بیان کی خوبصورتی ملاحظہ فرمائیے، اور اس

کے بعد بتائیے کہ جو بحث اس خن فہمی کی بنیاد پر ایسی علمی دلاوری کے ساتھ شروع کی گئی ہو،

اس کا کیا جواب دیا جائے۔؟

میں بار بار لکھ چکا ہوں کہ میری بحث کا ختام حضرت معاویہؓ کے اس فعل کی تصویب و

تائید نہیں ہے، بلکہ یہ بتانا ہے کہ ان کا یہ فیصلہ نیک نیتی پر جی تھا، اس لئے کہ وہ یزید کو

خلافت کا اہل سمجھتے تھے، اس کے لئے منجملہ اور دلائل کے ایک دلیل میں نے یہ بھی پیش کی

تھی کہ حضرت معاویہؓ نے یہ دعا فرمائی کہ یا اللہ اگر یزید اس منصب کا اہل ہے تو اس کی

ولایت کو پورا فرمادے، ورنہ اس کی مدح قبض کر لے، اس پر گفتگو کرتے ہوئے ملک غلام علی صاحب نے یہ بات تسلیم فرمائی ہے وہ لکھتے ہیں:

”ان دعائیہ کلمات سے بھی تزیہ کی فعلیت والیت ثابت نہیں ہوتی بلکہ صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ امیر معاویہؓ اپنی رائے میں نیک نیتی کے ساتھ اسے ایسا سمجھتے تھے، لیکن یہ رائے جیسا کہ عرض کیا جا چکا، غلطی اور مبالغے کے احتمال سے خالی نہیں ہو سکتی۔“

(ترجمان ماریچ، ۱۴۷۰ھ، ص ۲۵)

میری گزارش یہ ہے کہ جو چیز اس دعا سے بقول آپ کے ثابت نہیں ہوتی، اسے میں نے ثابت کرنا ہی کب چاہا ہے؟ میرا دعائیں اس سے زائد کچھ نہیں ہے کہ ”حضرت معاویہؓ اپنی رائے میں نیک نیتی کے ساتھ اسے ایسا سمجھتے تھے۔“ جہاں تک اس رائے میں ”غلطی اور مبالغے کے احتمال“ کا تعلق ہے، میں نے بھی اس کی تردید نہیں کی، جب ملک صاحب نے حضرت معاویہؓ کو نیک نیت مان لیا تو میرا مقصد حاصل ہو گیا، اب نہ جانے غلام علی صاحب میری کس بات کی تردید فرما رہے ہیں؟ جب یہ بات میرے اور ملک غلام علی صاحب کے درمیان متعلق علیہ ہو گئی کہ حضرت معاویہؓ نے یہ فیصلہ نیک نیتی کے ساتھ کیا تھا تو پھر خود ہی فیصلہ کر لیجئے کہ مولانا مودودی صاحب کا مندرجہ ذیل جملہ اس ”نیک نیتی“ میں کس طرح فٹ بیٹھ سکتا ہے کہ:

”تزیہ کی دلی مدی کے لئے ایسا الی تحریک کسی گھمبج جذبہ کی بنیاد پر نہیں ہوتی تھی، بلکہ ایک بزرگ (حضرت منجوبین شعبہؓ) نے اپنے ذاتی مفاد کے لئے دوسرے بزرگ (حضرت معاویہؓ) کے ذاتی مفاد سے اپیل کر کے اس تجویز کو جنم دیا اور دونوں صاحبوں نے اس بات سے قطع نظر کر لیا کہ وہ اس طرح امت محمدیہؐ کو کس راہ پر ڈال رہے ہیں“

لیکن یہ عجیب و غریب بات ہے کہ جناب غلام علی صاحب ایک طرف تو تسلیم فرماتے ہیں کہ ”امیر معاویہؓ اپنی رائے میں نیک نیتی کے ساتھ اسے ایسا سمجھتے تھے“ اور دوسری طرف مولانا مودودی صاحب کی اس عبارت میں کوئی غلطی تسلیم کرنے کے لئے بھی تیار نہیں، مولانا مودودی صاحب کا دفاع کرتے ہوئے انہوں نے جو علمی نکات بیان فرمائے ہیں وہ

نماست دلچسپ ہیں۔ فرماتے ہیں کہ مولانا مودودی صاحب نے نیت کا لفظ استعمال نہیں کیا جذبہ کا لفظ استعمال کیا ہے اور ”صحیح جذبے کی بنیاد پر نہ ہونا اور کام کرنے والے کا نیک نیت نہ ہونا اور اس کی نیت کا متمم ہونا دونوں صورتیں یکساں نہیں ہیں۔“ کم از کم میری عقل تو اس فرق کو محسوس کرنے سے بالکل عاجز ہے جو ملک صاحب ”نیت“ اور ”جذبہ“ میں بیان فرماتا چاہتے ہیں۔ ملک صاحب سے میری پر غلوں گزاریں یہ ہے کہ وہ خواہ خواہ اس لفظی تاویل میں پڑنے کے بجائے مولانا کو مشورہ دیں کہ وہ مذکورہ عبارت واپس لے لیں۔

حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے اس فعل کو نیک نیتی پر محمول کرنے کے بعد ملک غلام علی صاحب نے مولانا مودودی صاحب کے اس قول کی خود بخود تردید کر دی، جس میں انہوں نے حضرت معاویہؓ کے فعل کو ذاتی مفاد پر مبنی قرار دیا ہے، اس کے بعد ان کی ساری بحث شدید قسم کے نزاع لفظی کے سوا کچھ نہیں، اور میں اس لفظی حیر پھیر میں الجھ کر بلا وجہ اپنا اور قارئین کا وقت ضائع کرنا کسی طرح صحیح نہیں سمجھتا۔

عدالتِ صحابہؓ

میں نے اپنے مقالہ کے آخر میں تین اصولی مباحث پر گفتگو کی تھی۔ عدالتِ صحابہؓ، تاریخی روایات کی حیثیت اور حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت کا صحیح مقام، ان میں سے آخری دو موضوعات کو تو ملک غلام علی صاحب نے تین قطعیں لکھنے کے بعد ”اختصار“ کے پیش نظر چھوڑ دیا ہے، البتہ عدالتِ صحابہؓ کے مسئلہ پر طویل بحث کی ہے۔

جناب ملک صاحب کے انداز بحث میں سب سے زیادہ قابل اعتراض بات یہ ہے کہ وہ میرے مضمون کے اصل نقطے پر گفتگو کرنے کے بجائے اوہرا دھڑکی غیر حقائق یا غیر بنیادی باتوں پر اپنا سارا زور صرف کرتے ہیں، نتیجہ یہ ہے کہ انکے مضمون میں صفحات کے صفحات پڑھنے کے بعد بھی بنیادی باتیں جوں کی توں تشنہ نہ جاتی ہیں، اور ان کے بارے میں آخر تک یہ نہیں کھلا کہ ان کا موقف کیا ہے؟ اور اگر وہ میری کسی بات پر تبصرو کرتے ہیں تو اسے سیاق و سباق سے کاٹ کر من مانا مفہوم پہناتے ہیں اور اسکی مفصل تردید شروع کر دیتے ہیں۔

اسی عدالتِ صحابہؓ کے مسئلہ میں میں نے بحث کو سمیٹنے کے لئے ایک ”نتیجہ قائم کرتے ہوئے“ یہ عرض کیا تھا کہ صحابہؓ کی عدالت کے حقائق تین مفہوم ہو سکتے ہیں، مولانا مودودی

صاحب نے عدالت کی جو تشریح کی ہے، اس سے یہ بات صاف نہیں ہوتی کہ وہ کون سے مفہوم کو درست سمجھتے ہیں، لہذا انہیں اور ان کا دفاع کرنے والے حضرات کو چاہیے کہ وہ صاف طریقے سے یہ واضح کریں کہ عدالت کی ان تشریحات میں سے کونسی تشریح ان کے نزدیک درست ہے؟ اور اگر وہ ان تینوں کو درست نہیں سمجھتے تو دلائل کے ساتھ انکی تردید کر کے ان تینوں کے علاوہ کوئی جو قحی تشریح پیش کریں۔

جناب غلام علی صاحب نے عدالت صحابہؓ کے مسئلے پر یہ بتائیں صلی لکھے ہیں، اور ان میں بعض بالکل غیر حقیقی باتوں پر کئی کئی درجی خرچ کئے ہیں، مگر آخر تک میرے اس سوال کا واضح جواب نہیں دیا کہ عدالت کے ان تین معانی میں سے کونسا مفہوم ان کے نزدیک درست ہے۔ عدالت صحابہؓ کے میں نے تین مفہوم بیان کئے تھے۔

(۱) صحابہ کرامؓ معصوم اور غلطیوں سے پاک ہیں۔

(۲) صحابہ کرامؓ اپنی عملی زندگی میں (معاذ اللہ) فاسق ہو سکتے ہیں، لیکن روایت حدیث کے معاملہ میں وہ بالکل عادل ہیں۔

(۳) صحابہ کرامؓ نہ تو معصوم تھے اور نہ فاسق، یہ ہو سکتا ہے کہ ان میں سے کسی سے بعض مرتبہ بظاہر بے شریعت، ”وہ ایک یا چند“ غلطیاں سرزد ہو گئی ہوں، لیکن غیب کے بعد انہوں نے توبہ کر لی اور اللہ نے انہیں معاف فرمادیا۔ اس لئے وہ ان غلطیوں کی بنا پر فاسق نہیں ہوئے، چنانچہ یہ نہیں ہو سکتا کہ کسی صحابیؓ نے گناہوں کو اپنی ”پالیسی“ بنالیا ہو جس کی وجہ سے اسے فاسق قرار دیا جاسکے۔

میں نے لکھا تھا کہ ”اصل سوال یہ ہے کہ مولانا مودودی صاحب ان میں سے کون سا مفہوم درست سمجھتے ہیں؟“ پہلا تو ظاہر ہے، ”کسی کا مسلک نہیں“ اب آخری دو مفہوم ردہ جاتے ہیں، مولانا نے یہ بات صاف نہیں کی کہ انکی مراد کونسا مفہوم ہے، اس کے بعد میں نے

۱۔ مولانا مودودی نے عدالت کی تشریح یہ کی ہے، ”میں اصحابہ کرامؓ کا مطلب یہ نہیں لیتا کہ تمام صحابہؓ بے خطا تھے“ اور ان میں کا ہر ایک فرد ہر قسم کی جبری کمزوریوں سے پاک تھا اور ان میں سے کسی نے بھی کوئی غلطی نہیں کی ہے، بلکہ میں اس کا مطلب یہ لیتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرنے یا آپؐ کی طرف کوئی بات منسوب کرنے میں کسی صحابیؓ نے بھی راستی سے ہرگز تجاوز نہیں کیا ہے۔“

لکھا تھا کہ:

”اگر انکی مراد وہ سراسر مفہوم ہے یعنی یہ کہ صحابہ کرامؓ صرف روایت حدیث کی حد تک حامل ہیں، ورنہ اپنی عملی زندگی میں وہ (معاذ اللہ) قاسم و قاجر بھی ہو سکتے ہیں تو یہ بات ناقابل حد تک خطرناک ہے۔ اور اگر مولانا مودودی صاحب عدالت صحابہؓ کو تیسرے مفہوم میں درست سمجھتے ہیں، جیسا کہ ان کی اوپر نقل کی ہوئی ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے، سو یہ مفہوم جسور اہل سنت کے نزدیک درست ہے، لیکن حضرت معادینہؒ انہوں نے جو اعتراضات کئے ہیں، اگر انکو درست مان لیا جائے تو عدالت کا یہ مفہوم ان پر صادق نہیں آسکتا۔“ (ابلاغ، رجب ۱۳۸۹ھ ص ۸)

میری اس عبارت سے صاف واضح ہے کہ میں نے عدالت کا کوئی مفہوم مولانا مودودی صاحب کی طرف متعین طور سے منسوب نہیں کیا، لیکن ملک نظام علی صاحب تحریر فرماتے ہیں:

”میرے ابلاغ کا کارنامہ ملاحظہ ہو کہ تو یہ القیل ببالا برضیٰ ۱۱ لکھ سے کام لیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر مولانا مودودی کا یہ مفہوم ہے کہ صحابہ کرامؓ صرف روایت حدیث کی حد تک حامل ہیں، ورنہ اپنی عملی زندگی میں وہ (معاذ اللہ) قاسم و قاجر بھی ہو سکتے ہیں تو یہ بات ناقابل بیان حد تک لفظ اور خطرناک ہے۔۔۔ غضب یہ ہے کہ مولانا عثمانی صاحب بناء القاسد علی القاسد کے اصول پر پہلے تو مولانا مودودی کے منہ میں ذہدستی یہ الفاظ ٹھونسیتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ اپنی عملی زندگی میں قاسم و قاجر ہو سکتے ہیں اور پھر اس قاسد اور فرضی بنیاد پر وہ سراسر دہرایہ جھاتے ہیں کہ ارخ“

میری اوپر کی عبارت پڑھئے، پھر اس پر ملک صاحب کا تبصرہ، بالخصوص خط کشیدہ جملہ ”دیکھئے“ اور ہمارے قاضی تبصرہ نگار کے عدل و انصاف، علمی دیانت اور فن مناظرہ کی داد دیجئے، میں بار بار کہہ رہا ہوں کہ مولانا مودودی صاحب نے یہ بات صاف نہیں کی کہ وہ عدالت کے کون سے مفہوم کو درست سمجھتے ہیں؟ وہ متعین کر کے بتائیں کہ ان میں سے کوئی تشریح ان کے نزدیک صحیح ہے؟ پھر ہر تشریح سے پیدا ہونے والے مسائل کا الگ الگ ذکر

کرتے ہوئے یہ بھی لکھ رہا ہوں کہ مولانا مودودی کی ایک عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ تیسرے مضموم کی طرف مائل ہیں، مگر ملک صاحب آگے پیچھے کی تمام باتوں کو چھوڑ کر صرف بیچ کا ایک جملہ نقل کر کے اپنے قارئین کو یہ باور کراتے ہیں کہ عدالت کا دوسرا مضموم میں نے ”زبردستی مولانا مودودی صاحب کے منہ میں ٹھونس دیا ہے“ خدا جانے ملک صاحب کے نزدیک مابلفظ من قول اللہ و قہب عنہ کا کوئی مطلب ہے یا نہیں؟

اس طرز عمل کا آخرت میں وہ کیا جواب دیں گے؟ یہ تو خود ہی بہتر جانتے ہوں گے، بہر حال اس سے اتنا معلوم ضرور ہوا کہ عدالت کے دوسرے مضموم کو دوسرا مست نہیں سمجھتے۔

اب صرف تیسرا مضموم باقی رہ گیا، میں نے اپنے طور پر اسی مضموم کو صحیح اور جمہور اہل سنت کا مسلک قرار دیا تھا، ملک قلام علی صاحب پہلے تو اس کو ”سراسر غلط اور بے دلیل موقف“ قرار دیتے ہیں (ترجمان اپریل ۷۰ء ص ۴۳) لیکن ایک مہینے کے بعد آگے چل کر لکھتے ہیں کہ: ”تاہم مولانا مودودی کی کوئی تحریر عدالت کی اس تعریف سے بھی متصادم نہیں ہے“ (ترجمان مئی ۷۰ء ص ۴۴)۔ یہاں پہلا سوال تو یہ ہے کہ اگر یہ تعریف ”سراسر غلط اور بے دلیل“ ہے تو مولانا مودودی کی کوئی تحریر اس سے متصادم کیوں نہیں؟ مولانا نے عدالت کی جو تعریف کی ہے، اس کے بارے میں جناب قلام علی صاحب لے لکھا ہے: ”عدالت صحابہؓ کی اس سے بہتر اور محکم تر تعریف اور نہیں ہو سکتی“ (ترجمان اپریل ۷۰ء ص ۴۴) اب یہ عجیب و غریب ”بہتر اور محکم تر تعریف“ جو ایک ”سراسر غلط اور بے دلیل موقف“ کو بھی اپنے دامن میں سمیٹ لیتی ہے، اور اس سے متصادم نہیں ہوتی؟

دوسرا سوال یہ ہے کہ اگر یہ تیسرا مضموم بھی آپ کے نزدیک سراسر غلط اور بے دلیل ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ میں نے عدالت کی جو تین تشریحات پیش کی تھیں وہ تینوں آپ کے نزدیک غلط ہو گئیں اب آپکا فرض تھا کہ کوئی چوتھی تشریح خود پیش کر کے حضرت معاویہؓ کو اس پر منطبق فرماتے لیکن پورے مضمون میں آپ نے ان کے علاوہ کوئی اور مضموم بھی پیش نہیں کیا۔ ملک صاحب شاید اس کے جواب میں یہ فرمائیں کہ مولانا مودودی صاحب کے الفاظ میں عدالت کی جو تشریح انہوں نے نقل کی ہے، وہی چوتھی تشریح ہے، لیکن میں یہ عرض کر چکا ہوں کہ وہ تشریح مجمل ہے، اس سے یہ تو معلوم ہوتا ہے کہ روایت حدیث میں

تمام صحابہ عادل اور راست ہوتے، لیکن عام عملی زندگی میں بھی وہ عادل تھے یا نہیں؟ یہ بات صاف نہیں ہے، اسی بات کو صاف کرنے کے لئے میں نے یہ تین قطعہات قائم کی ہیں، جن کا حاصل یہ تھا کہ عام عملی زندگی کے اعتبار سے کسی صحابی کو قاسق کہا جاسکتا ہے یا نہیں؟ آپ نے اس احتمال کو بھی رد کر دیا کہ انہیں قاسق کہا جاسکتا ہے، اور اس احتمال کو بھی کہ انہیں قاسق نہیں کہا جاسکتا، اس ”ارتقاغ قطعہین“ کا ارتکاب کرنے کے بعد خدا را یہ تو تہائے کہ آپ کا موقف ہے کیا؟

میں نے اپنے سابقہ مقالہ میں عرض کیا تھا کہ مولانا مودودی صاحب کی ایک عبارت سے یہ حرج ہوتا ہے کہ وہ عام عملی زندگی میں بھی کسی صحابی کو قاسق قرار دےنا درست نہیں سمجھتے، بلکہ میری بیان کردہ تیسری تشریح کے مطابق یہ کہتے ہیں کہ ”کسی شخص کے ایک دیا چند معاملات میں عدالت کے مثالی کام کر گزرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اسکی عدالت کی کلی نفی ہو جائے اور وہ عادل کے بجائے قاسق قرار پائے“ اس بات کو درست مانتے ہوئے میں نے یہ اعتراض کیا تھا کہ مولانا مودودی نے جو الزامات حضرت معاویہؓ پر عائد کئے ہیں انہیں ”ایک دیا چند معاملات“ سے تعبیر کرنا درست نہیں، اگر مولانا مودودی کے عائد کئے ہوئے تمام الزامات درست مان لئے جائیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ نے رشوت، بھوٹ، کمر فریب، قتل ناحق، اجراء بدعت، مل غنیمت میں خیانت، بھوٹی گواہی، بھوٹا نسب بیان کرنا اور اعانت ظلم جیسے کبیرہ گناہوں کا صرف ارتکاب ہی نہیں کیا، بلکہ ان کو باقاعدہ ”پالیسی“ بنا لیا تھا، اس لئے اسے ”ایک دیا چند گناہ کر گزرنے“ سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا، آج اگر کوئی شخص ان تمام گناہوں کو اپنی ”پالیسی“ بنالے تو خواہ وہ ساری رات تہجد پڑھنے میں گزارتا ہو، اسے قاسق ضرور کہا جائے گا، لہذا یا تو یہ کہنے کہ (معاذ اللہ) حضرت معاویہؓ بھی قاسق تھے، یا پھر یہ ماننے کہ جو الزامات ان پر مولانا مودودی صاحب نے عائد کئے ہیں وہ درست نہیں ہیں۔

میرے اس اعتراض کے جواب میں ملک نظام علی صاحب نے حسب عادت غلط بحث کا ارتکاب کرتے ہوئے پہلے تین تمام الزامات کو از سر نو رد حق ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، اور پھر آخر میں لکھا ہے:

”میں عزیزم محمد تقی صاحب عثمانی سے کہتا ہوں کہ آپ کے پاس جو

”خلافت دلوکت“ کا لفظ ہے، آپ چاہیں تو اس میں ”ایک دو یا چند“ کے بجائے کیا رہ یا اس سے اوپر کا کوئی عدد درج کر لیں، فقرو اپنی جگہ پر بھی گج اور بے شمار رہے گا۔“

میرے ”بزرگوار محترم“ مطمئن ہیں کہ اپنے اس ”مشقہ“ مشورے کے بعد انہوں نے میرے اعتراض کا جواب دیا ہے، چنانچہ آگے وہ دوسری غیر متعلق بات شروع کر دیتے ہیں، اب اگر کوئی ”بے ادب“ یہ سوال کرنے لگے کہ رشوت جھوٹ، مکر و فریب، صلہ کے نقل، اجراء بدعت، مال فقیست میں خود بخود، جھوٹی گواہی، جھوٹی نسبت اور اس جیسے بہت سے گناہوں کو ”پالیسی“ بتا لینے والا قاسق کیوں نہیں ہوتا؟ تو یہ اس کی صریح ٹالاکلی اور قرب قیامت کی علامت ہے کہ وہ بزرگوں کی بات کیوں بے چون و چرا نہیں مانتا؟

حضرت معاویہؓ اور فسق و فحشوت

ملک غلام علی صاحب لکھتے ہیں:

”مولانا سوددی نے تو فسق با قاسق کے الفاظ امیر معاویہؓ کے حق میں استعمال نہیں کئے لیکن آپ چاہیں تو میں اہل سنت کے چٹائی کے علماء کی نشان دہی کر سکتا ہوں جنہوں نے یہ الفاظ بھی کہے ہیں۔“

اس کے بعد انہوں نے اہل سنت کے دو عالموں کی عبارتیں پیش کی ہیں، ایک حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی ہے، اور دوسری میر سید شریف جرجانیؒ کی، ضروری ہے کہ اس غلط فہمی کو بھی رفع کیا جائے جو ان عبارتوں کے نقل کرنے سے پیدا کی گئی ہے، حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی عبارت یہ ہے جس میں وہ حضرت معاویہؓ کے بارے میں جنگ صفین وغیرہ پر تبصرو کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”ہیں نہایت کارش این است کہ مرکب کبر و دماغی باشد و القاسق لیس باهل النعم“

(لادوی عزیزی۔ رحیمہ دہلوی، ص ۷۷)

اس میں سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ یہاں شاہ صاحبؒ اصل میں اس مسئلہ پر گفتگو فرما رہے ہیں کہ حضرت معاویہؓ پر نعم طعن جائز نہیں، اس ذیل میں وہ کہتے ہیں کہ ”ان کے

بارے میں انتہائی بات یہ ہے کہ وہ مرکب کبیرہ اور باغی ہوں اور فاسق لعنت کے لائق نہیں ہوتا۔ اس میں وہ اپنا مسلک بیان نہیں کر رہے کہ معاذ اللہ وہ بالحد باغی اور فاسق تھے بلکہ علی سبیل التسلیم یہ کہہ رہے ہیں کہ اگر انہیں فاسق بھی مان لیا جائے تب بھی ان پر لعن طعن جائز نہیں۔ دوسرے واقعہ یہ ہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اپنی تصانیف میں اس مسئلہ سے متعلق اپنی جو آراء ظاہر کی ہیں وہ بڑی حد تک صحیحہ، مجمل اور بظاہر نظر متضاد معلوم ہوتی ہیں اور جب تک اس مسئلے میں ان کی مختلف عبارتیں سامنے نہ ہوں اس وقت تک ان کی مراد کو ٹھیک ٹھیک سمجھا نہیں جاسکتا میں سمجھتا ہوں کہ ان کے صحیح فضاء کو سمجھنے کے لئے تحفہ اثنا عشریہ کی مندرجہ ذیل عبارت بڑی حد تک مفید ہوگی:

”اب حضرت مرتضیٰ سے لڑنے والا اگر ازراہ بغض و عداوت لڑتا ہے تو یہ ملائے اہل سنت کے نزدیک بھی کافر ہے اس پر سب کا اجماع ہے۔ اور شبہ فاسدہ اور تاویل باطل کی بناء پر نہ نیت عداوت و بغض سے حضرت سے لڑنے والا مثلاً اصحاب جمل اور اصحاب صفین تو یہ خطائے اجتہادی اور بطلان اعتقادی میں مشترک ہیں، فرق اتنا ہے کہ اصحاب جمل کی یہ خطائے اجتہادی اور فسق اعتقادی فقیر کو جائز نہیں کرتا (اسکی دعوہ بیان کرتے ہوئے آگے لکھتے ہیں) مثلاً حضرت موسیٰ کی عصمت و علو مرتبہ پر جو نصوص قرآنیہ تعصب وارد ہیں وہ اس عمل پر آپ پر طعن کرنے یا آپکی فقیر کرنے سے مانع ہو نہیں جو آپ کے بھائی کے بارے میں آپ سے مرزد ہوا صرف بے تاہلی اور غلبت کی بناء پر اور نہ یہ سب کچھ اللہ فی اللہ تھا نہ شیطان کے وسوسہ سے، حاشا جنابہ من ذلک۔“

اور اصحاب صفین کے بارے میں چونکہ یہ امور با قطع ثابت نہیں ہیں اس لئے توقف و سکوت لازمی ہے، ان آیات و احادیث کے عموم پر نظر رکھتے ہوئے جو فضائل صحابہ میں وارد ہیں، بلکہ تمام مومنین کے فضائل میں ان کی نجات اور انکی شفاعت کی امید پروردگار سے رکھنے کا حکم ظاہر کرتی ہیں، اگر جماعت اہل شام میں سے ہم با یقین کسی کے متعلق جان لیں کہ وہ حضرت امیر (علیؑ) کے ساتھ عداوت و بغض رکھتا تھا،

آئی کہ آپکو کافر ٹھہرایا یا آنجناب علیؓ قباب پر سب و طعن کرنا تو اس کو ہم یقیناً کافر جانیں گے۔ جب یہ بات مستحبر روایات سے پایہ ثبوت کو نہیں پہنچی اور ان کا اصل ایمان بالیقین ثابت ہے تو ہم تک اصل ایمان سے کہیں گے۔

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحبؒ نے اصحاب جمل و اصحاب صفین کے بارے میں ایک وقت "خطائے اجتہادی" کا لفظ بھی استعمال فرمایا ہے اور "فسق اعتقادی" کا بھی 'نظارہ' نظر اس میں تضاد معلوم ہوتا ہے، لیکن حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ عبارت اور اس نوع کی بعض دوسری عبارتیں بنظر غائر پڑھنے کے بعد میں ان کا موقف یہ سمجھا ہوں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت چوتھ نہایت مضبوط دلائل سے منعقد ہو چکی تھی اس لئے حضرت عائشہؓ یا حضرت معاویہؓ کا ان کے خلاف قتال کرنا بلاشبہ غلط تھا اور دنیوی احکام کے اعتبار سے بغاوت کے ذیل میں آتا تھا جو فحش الامر کے لحاظ سے گناہ کبیرہ یعنی فسق ہے اسی لئے حضرت علیؓ کا ان سے جنگ لڑنا جائز اور برحق تھا، لیکن چونکہ حضرت عائشہؓ ہوں یا حضرت معاویہؓ دونوں سے یہ عمل حضرت علیؓ کی بغاوت یا بغض کی وجہ سے نہیں بلکہ شبہ اور تاویل کی بناء پر صادر ہوا تھا اور ہر حال وہ بھی اپنے پاس دلائل رکھتے تھے جو غلط فہمی پر مبنی تھی، لیکن دیانت دارانہ تھے اس لئے ان دنیوی احکام کے اعتبار سے ان کا یہ عمل اجتہادی غلطی کے ذیل میں آتا ہے اسی لئے ان پر طعن کرنا جائز نہیں۔

اس کی مثال یوں کہئے کہ ذبیحہ پر جان بوجھ کر بسم اللہ چھوڑ کر اسے مار دینا اور پھر اسے کھانا دلائل قطعیہ کی بناء پر گناہ کبیرہ ہے، لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اجتہاد سے اسے جائز سمجھا اس لئے اگر کوئی شافعی المسلک انسان اسے کھالے تو اس کا یہ عمل دلائل شرعیہ کی رو سے گناہ کبیرہ اور فسق ہے لیکن چونکہ وہ دیانت دارانہ اجتہاد کی بنیاد پر صادر ہوا اس لئے اس شخص کو قاسق نہیں کہا جائے گا، اسی طرح کسی امام برحق کے

۱۔ مختصر تاریخ طبری ص ۳۳ مطبوعہ دلی محمد امجد سز کراچی: اس عبارت سے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک حضرت معاویہؓ کا حضرت علیؓ پر سب و طعن کرنا مستحبر روایات سے ثابت نہیں۔

خلاف بغاوت کرنا گناہ کبیرہ اور فسق ہے، لیکن جیسا کہ ہم نے حضرت جبرین ہدیٰ کے مسئلے میں علامہ امین قدامہؒ کے حوالہ سے لکھا ہے، اگر کوئی شخص جو اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہے اپنے بیاندارانہ اجتہاد کی رو سے اسے جائز سمجھتا ہو تو اس کی بنا پر وہ فاسق نہیں ہوتا، بلکہ اسکی قطعی کو خطائے اجتہادی کہا جاتا ہے۔

میں نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی تحریروں پر بحثا غور کیا ہے، میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ اور حضرت عائشہؓ کے خروج کے لئے جو فسق اجتہادی کا لفظ استعمال کیا ہے اس سے مراد یہی ہے کہ بغاوت فی نفسہ فسق ہے، لیکن اس سے یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ اس کی بناء پر (معاذ اللہ) یہ حضرات فاسق ہو گئے، بلکہ چونکہ ان کی جانب سے اس فعل کا صدور نیک نیتی کے ساتھ اجتہاد کی بنیاد پر ہوا، اور یہ حضرات اجتہاد کے اہل بھی تھے، اور اپنے موقف کی ایک بنیاد رکھتے تھے، اس لئے یہ انکی اجتہادی قطعی تھی۔ ورنہ ظاہر ہے کہ اگر حضرت شاہ صاحبؒ کا غلطاء یہ ہوتا کہ وہ واقعہ حضرت معاویہؓ یا حضرت عائشہؓ کو (معاذ اللہ) اس خروج کی بنا پر فاسق قرار دیں، جیسا کہ ملک لٹام صاحب نے سمجھا ہے تو پھر وہ اپنی مذکورہ عبارت میں اسے ”خطائے اجتہادی“ سے کیوں تعبیر کرتے ہیں؟ اور میرے نزدیک یہی مراد ان ”کبر من اصحابنا“ کی بھی ہے جن کا قول میرید شریف جرجانیؒ نے شرح مواقف میں نقل کیا ہے، یہ کہ انہوں نے قطعی کی نسبت خطا کی طرف کی ہے، حضرت معاویہؓ کی طرف نہیں اور یہ بات اہل علم سے نقل نہیں ہے کہ کسی فعل کا فسق ہونا اس کے قائل کے فاسق ہونے کو مستلزم نہیں ہے، اجتہادی اختلاف میں ایک شخص کا عمل دوسرے کے نظریے کے مطابق فسق ہوتا ہے، لیکن اسے فاسق نہیں کہا جاتا، جیسے ذبیحہ کی مثال میں عرض کیا جا چکا ہے، ورنہ اگر یہ بات مراد نہیں ہے تو میرید شریف رحمۃ اللہ تو کثیر من اصحابنا کہ رہے ہیں، کوئی شخص اہل سنت کے کسی ایک عالم کا قول کہیں دکھلائے جس نے حضرت معاویہؓ یا حضرت عائشہؓ کو جگہ منہیں و جمل کی بناء پر فاسق قرار دیا ہو۔

اور اگر میرا یہ خیال غلط ہے، اور ان کا غلطاء یہی ہے کہ حضرت عائشہؓ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ حضرت معاویہؓ اور حضرت عمرو بن ماسؓ جیسے صحابہ کرام حضرت علیؓ سے عداوت کرنے کی بناء پر (معاذ اللہ) فاسق ہو گئے تھے، تو انکی یہ بات بلا شک و شبہ غلط اور جسور امت مسلمہ کے مسلمات کے قطعی خلاف ہے، میں اپنے ساتھ مضمون کے آخر میں حوالوں کے ساتھ لکھ چکا ہوں کہ ساری

امت از ازل تا آخرین حضرات کی اس غلطی کو اجتہادی غلطی قرار دیتی آئی ہے "اہل سنت کی عقائد و کلام کی کتابیں ان تصریحات سے بھری ہوئی ہیں "اور ان میں سے کسی نے بھی اس بناء پر ان حضرات کو لائق قرار دینے کی جرأت نہیں کی "اگر بغرض محال شاہ عبدالعزیزؒ یا میر سید شریف جرجانیؒ دامتہما اس کے خلاف کوئی رائے ظاہر کرتے ہیں تو جسور امت کے مقابلے میں انکا قول ہرگز مقبول نہیں ہوگا۔

جنگ صفین کے فریقین کی صحیح حیثیت

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عائشہؓ نے حضرت علیؓ سے جو جنگیں لڑیں "ان سے حضرت علیؓ سے زیادہ کون متاثر ہو سکتا ہے "لیکن بڑا تم خود حضرت علیؓ سے محبت رکھنے والے غور سے سنیں کہ وہ حضرت معاویہؓ اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں کیا فرماتے ہیں؟ چنانچہ حضرت محمد الف ثاقبیؒ نے شارح مواقف کی تحت ترجمہ کی ہے۔ (کتاب ۲۵۱ ص ۶۷ ج ۲۲۲)

حضرت ابن ابن راہویہؒ حدیث وفقہ کے مشہور امام ہیں "اپنی سند سے روایت کرتے ہیں:

سمع علیؓ يوم الحمل و يوم الصفين رجلاً يغلوف في القول فقال لا تقولوا الا خيراً انما هم قوم رعموا انا بغينا عليهم و رعننا انهم يعوا علينا فقاتلناهم

حضرت علیؓ نے جنگ جمل و صفین کے موقع پر ایک شخص کو سنا کہ وہ (مقابلہ لشکر و اہل اللہ کے حق میں) تشدد آمیز باتیں کہہ رہا ہے "اس پر آپؐ نے فرمایا کہ ان حضرات کے بارے میں کلمہ خیر کے سوا کوئی بات نہ کہو "دراصل ان حضرات نے یہ سمجھا ہے کہ ہم نے ان کے خلاف بغاوت کی ہے اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے ہمارے خلاف بغاوت کی ہے "اس بناء پر ہم ان سے لڑتے ہیں۔

۱۔ ابن حبیہ: منہاج السنہ ص ۳۲۲ ج ۳۲۲ لاق مصر ۱۳۲۲ھ حضرت محمد الف ثاقبیؒ نے اس قول میں بقیہ حاشیہ لکھ دی ہے

اور علامہ ابن عسکونؒ وغیرہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت علیؓ سے ایک مرتبہ پوچھا گیا کہ جنگ جمل اور جنگ صفین میں قتل ہونے والوں کا انجام کیا ہوگا؟ حضرت علیؓ نے دونوں فریقوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا:

لَا يَمُوتُن أَحَدُكُمْ هُنَا وَلَا مَوْقِنِيهِ مَقِي الْأَدْخَلَ الْجَنَّةَ سَلَامًا

ان میں سے جو شخص بھی صفائی قلب کے ساتھ مرا ہو گا وہ جنت میں جائے گا۔

حضرت علیؓ کے ان ارشادات سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ خود ان کے نزدیک بھی حضرت معاویہؓ اور حضرت عائشہؓ سے الٹا اختلاف اجتہادی اختلاف تھا اور وہ نہ صرف یہ کہ انہیں اس مقام پر قاسم نہیں سمجھتے تھے بلکہ ان کے حق میں کلمات خیر کے سوا کسی بات کے روادار نہ تھے۔ دوسری طرف حضرت معاویہؓ قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ اعلیٰ مجھ سے بہتر اور مجھ سے افضل ہیں اور میرا ان سے اختلاف صرف حضرت عثمانؓ کے قصاص کے مسئلہ میں ہے اور اگر وہ خون عثمانؓ کا قصاص لے لیں تو اہل شام میں ان کے ہاتھ پر بیعت کرنے والا سب سے پہلے میں ہو گا۔ اسی طرح جب قیصر روم مسلمانوں کی ماہی خانہ جنگی سے فائدہ اٹھا کر ان پر حملہ آور ہونا چاہتا ہے اور حضرت معاویہؓ کو اس کی اطلاع ہوتی ہے تو یہ اسے خط میں تحریر فرماتے ہیں کہ: ”مگر تم نے اپنا ارلہ پورا کرنے کی ضمان لی تو میں قسم کھاتا ہوں کہ میں اپنے ساتھی (حضرت علیؓ) سے صلح کر لوں گا، پھر تمہارے خلاف الٹا جو لشکر روانہ ہو گا اس کے ہر اول دستے میں شامل ہو کر قسطنطنیہ کو جلا ہوا کوئلہ بنا دوں گا اور تمہاری حکومت کو گاجر موٹی کی طرح اکھاڑ بچھکوں گا۔“ ۱۵

حاشیہ گزشتہ سے پیوست

یہ الفاظ بھی نقل کئے ہیں کہ ایسا کفرۃ ولا فسق (یہ نہ کافر ہیں اور نہ فاسق) مکتوبات، مکتوب ۹۱ ص ۱۱۰

۱۵ حاشیہ صفحہ ۱۸

۱۶ ابن عسکونؒ: مقدمہ ص ۳۸۵، فصل ۳۰، دار الکتاب العربی، بیروت ۱۹۵۶ء

۱۷ ابن کثیرؒ: البدایہ والنہایہ ص ۳۹ ج ۲ ص ۲۵۹ ج ۳

۱۸ الزبیدیؒ: تاج المعیوس ص ۲۰۸ ج ۲، دار لیبیا، بنغازی ۱۳۲۱ھ

حقیقت یہ ہے کہ ان حضرات صحابہؓ کی یہ باہمی لڑائیاں اقتدار کی خاطر نہیں تھیں، اور نہ ان کا اختلاف آج کی سیاسی پارٹیوں کا سا اختلاف تھا، دونوں فریق دین ہی کی سر بلندی چاہتے تھے، ہر ایک کا دوسرے سے نزاع دین ہی کے تحفظ کے لئے تھا، اور یہ خود ایک دوسرے کے بارے میں بھی یہی جانتے اور سمجھتے تھے کہ ان کا موقف دیندارانہ اجتہاد پر مبنی ہے، چنانچہ ہر فریق دوسرے کو رائے اور اجتہاد میں غلطی پر سمجھتا تھا، لیکن کسی کو طامس قرار نہیں دیتا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ شاید دنیا کی تاریخ میں یہ ایک ہی جنگ ہو جس میں دن کے وقت فریقین میں جنگ ہوئی اور رات کے وقت ایک لشکر کے لوگ دوسرے لشکر میں جا کر ان کے مقتولین کی تجیز و عظیمین میں حصہ لیا کرتے تھے۔

اور خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کی طرف رجوع کر کے آپؐ کے ارشادات میں یہ بات تلاش کیجئے کہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کی جنگ آپؐ کے نزدیک کیا حیثیت رکھتی تھی؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی متعدد احادیث میں اس جنگ کی طرف اشارے کیے ہیں اور ان سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپؐ اس جنگ کو اجتہاد پر مبنی قرار دے رہے ہیں۔

صحیح مسلم اور مسند احمد میں حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے متعدد صحیح سندوں کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد منقول ہے کہ:

نعم رق مارقة عند فرقة من المسلمين نقلهم اولى الطائفين
بالحق

مسلمانوں کے باہمی اختلاف کے وقت ایک گروہ (امت سے) نکل جائے گا اور اس کو وہ گروہ قتل کرے گا جو مسلمانوں کے دلوں گروہوں میں حق سے زیادہ تہیب ہو گا۔

اس حدیث میں امت سے نکل جانے والے فرقہ سے مراد باطلانِ خوارج ہیں، انہیں

۱۔ الہدایہ والتلایہ ص ۲۷۷ ۲۔ اس قسم کے مزید ایمان افروز واقعات کے لئے دیکھئے تہذیب

تاریخ ابن عساکر ص ۷۷ ج ۱

۳۔ ایضاً ص ۷۸ ج ۱

عشر ان لا لوف فنبو حصره مہمعا نقبل لہ یطغوا ثلاثیں ملہ
 جس وقت قتل ہوا تو صحابہ کرام دسیوں ہزار کی تعداد میں موجود تھے
 لیکن ان میں سے سو بھی اس میں شریک نہیں ہوئے بلکہ صحابہ میں سے
 شرکاء کی تعداد تیس تک بھی نہیں پہنچی۔

نیز امام احمد ہی روایت کرتے ہیں کہ امام شعبہؒ کے سامنے کسی نے کہا کہ ابو شیبہؒ نے
 حکم کی طرف منسوب کر کے عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ جنگ صفین میں
 سترہ دری صحابہؓ شامل تھے حضرت شعبہؒ نے فرمایا کہ ابو شیبہؒ نے جھوٹ کہا خدا کی قسم اس
 معاملہ میں میرا اور حکم کا نہ اک ہوا تھا تو ہم اس نتیجے میں پہنچے کہ صفین کی جنگ میں بدری
 صحابہ میں سے سوائے حضرت فرس بن ثابتؓ کے کوئی شریک نہیں ہوا۔

(مشاج السنہ ص ۱۱۰ ذیل)

سوال یہ ہے کہ اگر حضرت معاویہؓ کا موقف مراۃ باطل اور معاذ اللہ "نقل" تھا تو
 صحابہؓ کی اتنی بڑی تعداد نے کھل کر حضرت علیؓ کا ساتھ کیوں نہیں دیا؟ اگر وہ مراۃ بریر
 بغاوت تھے تو قرآن کریم کا یہ حکم نکلا ہوا تھا کہ ان سے قتال کیا جائے پھر صحابہؓ کی اکثریت نے
 اس قرآنی حکم کو کیوں پس پشت ڈال دیا؟ حضرت ابن کثیرؒ نے بھی مذکورہ حدیثیں اپنی تاریخ
 میں نقل کر کے لکھا ہے:

وفیه ان اصحاب علیؓ انفی الطمانین الی الحقی وہد ہو
 منھب اهل السنة والجماعة لے عمداً ہو المصیب وان کان
 معاویہ محتہذاً وہو ما حورہ ساء اللہ

اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت علیؓ کے اصحاب دونوں
 جماعتوں میں حق سے زیادہ قریب تھے اور یہی اہل سنت والجماعہ کا مسلک
 ہے کہ حضرت علیؓ برحق تھے اگرچہ حضرت معاویہؓ مجتہد تھے اور انشاء
 اللہ اس اجتہاد پر انہیں بھی ثواب ملے گا۔

۱۔ ابن تیمیہؒ اس روایت کی سند نقل کر کے لکھتے ہیں: هذا الاستاذ اصح اسناد علی وجه الارض (یہ سند

روئے زمین پر صحیح ترین سند ہے) مشاج السنہ ص ۱۱۱ ج ۳

۲۔ البدایہ والنہایہ ص ۲۷۹ ج ۷

شیخ الاسلام محی الدین نووی رحمۃ اللہ علیہ اسی حقیقت کو بیان کرتے ہوئے کتنے واضح الفاظ میں لکھتے ہیں:

منہب اہل السنۃ والحق احسار الظن بہم والامساک عما
شہر بینہم وتاویل قتالہم وانہم مجتہدین مناولون لم
یقصدوا معصیۃ ولا محض الدنیا بل اعتقد کل فریق انہ
المحق ومخالفہ باع فوجب علیہ قتالہ لیرجع الی امر اللہ
وکان بعضہم مصیبا وبعضہم مخفنا معاذ ورا فی الخطا لانه
یا اجتہاد والمجتہد اذا اخطا لانه علیہ وکان عسی رضی اللہ
عنه ہو المحق المصیب فی ذلک الحروب ہذا منہب اہل
السنۃ وکانت القطایب مشتبہ حتی ان جماعۃ من الصحابۃ
تخیروا فیہا واعتزلوا الضالفتین ولم یقاتلوا ولو تبعنوا
الصواب لم یناحروا عن مساعدتہ

”اہل سنت اور اہل حق کا مذہب یہ ہے کہ صحابہؓ کے ساتھ ٹیک لگانا رکھا جائے، انکے باہمی اختلافات کے بارے میں توقف کیا جائے اور انکی لڑائیوں کی صحیح توجیہ کرتے ہوئے یہ کہا جائے کہ وہ مجتہد اور متادل تھے۔ انہوں نے نہ گناہ کا قصہ کیا اور نہ محض دنیا کا بلکہ ہر فرقہ کا اعتقاد یہ تھا کہ وہ حق پر ہے اور اس کا مخالف برسر بغاوت۔ اس لئے اس سے قتال کرنا اس پر واجب ہے تاکہ اللہ کے احکام کی طرف لوٹ آئے، ان میں سے بعض کی رائے واجبۃ صحیح تھی اور بعض کی غلط، لیکن چونکہ یہ غلط رائے بھی اجتہاد کی وجہ سے قائم ہوئی تھی اور مجتہد اگر غلطی بھی کرے تو اس پر گناہ نہیں ہوتا اس لئے جن لوگوں کی رائے غلط تھی وہ بھی معذور تھے اور جنگوں میں حضرت علیؓ کا اجتہاد واجبۃ درست تھا۔ یہ اہل سنت کا مذہب ہے۔ اور اس وقت حق اتنا مشتبہ اور غیر واضح تھا کہ صحابہؓ کی ایک بڑی جماعت اس معاملے میں کوئی فیصلہ نہ کر سکی اور غیر جانبدار رہ کر لڑائی میں

شریک نہ ہوئی، حالانکہ اگر ان حضرات صحابہؓ کے سامنے اس وقت حق

یعنی طور پر واضح ہو جاتا تو وہ اس کی نصرت سے پیچھے نہ رہتے۔

یہ ہے اہل سنت کا صحیح موقف جو قرآن و سنت کے مضبوط دلائل، صحیح روایات اور صحابہ کرامؓ کی مجموعی سیرتوں پر مبنی ہے، اب اگر ان تمام روشن دلائل، قوی احادیث اور ائمہ اہل سنت کے واضح ارشادات کے علی الرغم کسی کا دل ہشام، کلبی اور ابو سعید جیسے لوگوں کے بیان کئے ہوئے افسانوں ہی پر فریفتہ ہے، اور وہ ان کی بناء پر حضرت معاویہؓ کو مورد الزام ٹھہرانے اور گناہ گار ثابت کرنے پر ہی مصر ہے تو اس کے لئے ہدایت کی دعا کے سوا اور کیا کیا جاسکتا ہے؟ جس شخص کو سورج کی روشنی کے بجائے اندھیرا ہی اچھا لگتا ہو تو اس ذوق کا علاج کس کے پاس ہے؟ لیکن ایسا کرنے والے کو خوب اچھی طرح سوچ لینا چاہیے کہ پھر معاملہ صرف حضرت معاویہؓ ہی کا نہیں ہے، ان کے ساتھ حضرت عائشہؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت عمرو بن عاصؓ اور حضرت عبادہ بن صامتؓ پر بھی (معاذ اللہ) فسق کا الزام عائد کرنا ہوگا، اور پھر اہل صحابہؓ کی وہ عظیم الشان جماعت بھی اس ناوک فلسفے سے نہیں بچ سکتی جس نے (نہو زبانشہ) ان حضرات کو کھلے فسق کا ارتکاب کرتے ہوئے رکھا، امت اسلامیہ کے ساتھ اس صریح و حامی کا کھلی آنکھوں نگاہ کیا، اور حضرت علیؓ کو جو اس دھاندلی کے خلاف جہاد کر رہے تھے، بے یار و مددگار چھوڑ کر گوشہ عافیت کو اختیار کر لیا لہذا عشرہ مبشرہ میں سے حضرت سعید بن ابی وقاصؓ اور حضرت سعید بن زیدؓ اور باقی اہل صحابہؓ میں حضرت ابو سعید خدریؓ، حضرت عبداللہ بن سلامؓ، حضرت قدامہ بن طعنؓ، حضرت کعب بن مالکؓ، حضرت لہمان بن بشیرؓ، حضرت اسامہ بن زیدؓ، حضرت حسان بن ثابتؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت ابوالدرداءؓ، حضرت ابوامامہ باہلیؓ، حضرت مسلمہ بن علقمہؓ اور حضرت فضالہ بن عبیہؓ جیسے حضرات کے لئے بھی یہ ماننا پڑے گا کہ انہوں نے حضرت علیؓ کا ساتھ چھوڑ کر باطل کے ہاتھ مضبوط کئے اور امام برحق کی اطاعت کو چھوڑ کر فسق کا ارتکاب کیا۔

اگر کوئی شخص یہ تمام باتیں تسلیم کرنے کو تیار ہے تو وہ حضرت معاویہؓ کو بھی فاسق قرار دے لیکن پھر اسے پردے میں رکھ کر بات کرنے کے بجائے جرأت کے ساتھ کھل کر ان تمام باتوں کا اقرار کرنا چاہئے اور واضح الفاظ میں اعلان کر دینا چاہئے کہ صحابہؓ کے بارے میں تعظیم و تقدیس کے عقائد انکی انضیات کے دعوے، ان کے حق میں خیر القیون کے خطابات

سب ڈھونگ ہیں، ورنہ عملاً ان میں اور آج کے دنیا پرست سیاستدانوں میں شہہ برابر کوئی فرق نہیں تھا۔

آخر میں ملک غلام علی صاحب کے ایک اور سوال کا جواب دینا چاہتا ہوں، میں نے لکھا تھا کہ اگر صحابہ کرام کو عام عملی زندگی میں قاسق قرار دے دیا جائے تو دین کے سارے عقائد و احکام خطرے میں پڑ جائیں گے کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام احادیث ہمیں انہی کی واسطے سے پہنچی ہیں، اور اگر وہ عملی زندگی میں قاسق ہو سکتے ہیں تو پھر روایت حدیث کے معاملہ میں انہیں فرشتہ تسلیم کرنے کی کیا وجہ ہے؟ اسکے جواب میں جناب غلام علی صاحب مجھ سے پوچھتے ہیں :

”روایت حدیث اور تبلیغ دین کے لئے عدالت کا جو معیار آپ صحابہ کرام کے لئے وضع فرما رہے ہیں کیا اس کو آپ پورے سلسلہ روایت پر نافذ اور چسپاں کریں گے؟“

ملک صاحب نے یہ بات کچھ ایسے انداز سے لکھی ہے جیسے روایات کے رد قبول کے قواعد آج ہم پہلی بار مدون کرنے بیٹھے ہیں، اور ہمارے اختیار میں ہے کہ اس معاملے میں جو اصول چاہیں مقرر کر لیں، میں عرض کر چکا ہوں کہ عدالت کا مفہوم یہ ہے کہ انسان قاسق نہ ہو، یہ بات اس کی روایت قبول کرنے کے لئے لازمی شرط ہے، یہ شرط آج میں نے اپنی جانب سے نہیں گھڑ دی ہے، اصول حدیث کی جو کتاب چاہیں کھول کر دیکھ لیجئے اس میں یہ شرط لکھی ہوئی ملے گی اور چودہ سو سال سے اسی شرط کے مطابق عمل ہوتا رہا ہے، اب صحابہ کرام کے بارے میں چونکہ امت کا عقیدہ یہ ہے کہ ان میں سے کوئی قاسق نہیں تھا بلکہ ان میں سے ہر فرد عادل ہے، اس لئے انہی تمام روایات مقبول ہیں، اس کے برخلاف دوسرے روایت حدیث کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ سب عادل تھے، اس لئے انہی ہر روایت مقبول نہیں، بلکہ ان میں سے ہر راوی کے حالات کی تحقیق کر کے یہ دیکھا جائے گا کہ وہ عادل تھا یا نہیں؟ اگر وہ عادل ہو تو اس کی روایت قبول کی جائے گی، اور اگر قاسق ہو تو اسے رد کر دیا جائے گا، لیکن صحابہ کرام کے بارے میں اس تحقیق کی ضرورت نہیں، وہ چونکہ سب کے سب بلا استثناء عادل ہیں، اس لئے ان کی ہر روایت مقبول ہے، ان کی عدالت کو مجموعہ کر کے انہی بیان کردہ حدیث کو رد نہیں کیا جاسکتا۔

اب اگر کوئی شخص صحابہؓ کی عدالت پر طعن کر کے انہیں قاسق قرار دیتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ ان روایات کو بھی مشتبہ رہا ہے جو ان سے مروی ہیں اور جنہیں امت نے غیر مشتبہ سمجھ کر ان پر بہت سے احکام و مسائل کی عمارت کھڑی کر دی ہے۔

دوسرے راویان حدیث کا معاملہ تو یہ ہے کہ ان کے ایک ایک قول و فعل کو جانچ کر دیکھا گیا ہے کہ وہ عدالت کے معیار پر پورے اترتے ہیں یا نہیں؟ اور جو اس معیار پر پورا نہیں اترتا اس کی روایات کو رد کر دیا گیا ہے، لیکن صحابہ کرامؓ کے بارے میں یہ عقیدہ مسلم رہا ہے کہ وہ عدالت کے معیار بلند پر قائم ہیں، لہذا انکی ہر روایت کامل احقر سمجھی گئی ہے، اب اگر کوئی شخص اس عقیدے میں خلل اندازی کرے تو وہ اس بات کی دعوت دیتا ہے کہ ایک ایک صحابی کے فحی حالات زندگی کی از سر نو تحقیق کر کے یہ طے کیا جائے کہ جو روایتیں اس نے بیان کی ہیں وہ درست ہیں یا نہیں؟ آپ خود فیصلہ کر لیجئے کہ یہ اقدام دین کی ساری عمارت کو متزلزل کرنے کے مترادف ہے یا نہیں؟

ملک صاحب میری اس دلیل کو تو ”مجیب و غریب استدلال“ فرماتے ہیں، اور لکھتے ہیں کہ اس میں ”مغالطے مظہر ہیں“ لیکن حضرت علیؓ سے امیدواری خلافت کا اعتراض دور کرتے ہوئے جو کچھ مولانا مودودی صاحب نے لکھا ہے، اس کے بارے میں نہ جانے ان کا کیا خیال ہو گا؟ مولانا لکھتے ہیں:

”کیا واقعی یہی تصویر ہے محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے اہل بیتؑ اور ان کے اصحاب کبارؓ کی؟ کیا اللہ کے رسول کی یہی پوزیشن تھی کہ وہ دنیا کے عام بائیان سلطنت کی طرح ایک سلطنت کا بانی تھا؟ کیا پیغمبر خدا کی ۲۳ سالہ تعلیم، صحبت اور تربیت سے یہی اخلاق، یہی سیرتیں اور یہی کردار تیار ہوتے تھے؟۔۔۔ تاہم اگر کسی کا یہی چاہتا ہے کہ اس قصے کو باور کرے تو ہم اسے روک نہیں سکتے، تاریخ کے صفحات تو بہر حال اس سے اکودہی ہیں، مگر پھر ساتھ ہی یہ ماننا پڑے گا کہ خاتم بدہن رسالت کا دعویٰ محض ایک ڈھونگ تھا، قرآن شاعرانہ لغامی کے سوا کچھ نہ تھا، اور مقدس کی ساری داستانیں ریاکاری کی داستانیں تھیں۔۔۔ ہر صاحب عقل کو خود سوچنا چاہیے کہ ان میں سے کونسی تصویر صحیح قرآن صلی اللہ علیہ وسلم اور آپؐ

کے اہل بیت و اصحاب کبار کی سیرتوں سے زیادہ مناسبت رکھتی ہے، اگر پہلی تصویر پر کسی کا دل ریختا ہو تو ریجھے۔ مگر اس کے ساتھ ایک امید واری اور دعویداری کا مسئلہ ہی نہیں، پورے دین و ایمان کا مسئلہ حل طلب ہو جائے گا۔

سوال یہ ہے کہ اگر تاریخ کے صفحات حضرت علیؓ کی سیرت پر امید واری خلافت کا وارغ لگا دیتے ہیں تو اس سے تو پورے دین و ایمان کا مسئلہ حل طلب ہو جاتا ہے، رسالت کا دعویٰ محض ایک ”ڈھونگ“ بن جاتا ہے، ”قرن شاعرانہ لفاظی کے سوا کچھ نہیں رہتا“ اور نقدس کی ساری داستانیں ریا کاری کی داستانیں ہو جاتی ہیں، لیکن حضرت عثمانؓ، حضرت معاویہؓ، حضرت عمرو بن عاصؓ، حضرت مخویم شعبہؓ، حضرت عمارؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت عباد بن صامتؓ، حضرت ابو سعید خدریؓ، حضرت سعد بن ابی وقاصؓ، حضرت سعد بن زیدؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت اسامہؓ اور ان جیسے دوسرے امت سے حضرات کی سیرت پر کتنے ہی وارغ لگتے رہیں، ان سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کبار کی کیسی ہی بھیانک تصویر بنتی رہے، اس سے دین و ایمان کا کوئی مسئلہ حل طلب نہیں ہوتا؟ جو استدلال حضرت علیؓ کے بارے میں کیا گیا تھا وہی استدلال ان حضرات صحابہؓ کے بارے میں بھی کیا جاتا ہے تو وہ ”عجیب و غریب“ بن جاتا ہے، اور اس میں ”سفالے معسر“ ہو جاتے ہیں۔ ع۔ تم ہی بتاؤ یہ انداز کھنگو کیا ہے؟

عدالت صحابہؓ کی بحث کے دوران ملک صاحب نے لکھا ہے :

”البلاغ میں چونکہ یہ سوال خاص طور پر اٹھایا گیا ہے کہ کسی صحابی یا کسی راوی کی جانب بدعت کے انتساب کے بعد اس کی بیان کردہ حدیث کیسے قابل قبول ہو سکتی ہے، اسلئے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ اس مسئلہ پر بھی مختصر بحث کر دوں۔“

اس کے بعد موصوف نے تقریباً آٹھ صفحات پر بحث کی ہے کہ راوی حدیث کے کسی

قول و فعل پر بدعت کا اطلاق اس کی روایت میں کس حد تک قیوح ہو سکتا ہے؟ لیکن میں حیران ہوں کہ جس سوال کو انہوں نے مجھ سے منسوب کر کے فرمایا ہے کہ اسے ابلاغ میں "خاص طور پر" اٹھایا گیا ہے وہ میں نے کب اور کس جگہ لکھا ہے؟ میری ساری بحث تو فسق کے بارے میں تھی، یہ بحث تو میں نے کس بھی نہیں چھیڑی کہ مبتدع کی روایت کس حد تک قابل قبول ہے؟ چہ جائیکہ اس سوال کو "خاص طور پر" اٹھایا ہو۔ لیکن ملک صاحب ہیں کہ خواہ مخواہ اس دعوے کو مجھ سے منسوب کر کے اس کی مفصل تردید بھی کر رہے ہیں اور بیچ میں طنز و تعریض بھی فرما رہے ہیں، آپ ہی بتائیے کہ میں جواب میں اس کے سوا کیا عرض کروں کہ۔

وہ بات میرے فسانے میں جس کا ذکر نہیں

وہ بات ان کو بڑی ناگوار گذری ہے

آخری گزارش

ترجمان القرآن میں تیرہ ماہ تک مسلسل اس موضوع پر بحث و مباحثہ کرنے کے بعد ملک صاحب نے اپنے مضمون کے آخر میں اتھاروی دعوت بھی دی ہے، اور مولانا سودودی صاحب اور جماعت اسلامی کی خدمات گناتے ہوئے لکھا ہے کہ "اگر اب بھی ہم نے باہمی خانہ جنگی جاری رکھی اور ہر اختلافی مسئلہ میں ایک دوسرے کو توہین اسلام کا مرتکب قرار دیا تو اس کا فائدہ اعدائے اسلام ہی کو پہنچے گا۔"

اس نیک جذبے کی پوری قدر دانی کے ساتھ میں یہ ضرور دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ مولانا سودودی صاحب کے نظریات سے اختلاف یا اس پر علمی تنقید کو کسی نفرت کی رو سے "خانہ جنگی" کی تعریف میں داخل ہے؟ اور کیا "خانہ جنگی" سے بچنے کا واحد راستہ یہی ہے کہ مولانا سودودی صاحب کے تمام نظریات کو بے چون و چرا تسلیم کر لیا جائے؟ وہ جس موقع پر 'جس زمانے میں' جو چاہیں تحریر فرماتے رہیں، خواہ اس کی ضرورت ہو یا نہ ہو، خواہ اس سے امت میں انتشار پیدا ہوتا ہو یا غلط فہمیاں پھیلتی ہوں، لیکن انکی تحریریں پڑھنے والے کا کام صرف یہ ہونا چاہیے کہ وہ ان پر بلا مضابطہ دلیل ایمان لے آئے؟ وہ صحابہ کرام تنقیص کی حد تک تنقید فرمائیں تو اسے "علمی ضرورت" کا نام دیا جائے لیکن کوئی شخص خود

مولانا مسعودی کے نظریات پر تنقید کے لئے خالص علمی انداز میں بھی زبان کھولے تو ”خانہ جنگی“ کا مجرم قرار پائے۔

اگر اتحاد و اتفاق کا مفہوم ہی کچھ ہے کہ ”منہ کھولو تو تعریف کے لئے کھولو ورنہ چپ رہو!“ تو ملک صاحب خود انصاف کے ساتھ غور فرمائیں کہ یہ ”اتحاد و اتفاق“ کبھی قائم ہو سکتا ہے یا نہیں؟ مولانا مسعودی صاحب نے مغربی افکار و نظریات کے مقابلے میں جو کام کیا ہے، وہ بلاشبہ قابل تعریف اور قابل قدر ہے اس شعبے میں ان کی خدمات کو ان سے اختلاف رکھنے والے بھی سراہتے ہیں اور ہم نے بھی اس کے اظہار میں کبھی قائل نہیں کیا، لیکن کاش! کہ مولانا اپنے دائرہ عمل کو اسی حد تک محدود رکھتے اور اسلام کے بلند مقاصد کی خاطر اس نازک دور میں وہ مسائل نہ چھیڑتے جنہوں نے مسلمانوں میں انتشار پیدا کرنے کے سوا کوئی خدمت انجام نہیں دی، اگر ان کا قلم حجاج کی نکواری کی طرح کفر و الحاد کے ساتھ اسلام کے ستونوں کو بھی اپنا ہدف نہ بنالیتا تو علماء یا عام مسلمانوں کو ان سے کوئی ذاتی پر خاش نہیں تھی، یہی علماء اور یہی عام مسلمان جو آج ”مسعودی“ کے نام سے بدکتے ہیں، ان کے دست و پاؤں بند کر کفر و الحاد کے سیلاب کا ایک جہتی کے ساتھ مقابلہ کرتے، لیکن افسوس ہے کہ مولانا مسعودی صاحب نے جس حدود کی ساتھ مغربی الحاد کا مقابلہ کیا، اسی حدی اور تیزی کے ساتھ اپنے قلم کا رخ تاریخ اسلام کی ان شخصیتوں کی طرف بھی پھیر دیا جو امت مسلمہ کے عمائد ہیں اور جن کے بارے میں مسلمانوں کا ضمیر انتہائی حساس واقع ہوا ہے۔

میرا انتہائی درد مندانه التماس ہے کہ مولانا مسعودی صاحب اور ان کے رفقاء جماعت خدا کے لئے کبھی اس بات پر بھی غصہ نہ دل اور سنجیدگی کے ساتھ غور فرمائیں کہ اس وقت اہل سنت ان مکاتیب فکر کے مجموعہ سے عبارت ہے جو دیوبندی، بریلوی اور اہل حدیث کے ناموں سے معروف ہیں، ان میں سے کوئی کتب فکر ایسا نہیں ہے جو مولانا مسعودی صاحب کے ان نظریات سے بیزار نہ ہو، سوال یہ ہے کہ کیا یہ سارے کے سارے مسلمان عقل و خرد سے بالکل خالی ہیں؟ یا ان سے انصاف و دیانت بالکل اٹھ گئی ہے؟ یا یہ سب کے سب

حاسد اور کینہ پرور ہیں؟ کہ خواہ مخواہ مولانا کے پیچھے پڑ گئے ہیں؟۔۔۔ آخر کوئی تو بات ہے جس سے ان مکاتب فکر کے متجیدہ صاحب بصیرت اور علمی مزاج رکھنے والے لوگوں کے دل بھی مجروح ہوئے ہیں اور جس کی وجہ سے وہ لوگ بھی بولنے پر مجبور ہو گئے ہیں جو اس نازک دور میں فرقہ وارانہ مباحث چھیڑنے سے پیش پرہیز کرتے رہے ہیں۔

مولانا مودودی صاحب کے جن نظریات سے ان سارے مکاتب فکر میں کبیدگی پیدا ہوئی اور جن سے ملک کے طول و عرض میں فرقہ وارانہ مباحث کا دور کھل گیا، تھوڑی دیر کے لئے فرض کیجئے کہ وہ سولہ صدی حق ہیں، لیکن کیا اس ”حق“ کا اظہار اسی وقت ضروری تھا جبکہ اسلامی صفوں میں معمولی سا انتشار دشمنوں کی چشم قدی کو ملبوں آگے بڑھاتا ہے، سرکارِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی آرزو تھی کہ کعب کو از سر نو بنائے اور اجماعی پر تعمیر فرمائیں، یہ اقدام سولہ صدی برحق تھا، لیکن آپؐ نے محض اس بناء پر اس نیک کام کو چھوڑ دیا کہ اس سے امت میں انتشار کا اندیشہ تھا۔ الحسوس۔ اور نہایت افسوس ہے کہ مولانا مودودی صاحب نے جو اسلام کے بلند مقاصد کا پرچم لے کر چلے تھے، اس واضح حقیقت کو نہیں پہچانا کہ اگر وہ ان اختلافی مسائل کو نہ چھیڑتے تو ملت کا نقشہ کیا ہوتا؟

پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ ان کے رفقاء جماعت کا جو مزاج عمومی طور پر تیار ہوا ہے، اس نے عملاً مولانا کے ایک ایک لفظ کو چمکی لکیر سمجھ لیا ہے، ان میں سے اکثر حضرات جماعت اسلامی کے باہر سے مولانا پر تنقید کا ایک لفظ برداشت کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں، خواہ وہ کتنی درد مندی، کتنی سنجیدگی اور کتنی متعصب و شائستگی کے ساتھ کی گئی ہو، مولانا مودودی صاحب کو تنقید سے ہلکا تر ہی سمجھنے لگے ہیں، اور اس طرز عمل نے پوری جماعت کو عام مسلمانوں کی نگاہ میں ایک فرقہ بنا دیا ہے۔

اگر کوئی محض امت کے عام مسلمات کے خلاف کوئی تحریر شائع کرتا ہے تو اسے کم از کم اس کے لئے تو تیار رہنا چاہئے کہ جانب مخالف سے علمی اور تحقیقی انداز میں اس پر تنقید کی جائے، لیکن جماعت اسلامی کے سمت سے پرجوش کارکنوں اور مولانا کے معتقدین کی طرف سے جو خطوط مجھے موصول ہوئے ہیں، ان کا خلاصہ یہ ہے کہ مولانا کے کسی نظریے کے خلاف زبان تنقید کھولنا ہی جرم ہے، اور بعض خطوط کو پڑھ کر تو مجھے ایسا محسوس ہوا کہ جیسے یہ علمی تنقید لکھ کر (خدا انخواست) میں لے جائیں اسلام سے باہر قدم رکھ دیا ہے۔ خود ملک

صاحب نے جن تیروں کے ساتھ اس کا جواب دیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ مولانا سے اظہار اختلاف کے بعد میں ان لوگوں کی صف میں آگیا ہوں جن سے علمی مباحثہ نہیں لڑائی ضروری ہے۔ جو حضرات نظریاتی اختلاف کے بدل اظہار اور نزاع وجدال میں عملاً خود کوئی فرق نہ رکھتے ہوں حیرت ہے کہ انہیں دوسروں سے خانہ جنگی کی شکایت ہے۔

میری صاف گوئی 'مولانا' ان کے مستقرین اور انکی جماعت کو ممکن ہے ناگوار ہو لیکن خدا شاہد ہے کہ میں نے یہ باتیں دکھے ہوئے دل کے ساتھ خیر خواہی کے جذبے سے اس احساس کے تحت کہیں ہیں کہ ان کے مذکورہ طرز عمل سے امت کو کتنا نقصان پہنچ رہا ہے۔ مولانا مودودی صاحب نے جس سخت جانفشانی اور خود اعتمادی کے ساتھ مغربی انکار کا مقابلہ کیا ہے 'خطرہ ہے کہ ان کا یہ طریق کار ان ساری خدمات کے اثر کو زائل نہ کر دے۔ اگر آج بھی مولانا مودودی اور انکی جماعت نے اپنی سنگین غلطیوں کو محسوس نہ کیا تو مجھے یقین ہے کہ ایک نہ ایک دن انہیں اپنی غلطی کا احساس ہوگا لیکن پانی کے سر سے گذر جانے کے بعد اس احساس کا کوئی فائدہ امت نہیں اٹھا سکے گی۔ کاش! کہ درد مندی سے لکھے ہوئے یہ کلمات ان میں سے کسی صاحب دل کے سینے میں اتر سکیں۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کو اپنے دین کی صحیح سمجھ عطا فرمائے اسکی صحیح خدمت کی توفیق بخشے اور مسلمانوں کو باہمی نزاع وجدال کے ختنے سے بچا کر ان میں اتحاد و اتفاق پیدا فرمائے۔ آمین

واخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین

محمد تقی عثمانی

۳۱ شوال ۱۳۹۰ھ

دارالعلوم کراچی

حصہ سوم

حضرت معاویہؓ شخصیت، کردار اور کارنامے

مولانا محمود اشرف عثمانی

حضرت معاویہؓ

مخصوصیت، کردار اور کارنامے

جلیل القدر صحابی حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عالم اسلام کی ان چند گنی جہتی امتیازات میں سے ایک ہیں جن کے احسان سے یہ امت مسلمہ سبکدوش نہیں ہو سکتی۔ آپ ان چند کبار صحابہؓ میں ہیں جن کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں مسلسل حاضری اور حق تعالیٰ کی جانب سے نازل شدہ وحی کو لکھنے کا شرف حاصل ہے۔

پھر۔۔۔ آپ اسلامی دنیا کی وہ مظلوم ہستی ہیں جن کی خوبیوں اور ذاتی محاسن و کمالات کو نہ صرف نظر انداز کیا گیا بلکہ ان کو چھپانے کی حکیم کو ششیں کی گئیں، آپ پر بے بنیاد الزامات لگائے گئے، آپ کے متعلق ایسی باتیں گھڑی گئیں اور ان کو پھیلا یا گیا جن کا کسی عام صحابی سے تو دور کنار کسی شریف انسان سے پایا جانا مشکل ہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف جس شدت کے ساتھ پروپیگنڈے کا طوفان کھڑا کیا گیا، اس کی وجہ سے آپؓ کا وہ حسین ذاتی کردار نظروں سے بالکل اوجھل ہو گیا ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیضِ صحبت نے پیدا کیا تھا، نتیجہ یہ ہے کہ آج دنیا حضرت معاویہؓ کو بس جنگ منین کے قائد کی حیثیت سے جانتی ہے جو حضرت علیؓ کے مقابلے کے لئے آئے تھے، لیکن وہ حضرت معاویہؓ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منظورِ نظر تھے، جنہوں نے کئی سال تک آپؐ کے لئے کتابتِ وحی کے نازک فرائض انجام دیئے، آپؐ سے اپنے علم و عمل کے لئے بہترین دعائیں لیں، جنہوں نے حضرت عمرؓ جیسے خلیفہ کے زمانے میں

اپنی قائدانہ صلاحیتوں کا لہجہ منوایا جنہوں نے تاریخ اسلام میں سب سے پہلا بحری بیڑہ تیار کیا اپنی عمر کا بہترین حصہ روی عیسائیوں کے خلاف جہاد میں گزارا اور ہزاران کے دانت کھنکھنے کئے آج دنیا ان کو فراموش کر چکی ہے لوگ یہ تو جانتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ وہ ہیں جن کی حضرت علیؓ کے ساتھ جگ ہوئی تھی لیکن قبرص، رودس، صقلیہ اور سوزان جیسے اہم ممالک کس نے فتح کئے؟ ساٹھ سال کے باہمی طغیانیہ کے بعد عالم اسلام کو پھر سے ایک جھنڈے تلے کس نے جمع کیا؟ جہاد کا جو فریضہ تقریباً حروک ہو چکا تھا اسے از سر نو کس نے زندہ کیا؟ اور اپنے عہد حکومت میں نئے حالات کے مطابق شہادت و جواں موی، علم و عمل، علم و ہمداری، امانت و دانت میں نظم و ضبط کی بحری مثالیں کس نے قائم کیں؟ یہ ساری اقدار وہ ہیں جو پرہیزگاروں کی غلیظ تسوں میں پھسپ کر رہ گئی ہیں اس مقالہ میں حضرت معاویہؓ کی زندگی کے انہی حسین پہلوؤں کو سامنے لانا مقصود ہے یہ آپ کی مکمل سیرت نہیں بلکہ آپ کی سیرت کے وہ گوشے ہیں جو تاریخ کے لمبے لمبے دب کر آج لکھوں سے بالکل او بھل ہو رہے ہیں اور ان کے مطالعہ سے حضرت معاویہؓ کے کردار کی ایک ایسی تصویر سامنے آتی ہے جو ہر لحاظ سے دلکش ہی دلکش ہے امید ہے کہ قارئین اس تصویر میں تاریخ اسلام کے اس عظیم کردار کی ایک دلاویز تھمک دیکھ سکیں گے۔

ابتدائی حالات

آپؓ عرب کے مشہور معروف قبیلہ قریش سے تعلق رکھتے ہیں جو اپنی شرافت، نجابت اور جود و سخا میں پورے عرب میں ممتاز حیثیت رکھتا تھا اس قبیلہ کو یہ شرف حاصل ہے کہ اس میں آقائے دو جہاں مبعوث ہوئے پھر قریش میں سے آپؓ اس نامور خاندان بنو امیہ سے تعلق رکھتے تھے جو فسی و منسی حیثیت سے بنو ہاشم کے بعد سب سے زیادہ معزز سمجھا جاتا تھا۔

حضرت معاویہؓ کے والد ماجد حضرت ابوسفیانؓ اسلام لانے سے قبل ہی اپنے خاندان میں ممتاز حیثیت کے مالک اور قبیلہ کے معزز سرداروں میں شمار ہوتے تھے آپؓ فتح مکہ کے دن اسلام لائے آپؓ کے اسلام لانے کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بہت مسرت ہوئی اور آپؓ نے اعلان فرمایا:

”میں شخص بھی ابوسفیان کے گھر میں داخل ہو جائے گا اسے امن دیا جائے گا۔“
اسلام لانے سے قبل زمانہ جاہلیت میں بھی آپ اعلیٰ صفات کے مالک اور اخلاق
کرمندانہ کے حامل تھے، علامہ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں:

وكان رئيسا مطاعاً ذاملاً حزباً

آپ اپنی قوم کے سردار تھے، آپ کے حکم کے اطاعت کی جاتی تھی اور
آپ کا شمار مال دار لوگوں میں ہوتا تھا۔

پھر آپؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں رہے اور غزوہ حنین اور غزوہ
بہرہ میں شرکت کی۔ یہاں تک کہ اس میں آپ کا انتقال ہو گیا۔

حضرت معاویہؓ آپ ہی کے فرزند ارجمند تھے، بیست نبوی سے پانچ سال قبل آپ کی
ولادت ہوئی۔ یہ بھیجی ہی سے آپ میں اولوالعسری اور بڑائی کے آثار نمایاں تھے چنانچہ ایک
مرتبہ جب آپ نو عمر تھے آپ کے والد ابوسفیان نے آپ کی طرف دیکھا اور کہنے لگے:
میرا بیٹا بڑے سردار ہے اور اس لائق ہے کہ اپنی قوم کا سردار بنے، آپ کی والدہ ہند
نے یہ سننا تو کہنے لگیں:

”نظاً اپنی قوم کا؟ میں اس کو روکوں اگر یہ پورے عالم عرب کی قیادت نہ کرے“۔
اسی طرح ایک بار عرب کے ایک قیادہ شمس نے آپ کو بھٹ پنے کی حالت میں دیکھا تو بولا:
”میرا خیال ہے کہ یہ اپنی قوم کا سردار بنے گا۔“۔

ماں باپ نے آپ کی تربیت خاص طور پر کی اور مختلف علوم و فنون سے آپ کو آراستہ
کیا اور اس دور میں جبکہ لکھنے پڑھنے کا رواج بالکل نہ تھا اور عرب پر جمالت کی گھٹا لوپ
تاریکی چھائی ہوئی تھی، آپ کا شمار ان چند گنے گنے چنے لوگوں میں ہونے لگا جو علم و فن سے
آراستہ تھے اور لکھنا پڑھنا جانتے تھے۔

۱۔ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۴۱ ج ۸ مطبوعہ مصر ۱۳۳۹ھ

۲۔ ابن حجر: الاصابہ ص ۴۳ ج ۳ مطبوعہ مکتبۃ التجاریۃ الکبریٰ ۱۳۳۹ھ

۳۔ حوالہ مذکور بالا

۴۔ علامہ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۴۸ ج ۸ مطبوعہ مکتبۃ کردستان، حلب ۱۳۴۸ھ

اسلام

آپؓ ظاہری طور پر فتح مکہ کے موقع پر ایمان لائے مگر حقیقت آپ اس سے قبل ہی اسلام قبول کر چکے تھے لیکن بعض مجبور یوں کی بنا پر ظاہر نہ کیا تھا، مشہور مورخ واقدی کہتے ہیں: کہ آپؓ صلح حدیبیہ کے بعد ہی ایمان لے آئے تھے مگر آپ نے اپنے اسلام کو چھپائے رکھا اور فتح مکہ کے دن ظاہر کیا۔ اپنے اسلام کو چھپائے رکھنے اور فتح مکہ کے موقع پر ظاہر کرنے کی وجہ خود حضرت معاویہؓ نے بیان کی۔ چنانچہ فاضل مورخ ابن سعد کا بیان ہے: کہ حضرت معاویہؓ فرمایا کرتے تھے کہ "میں عمرۃ القنا سے پہلے اسلام لے آیا تھا، مگر نہ جانے سے ڈرنا تھا کیوں کہ میری والدہ کما کرتی تھیں کہ اگر تم مجھے تو ہم ضروری اخراجات زندگی دینا بھی بند کر دیں گے۔" اس عذر اور دوسری مجبور یوں کی بنا پر آپؓ نے اپنے والد کے ہمراہ فتح مکہ کے موقع پر اپنے اسلام لانے کا اعلان کیا۔ یہی وجہ ہے کہ ہم دیکھتے ہیں کہ بدر، احد، خندق اور غزوہ حدیبیہ میں آپؓ کفار کی جانب سے شریک نہ ہوئے حالانکہ اس وقت آپؓ جوان تھے، آپؓ کے والد ابوسفیان سلام کی حیثیت سے شریک ہو رہے تھے اور آپؓ کے ہم عمر جوان بڑھ چڑھ کر مسلمانوں کے خلاف جنگ میں حصہ لے رہے تھے، ان تمام باتوں کے باوجود آپؓ کا شریک نہ ہونا ظاہر کرتا ہے کہ اسلام کی حقانیت ابتداء ہی سے آپؓ کے دل میں گہرا جھگی تھی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تعلق

اسلام لانے کے بعد آپؓ مستطلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں گئے رہے اور آپؓ اس مقدس جماعت کے ایک رکن رکین تھے جسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کما بیت وحی کے لئے مامور فرمایا تھا، چنانچہ جو وحی آپؓ پر نازل ہوتی اسے قلب بند فرماتے اور جو خطوط، فرامین، سرکار و جہاں کے دربار سے جاری ہوتے انہیں بھی تحریر

فرماتے۔ وحی خداوندی لکھنے کی وجہ سے ہی آپ کو کاتب وحی کہا جاتا ہے۔ علامہ ابن حزمؒ لکھتے ہیں کہ: ۱۰

نبی کریمؐ کے کاتبین میں سب سے زیادہ حضرت زید بن ثابتؓ آپؐ کی خدمت میں حاضر رہے اور اس کے بعد دو سرا درجہ حضرت معاویہؓ کا تھا۔ یہ دونوں حضرات دن رات آپؐ کے ساتھ گئے رہتے اور اس کے سوا کوئی کام نہ کرتے تھے۔ ۱۱

حضورؐ کے زمانے میں کتابت وحی کا کام جتنا نازک تھا اور اس کے لئے جس احساس ذمہ داری، امانت و دیانت اور علم و فہم کی ضرورت تھی وہ محض بیانِ فیض چنانچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں مسلسل حاضری کتابت وحی، امانت و دیانت اور دیگر صفات محمودہ کی وجہ سے نبی کریمؐ نے متعدد بار آپ کے لئے دعا فرمائی۔ حدیث کی مشہور کتاب جامع الترمذی میں ہے کہ ایک بار نبی کریمؐ نے آپ کو دعا دی اور فرمایا:

اللهم احفظهما جلیا مہدیا و اھدیا

۱۲ اے اللہ معاویہؓ کو ہدایت دینے والا اور ہدایت یافتہ بنادینے۔ اور اس

کے ذریعہ سے لوگوں کو ہدایت دینے والے ۱۳

ایک اور حدیث میں ہے کہ نبی کریمؐ نے آپ کو دعا دی اور فرمایا:

اللهم علم معاویۃ الکتاب والحساب و فاعل العذاب

۱۰ جمال الدین یوسف الخرم الزاہرۃ فی ملوک مصر و القاہرہ ص ۱۵۳ ج ۱ مطبوعہ وزارتہ اشقات
والارشاد والقوی مصر۔ مجمع الزوائد و فتح الخواص ص ۳۵۷ ج ۹ مطبوعہ دار الکتاب بیروت ۱۹۹۷ء : ابن
عبد البرۃ الاستیعاب تحت الاسابہ ص ۳۷۷ ج ۳ مطبوعہ مکتبۃ التجاریۃ الکبریٰ ۱۹۳۹ء : الہدایہ والنسایہ
ص ۳۱ ج ۸ مطبوعہ مصر ۱۳۳۸ھ

۱۱ ابن حزم: جوامع السیرۃ ص ۷۷

۱۲ جامع الترمذی ص ۲۴۷ ج ۲ مطبوعہ ایچ۔ ایم۔ سعید قرآن کل کراچی۔ ابن اثیر: اسد الغابہ ص
۳۸۶ ج ۳ مطبوعہ مکتبۃ اسلامیہ طبران ۱۳۸۳ھ۔ حافظ خطیبہ: تاریخ بغداد ص ۲۰۸ ج ۱ مطبوعہ
دار الکتاب بیروت

اے اللہ معاویہؓ کو حساب کتاب سکھا اور اس کو عذاب جہنم سے بچا۔
مشہور صحابی حضرت عمرو بن العاص بیان کرتے ہیں کہ میں نے نبی کریمؐ کو یہ فرماتے

سنا۔

اللهم علمنا الكتاب ومكن لعمى البلاء وقلنا العذاب

اے اللہ معاویہؓ کو کتاب سکھا دے اور غموں میں اس کے لئے ٹھکانا بنا
دے اور اس کو عذاب سے بچالے۔

نبی کریمؐ نے آپ کی امارت و خلافت کی اپنی حیات میں ہی جیشن کوئی فرمادی
تھی اور اس کے لئے دعا بھی فرمائی تھی جیسا کہ مذکورہ حدیث سے ظاہر ہے۔ نیز حضرت
معاویہؓ خود بھی بیان کرتے ہیں کہ ایک بار میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے وضو کا
پانی لے کر گیا۔ آپ نے پانی سے وضو فرمایا اور وضو کرنے کے بعد میری طرف دیکھا اور فرمایا

اے معاویہ! اگر تمہارے سپرد امارت کی جائے (اور تمہیں امیر بنانا

جائے) تو تم اللہ سے اترتے رہنا اور انصاف کرنا۔

اور بعض روایات میں ہے کہ اس کے بعد آپؐ نے فرمایا:

جو شخص اچھا کام کرے اسکی طرف توجہ کر اور صہابی کر اور جو کوئی برا کام

کرے اس سے دور گذر کر۔

حضرت معاویہؓ اس حدیث کو بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کے بعد خیال لگا رہا کہ مجھے

ضرور اس کام میں آزمایا جائے گا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا (مجھے امیر بنانا گیا)۔

ان روایات سے صاف واضح ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دربار نبوی

۱۔ ابن عبد البرۃ الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۳۸۵ ج ۳۰ ایضاً مجمع الزوائد ص ۳۵۶ ج ۹ ایضاً

کنز العمال ص ۷۸ ج ۷ بحوالہ ابن الجار (کر) مطبوعہ دائرة المعارف حیدر آباد دکن کراچی ۱۳۳۳ھ

۲۔ مجمع الزوائد دفع النوائذ ص ۳۵۶ ج ۹ طبع بیروت ایضاً الخیرات ص ۳۳۲ ج ۱ مطبوعہ مصر

۳۔ ابن حجرۃ الاصابہ ص ۳۳ ج ۳ مطبوعہ مصر ایضاً مجمع الزوائد ص ۳۵۶ ج ۹ مطبوعہ بیروت:

وفیہ ارداء احمد والخبیرانی فی الاوسط والخبیر ورجال احمد والبیہقی ورجال الصلیح

میں کیا مرتبہ حاصل تھا؟ اور آپؐ ان سے کتنی محبت فرماتے تھے؟

ایک روایت میں تو یہاں تک ہے کہ نبی کریمؐ نے حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو کسی کام میں مشورہ کے لئے طلب فرمایا مگر دونوں حضرات کوئی مشورہ نہ دے سکے تو آپؐ نے فرمایا

ادعوا معاویہؓ فاحضروا ما مرکم فانہ قوی امیں

کہ معاویہؓ کو بلاؤ اور معاملہ کو ان کے سامنے رکھو کیوں کہ وہ قوی ہیں

(مشورہ دیں گے) اور امین ہیں اللہ (ملا مشورہ نہ دیں گے) لیکن اس

روایت کی سند کمزور اور ضعیف ہے۔

نیز ایک اور روایت میں ہے کہ نبی کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم سواری پر سوار ہوئے اور

حضرت معاویہؓ کو اپنے پیچھے بٹھایا تو بڑی دیر بعد آپؐ نے فرمایا:

”اے معاویہؓ! تمہارے جسم کا کون سا حصہ میرے جسم کے ساتھ مل رہا

ہے۔ انہوں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! میرا پیٹ (اور سید) آپؐ کے

جسم مبارک کے ساتھ ملا ہوا ہے۔ یہ سن کر آپؐ نے دعا دی:

اللہم! املاہ علما

اے اللہ اس کو علم سے بھر دے

جب آپؐ کے والد اسلام لے آئے تو انہوں نے نبی کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی

خدمت میں عرض کیا: یا رسول اللہ! میں اسلام لانے سے قبل مسلمانوں سے قتال کرتا تھا

اب آپؐ مجھے حکم دیجئے کہ میں کفار سے لڑوں اور جہاد کروں نبی کریمؐ نے فرمایا:

ضرور! جہاد کرو

چنانچہ اسلام لانے کے بعد آپؐ اور آپؐ کے والد نے آنحضرتؐ کے ہمراہ مختلف

۱۲ مجمع الزوائد و منبع الفوائد ص ۳۵۶ ج ۹ مطبوعہ بیروت و غیرہ : رد الوہاب فی رد البراہین اختصار در رجال

ثقات فیہم خلاف شیخ ابی ہریرہؓ و شیخ ابی ہریرہؓ لم یوثقہ اللہ فی فیہ من و لیس فیہ جرح مفرد مع

ذلک لم یحدث منکر : ایضاً حافظ ذہبی تاریخ الاسلام ص ۳۳۸ ج ۲

۱۳ حافظ ذہبی تاریخ الاسلام ص ۳۳۸ ج ۲

۱۴ حافظ ابن کثیر الہدایہ و التہذیب ص ۸۸ ج ۸ مطبوعہ مصر

غزوات میں شرکت کی اور کفار سے جہاد کیا۔ آپؓ نے آنحضرتؐ کے ہمراہ غزوہ حنین میں شرکت کی اور رسول کریمؐ نے آپؓ کو قبیلہ ہوازن کے مال غنیمت میں سے سواونٹ اور چالیس اوتیہ چاندی عطا فرمائی۔

حضرت معاویہؓ صحابہؓ کی نظر میں

ان احادیث سے سرکار دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت معاویہؓ سے تعلق اور اس سے آپؓ کی فضیلت صاف ظاہر ہے، اس کے علاوہ دوسرے جلیل القدر صحابہؓ سے بھی متعدد اقوال مروی ہیں جن سے ان کی نظر میں حضرت معاویہؓ کے مقام بلند کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

ایک بار حضرت عمر فاروقؓ کے سامنے حضرت معاویہؓ کی برائی کی گئی تو آپؓ نے فرمایا:

دعونا من ذم فتی فریش من یضحک فی العصب ولا ینال
ماعنہ الاعلیٰ الرضا ولا یوخذ ما فوق راسہ الا من نحت
قد میہ ۱۵

قریش کے اس جوان کی برائی مت کرو جو خندہ کے وقت ہنستا ہے (یعنی
انتہائی ہمدرد ہے) اور جو کچھ اس کے پاس ہے بغیر اس کی رضامندی کے
حاصل نہیں کیا جاسکتا اور اس کے سر کی چیز کو حاصل کرنا چاہو تو اس
کے قدموں پر جھکتا پڑے گا (یعنی انتہائی غیور اور شجاع ہے)۔

اور حضرت عمرؓ سے معقول ہے کہ آپؓ نے فرمایا: اے لوگو! تم میرے بعد آپس میں
فرقہ بندی سے بچو اور اگر تم نے ایسا کیا تو سمجھو کہ معاویہؓ شام میں موجود ہیں ۱۶
یہاں ایک واقعہ کا ذکر کرنا دلچسپی سے خالی نہ ہو گا جس سے حضرت معاویہؓ کی اپنے
بیوں کے مقابلے میں اطاعت شعاری اور حضرت عمرؓ کی اپنے گورنروں اور مخصوصین پر کڑی

۱۵ حنف ابن کثیر الہدایہ والنبایہ ص ۷۷ ج ۸ مطبوعہ مصر

۱۶ ابن عبد البرۃ الاستیعاب تحت الاسابہ ص ۷۷ ج ۳ مطبوعہ مصر

۱۷ ابن حجرۃ الاسابہ ص ۱۲۳ ج ۳ مطبوعہ مصر

مگرانی ظاہر ہوتی ہے۔

علامہ ابن حجرؒ نے اپنی کتاب الاصابہ میں نقل کیا کہ ایک بار حضرت معاویہؓ حضرت عمر فاروقؓ کے پاس آئے، حضرت معاویہؓ نے اس وقت ایک سبز رنگ کا جوڑا پہنا ہوا تھا، صحابہ کرامؓ نے حضرت معاویہؓ کی طرف دیکھنا شروع کر دیا، حضرت عمرؓ نے یہ دیکھا تو کھڑے ہوئے اور دروازے پر حضرت معاویہؓ کی طرف بڑھے اور مارنے لگے۔ حضرت معاویہؓ پکارتے رہے: اللہ اللہ! اے امیر المؤمنین! آپ کیوں مارتے ہیں؟ مگر حضرت عمرؓ نے کچھ جواب نہ دیا۔ یہاں تک کہ واپس اپنی جگہ پر آکر بیٹھ گئے، صحابہ کرامؓ حضرت عمرؓ سے کہنے لگے: آپ نے اس جوان (حضرت معاویہؓ) کو کیوں مارا؟ حالانکہ ان جیسا آپ کی قوم میں ایک نہیں!

حضرت عمرؓ نے جواب دیا: میں نے اس شخص میں بھلائی کے علاوہ کچھ نہ پایا اور اس کے حلق مجھے صرف بھلائی کی ہی خبر ملی ہے، لیکن میں نے چاہا کہ اس کو اتار دوں اور یہ کہہ کر آپ نے حضرت معاویہؓ کے لباس کی جانب اشارہ کیا: ۱۱

یہ آپ کے حلق حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے: تم قیصر و کسریٰ اور ان کی سیاست کی طرف کرتے ہو حالانکہ خود تم میں معاویہؓ موجود ہیں۔ حضرت عمرؓ کی نظر میں آپ کا مرتبہ اور مقام اس سے ظاہر ہے کہ انہوں نے آپ کے بھائی یزید بن ابی سفیانؓ کے انتقال کے بعد آپ کو شام کا گورنر مقرر کیا۔ دنیا جانتی ہے کہ حضرت عمرؓ اپنے گورنروں اور والیوں کے تقرر کے معاملہ میں انتہائی محتاط تھے اور جب تک کسی شخص پر مکمل اطمینان نہ ہو جاتا اسے کسی مقام اور علاقہ کا امیر مقرر نہ کرتے تھے، پھر جس شخص کو گورنر بناتے اس کی پوری مگرانی فرماتے، اور جب کبھی سفیر مطلوب سے فروز عسوس ہوتا اسے منہول فرما دیتے تھے، ان کا آپ کو شام کا گورنر

مقرر کرنا اور آخر حیات تک انہیں اس عہدے پر باقی رکھنا ظاہر کرتا ہے
انہیں آپؐ پر مکمل اعتماد تھا۔

حضرت عمر فاروقؓ کے بعد حضرت عثمان غنیؓ کا دور آیا، وہ بھی آپؐ پر مکمل اعتماد کرتے
تھے اور تمام اہم معاملات میں آپؐ سے مشورہ لیتے اور اس پر عمل کیا کرتے تھے۔ انہوں نے
بھی آپؐ کو شام کی گورنری کے عہدہ پر نہ صرف باقی رکھا بلکہ اس کے ساتھ ساتھ آس پاس
کے دوسرے علاقے اردن، حمص، قنسویں اور فلسطین وغیرہ بھی آپؐ کی ماتحت گورنری میں
دے دیے۔

اس کے بعد حضرت عثمان غنیؓ قصیدہ کہہ دیتے مگے اور حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے ہاتھ
پر مسلمانوں کی ایک جماعت نے بیعت کر لی اور آپؐ خلیفہ ہو گئے اور آپؐ کے اور حضرت
معاویہؓ کے درمیان کا عین عین سے قصاص لینے کے بارے میں اختلاف پیش آیا جس نے
بعد کربلا کی صورت اختیار کر لی اور مسلمانوں کے درمیان تفرقہ کی بنیاد پڑ گئی مگر جیسا کہ ہر
ہوش مند جانتا ہے کہ اس میں دونوں جانب اختلاف کا غلطاء دین ہی تھا اس لئے فریقین ایک
دوسرے کے دینی مقام اور ذاتی خصائل و اوصاف کے قائل تھے اور اس کا اظہار بھی
فرماتے تھے۔

حافظ ابن کثیرؒ نے نقل کیا ہے کہ حضرت علیؓ جب جنگ صفین سے واپس لوٹے تو فرمایا

ایہا الناس لا تکرہوا امارۃ معاویہ فغانکم لو فقد نمرہ راہنم الرؤس
نذر عن کو اہلہا کانما الحنظل^{۱۹}

۱۳؎ لوگو! تم معاویہؓ کی گورنری اور امارت کو ناپسند مت کرو کیونکہ اگر تم
نے انہیں تم کو دنیا تو دیکھو گے کہ سر اپنے شانوں سے اس طرح کٹ کٹ
کر گریں گے جس طرح حنظل کا پھل اپنے درخت سے ٹوٹ کر گرنا
ہے۔

خلفائے راشدین کے علاوہ دیگر اجلہ صحابہ کرام کو دیکھئے کہ ان کی نگاہ میں حضرت
معاویہؓ کی کیا قدر و منزلت تھی؟

^{۱۹} حافظ ابن کثیرؒ: البدایہ والنہایہ ص ۸۵ ج ۸ مطبوعہ مصر

حضرت ابن عباسؓ سے ایک فقہی مسئلہ میں حضرت معاویہؓ کی حکایت کی گئی تو آپؓ نے فرمایا:

انفقہ نہ

یعنی معاویہؓ فقیہ ہیں۔

(جو کچھ انہوں نے کیا اپنے علم و فقہ کی بنا پر کیا ہوگا) ایک اور روایت میں ہے کہ آپؓ نے جواب میں فرمایا:

انفذ صاحب رسول الله صلى الله عليه وسلم

کہ معاویہؓ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف اٹھایا ہے اس لئے ان پر اعتراض کیا ہے۔

حضرت ابن عباسؓ کے یہ الفاظ تار ہے ہیں کہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف اٹھانا ہی اتنی بڑی فضیلت ہے کہ کوئی فضیلت اس کے برابر نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح ایک بار حضرت ابن عباسؓ کے آزاد کردہ غلام حضرت کریمؓ نے اگر آپؓ سے حکایت کے لیے میں بیان کیا کہ حضرت معاویہؓ نے وتر کی تین رکعتوں کے بجائے ایک رکعت پڑھی ہے تو حضرت ابن عباسؓ نے جواب دیا:

اصابني بنی لبس احبنا اعلیٰ من معاویہؓ

۳۷ سے بیٹے! جو کچھ معاویہؓ نے کیا، صحیح کیا نہیں کہ ہم میں معاویہؓ سے بڑھ کر کوئی عالم نہیں۔

اس سے ظاہر ہے کہ حضرت ابن عباسؓ آپؓ کے علم و فقہ اور تقویٰ سے کس درجہ متاثر تھے یہ حال تو دینی امور میں تھا دنیاوی امور میں حضرت ابن عباسؓ کا قول مشہور ہے:

ما رأيت اخلق للملك من معاویہؓ

۱؎ ابن کثیر الہدایہ والنہایہ ص ۳۳ ج ۸ مطبوعہ مصر

۲؎ ابن حجر الاصابہ ص ۳۳ ج ۳ ایضاً: صحیح بخاری ص ۵۲۱ ج ۱ مطبوعہ نور محمد دہلی ۱۳۵۷ھ

۳؎ تہذیب سنن کبریٰ ص ۲۶ ج ۳ مطبوعہ مدینہ آزاد کن ۱۳۵۶ھ ۴؎ ابن کثیر الہدایہ والنہایہ

ص ۳۵ ج ۸ طبع مصر ابن اثیر تاریخ کامل ص ۵ ج ۴ ابن حجر الاصابہ ص ۳۳ ج ۳ مطبوعہ مصر

کہ میں نے معاویہؓ سے بیوہ کر سلطنت اور بادشاہت کا لائق کسی کو نہ پایا۔

حضرت میر بن سعدؓ کا قول حدیث کی مشہور کتاب ترمذی میں نقل کیا گیا ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ نے میر بن سعدؓ کو مجلس کی گورنری سے معزول کر دیا اور ان کی جگہ حضرت معاویہؓ کو مقرر کیا تو کچھ لوگوں نے چہ میگوئیاں کیں، حضرت میرؓ نے انہیں سختی سے ڈانچا اور فرمایا:

لا تذكروا معاوية الا بخير فاني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول اللهم اهده

معاويةؓ کا صرف بھلائی کے ساتھ ذکر کرو کیونکہ میں نے نبی کریمؐ کو ان کے مخلوق پر دعا دیتے سنا ہے اے اللہ اس کے ذریعہ سے ہدایت عطا فرما۔
حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں: کہ میں نے معاویہؓ سے بیوہ کر سرداری کے لائق کوئی آدمی نہیں پایا۔

سیدنا سعد بن ابی وقاصؓ جو عشقہ مشہور میں سے ہیں اور حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کی آپس کی جنگوں میں غیر جانب دار رہے، فرمایا کرتے تھے:

ما رأيت احداً بعد عثمان أفضى بحق من صاحب هذا الباب
یعنی معاویہؓ

کہ میں نے حضرت عثمانؓ کے بعد کسی کو معاویہؓ سے بیوہ کرنے کا فیصلہ کرنے والا نہیں پایا۔

حضرت قیس بن جابرؓ کا قول ہے:

ما رأيت احداً اعظم حِلماً ولا أكثر سؤدداً ولا أبعداً ولا ألبين
مخبر حاد ولا أرحب باعاباً بالمعروف من معاويةؓ

کنز جامع الترمذی ص ۲۳۷ ج ۲ مطبوعہ سید کراچی

کنز ابن کثیر البدایہ والنہایہ ص ۳۵ ج ۸ مطبوعہ مصر کنز ابن کثیر البدایہ والنہایہ ص ۳۳ ج ۸

کنز حافظ ابن کثیر البدایہ والنہایہ ص ۳۵ ج ۸ جلال الدین سیوطی تاریخ الخلفاء ص ۱۵۶ مطبوعہ نور

محمد کراچی

”میں نے کوئی آدمی ایسا نہیں دیکھا جو (حضرت) معاویہؓ سے بڑھ کر ہمدیار،
ان سے بڑھ کر سیادت کا لائق، ان سے زیادہ باوقار، ان سے زیادہ نرم
دل، اور نیکی کے معاملہ میں ان سے زیادہ کشادہ دست ہو۔“

ان چند روایات سے بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے کہ صحابہ کرامؓ آپ کے مطلق کیا رائے
رکھتے تھے؟ اور ان کی نگاہ میں آپؐ کا مرتبہ کیا تھا؟

حضرت معاویہؓ تابعین کی نظر میں

تابعین کرامؓ میں آپ کی حیثیت کیا تھی؟ اس کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ
حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے اپنے دور خلافت میں کبھی کسی کو کوڑوں سے نہیں مارا، مگر ایک
فحش جس نے حضرت معاویہؓ پر زبان درازی کی تھی، اس کے مطلق انہوں نے قلم دیا کہ
اسے کوڑے لگائے جائیں۔

حافظ ابن کثیرؒ نے بیان کیا ہے کہ حضرت عبداللہ ابن مبارکؓ جو مشہور تابعین میں
سے ہیں، ان سے کسی نے حضرت معاویہؓ کے بارے میں پوچھا تو حضرت ابن المبارکؓ جو اب
میں کہنے لگے: بھلا میں اس فحش کے بارے میں کیا کہوں؟ جس نے سرکارِ دو جہاںؐ کے پیچھے
نماز پڑھی ہو اور جب سرکارؐ نے سمع اللہ لمن حمده کہا تو انہوں نے جو اب میں رہنا ملک
الحمد کہا ہو۔

امام عبداللہ ابن المبارکؓ سے ایک مرتبہ کسی نے سوال کیا: کہ یہ قضا ہے کہ حضرت
معاویہؓ اور حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ میں سے کون افضل ہیں؟ سوال کرنے والے نے ایک
جانب اس صحابی کو رکھا جس پر طرح طرح کے اعتراضات کئے گئے تھے، اور دوسری طرف
اس جلیل القدر تابعی کو، جس کی جلالت شان پر تمام امت کا اتفاق ہے، یہ سوال سن کر
عبداللہ ابن المبارکؓ غصہ میں آ گئے اور فرمایا: تم ان دونوں کی آپس میں نسبت پوچھتے ہو،

۱۰ ابن عبد البرۃ الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۳۸۳ ج ۳ مطبوعہ مصر، حافظ ابن کثیرؒ البدایہ والنہایہ

ص ۱۳۹ ج ۸

۱۱ ابن کثیرؒ البدایہ والنہایہ ص ۱۳۹ ج ۸

خدا کی قسم! وہ مٹی جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ جہاد کرتے ہوئے حضرت معاویہؓ کی ناک کے سوراخ میں چلی گئی، وہ حضرت عمر بن عبدالعزیز سے افضل ہے۔
 اسی قسم کا سوال حضرت معاذ بن عمرانؓ سے کیا گیا تو وہ بھی غضب ناک ہو گئے اور فرمایا: بھلا ایک نابھ کی کسی صحابی کے برابر ہو سکتا ہے؟ حضرت معاویہؓ نبی کریمؐ کے صحابی ہیں، ان کی بہن نبی کریمؐ کے عقد میں تھیں، انہوں نے وحی خداوندی کی کتابت کی اور حفاظت کی، بھلا ان کے مقام کو کوئی نابھ کیسے پہنچ سکتا ہے؟
 اور پھر یہ حدیث پڑھ کر سنائی کہ نبی کریمؐ نے فرمایا:
 ”جس نے میرے اصحاب اور رشتہ داروں کو برا بھلا کہا اس پر اللہ کی لعنت ہو“

مشہور نابھ حضرت اسحق بن قیسؓ اہل عرب میں بہت عظیم اور بردبار مشہور ہیں ایک مرتبہ ان سے پوچھا گیا کہ بردبار کون ہے؟ آپ یا معاویہؓ؟ آپ نے فرمایا: بخدا میں نے تم سے بڑا جاہل کوئی نہیں دیکھا (حضرت) معاویہؓ قدرت رکھتے ہوئے علم اور بردباری سے کام لیتے ہیں اور میں قدرت نہ رکھتے ہوئے بردباری کرتا ہوں، لہذا میں ان سے کیسے بڑھ سکتا ہوں؟ یا ان کے برابر کیسے ہو سکتا ہوں؟

سوانح

جیسا کہ ہم اوپر تحریر کر چکے ہیں، حضرت معاویہؓ کی ولادت بھٹ نہوی سے پانچ سال قبل ہوئی اور آپ نے فتح مکہ کے موقع پر اپنے اسلام لانے کا اعلان کیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد آپ شام و خیو کے علاقوں میں مصروف جہاد رہے، اسی دوران آپ نے جنگ بھامہ میں شرکت کی، بعض مورخین کا خیال ہے کہ مدنی نبوت میلہ کذاب

نتہ حوالہ ذکر ہوا

۱۔ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۸۳۹ ج ۸ مطبوعہ مصر

۲۔ تاریخ طبری ص ۱۸۷ ج ۶ - ۱۸۸ تقریباً ص ۱۸۵ ج ۸ بحوالہ ”حضرت معاویہؓ“ مولفہ حکیم

محمد احمد ظفر

قبر میں بچہ روم میں شام کے قریب ایک نہایت زرخیز اور خوب صورت جزیرہ ہے اور یورپ اور روم کی طرف سے مصر و شام کی فتح کا دوا نہ ہے اس مقام کی بہت زیادہ اہمیت تھی کیونکہ مصر و شام جہاں اب اسلام کا پرچم لہرا رہا تھا ان کی حفاظت اس وقت تک نہ ہو سکتی تھی جب تک کہ بحری تاجک مسلمانوں کے قبضے میں نہ آئے اسی وجہ سے حضرت عمر فاروقؓ کے زمانہ ہی سے آپ کی اس زرخیز حسین اور اہم جزیرہ پر نظر تھی اور ان کے دور خلافت میں آپ ان سے قبرص پر لشکر کشی کی اجازت طلب کرتے رہے مگر حضرت عثمانؓ نے سمندر کی مشکلات اور دوسری وجوہات کی بناء پر اجازت نہ دی جب حضرت عثمانؓ کا دور آیا تو آپ نے ان سے اجازت طلب کی اور اصرار کیا تو حضرت عثمانؓ نے اجازت دیدی اور آپ نے مسلمانوں کی تاریخ میں پہلی بار بحری بیڑہ تیار کرایا اور صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت کے ہمراہ ۷۷ھ میں قبرص کی جانب روانہ ہوئے۔

مسلمانوں کی تاریخ میں بحری بیڑہ کی تیاری اور بحری جنگ کا یہ پہلا واقعہ تھا۔ ابن عسکون لکھتے ہیں: حضرت معاویہؓ پہلے خلیفہ ہیں جنہوں نے بحری بیڑہ تیار کرایا اور مسلمانوں کو اس کے ذریعے جہاد کی اجازت دی۔ یہ پہلی بار بحری بیڑہ تیار کرنا حضرت معاویہؓ کی محض ایک تاریخی خصوصیت ہی نہیں ہے بلکہ اس لحاظ سے نہایت عظیم سعادت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلا بحری جہاد کرنے والوں کے حق میں جنت کی بشارت دی تھی چنانچہ امام بخاریؒ نے اپنی کتاب میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل فرمایا ہے۔

اول حیش من امنی یغزون البحر فداو حبوا

میری امت کے پہلے فکر نے جو بحری لڑائی لڑے گا اپنے اوپر جنت واجب کر لی ہے۔

۱۔ حاشہ ۱: ابراہیم ص ۴۹ ج ۱ مطبع حکومت الکویت ۱۹۶۰ء ایضاً تاریخ ابن عسکون ص ۱۰۰۸ ج ۲ مطبع بیروت

۲۔ مقدمہ ابن عسکون: ص ۴۵۳ مطبع بیروت

صحیح البخاری ص ۴۱۰ ج ۱ مطبعہ دار محمد دہلی

۷۷ھ میں آپ اس کی طرف اپنا بحری بیڑہ لے کر روانہ ہوئے اور ۸۷ھ میں وہ آپ کے ہاتھوں فتح ہو گیا اور آپ نے وہاں کے لوگوں پر جزیہ عائد کیا۔
 ۸۳ھ میں آپ نے افریقیہ "مطیت" اور روم کے کچھ قلعے فتح کیے۔
 ۸۵ھ میں غزوہ ذی شیبہ پیش آیا اور آپ نے اس میں امیر لشکر کی حیثیت سے شرکت فرمائی۔

۸۶ھ میں حضرت عثمانؓ شہید ہو گئے اور اس کے بعد جنگ صفین و جمل کے مشہور واقعات پیش آئے۔ آپ کا موقف اس سلسلہ میں یہ تھا کہ حضرت عثمانؓ کو ظلم شہید کیا گیا ہے اس لئے قاتلوں سے قصاص لینے میں کسی قسم کی نرمی نہ برتی جائے اور قاتلوں سے جو نرمی برتی جا رہی ہے ان کو عہدوں پر مامور کیا جا رہا ہے اور وہ خلافت کے کاموں میں جو بیڑہ چڑھ کر حصہ لے رہے ہیں اس سلسلہ کو ختم کیا جائے چنانچہ الہدایہ و التہایہ میں مذکور واقعہ سے آپ کے اس موقف کی مکمل وضاحت ہوتی ہے اور اس سے بنیاد الزام کی قلعی کھل جاتی ہے کہ آپ اقتدار کی خواہش کے لئے ایسا کر رہے تھے علامہ ابن کثیر لکھتے ہیں:

وقد ورد من غیر وجه ان ابامسلم الخولانی و جماعۃ معہ دخلوا علی معاویۃ فقالوا لہ انت نزار علیاً امانت مثله فقال لہ واللہ انی لا علم انہ خیر منی و افصل و احسن بالامر منی و لکن الستم نعلمون ان عثمان قتل مظلوماً وانا ابس عمہ وانا اطلب بدعہ و امرہ الی فقولوا لہ فلیسلم الی قتلة عثمان وانا اسلم لہ امرہ فانوا علیاً فکلموہ فی ذلک فلم ینفع الیہم احداً فعند ذلک صمم اهل الشام علی القتال مع معاویۃ

علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ خلف شیعوں سے ہم تک یہ بات پہنچی ہے

۱۔ جمال الدین یوسف النجوم الزاہرۃ ص ۸۵ ج ۱ مطبوعہ مصر

۲۔ ابن خلدون ص ۱۰۰۸ ج ۲ ص ۲۵۲

۳۔ حافظ ذہبی: الخیر ص ۳۲ ج ۱ مطبوعہ کویت

۴۔ جمال الدین یوسف النجوم الزاہرۃ ص ۳۳ ج ۱

۵۔ حافظ ابن کثیر: الہدایہ و التہایہ ص ۵۹ ج ۲ مطبوعہ مصر

کہ حضرت علیؓ اور معاویہؓ کے اختلاف کے دوران، حضرت ابو مسلم خولانی لوگوں کی ایک جماعت کے ہمراہ حضرت معاویہؓ کے پاس پہنچے تاکہ ان کو حضرت علیؓ کی بیعت پر گواہ کر سکیں، اور جا کر حضرت معاویہؓ سے کہا: تم علیؓ سے جھڑپ ہو گیا تمہارا خیال یہ ہے تم علم و فضل میں اس جیسے ہو؟ حضرت معاویہؓ نے جواب دیا: خدا کی قسم! میرا یہ خیال نہیں، میں جانتا ہوں کہ علیؓ مجھ سے بہتر ہیں، افضل ہیں اور خلافت کے بھی مجھ سے زیادہ مستحق ہیں، لیکن کیا تم یہ بات حلیم نہیں کرتے کہ جن کو کٹا شہید کیا گیا ہے اور میں ان کا چچا زاد بھائی ہوں اس لئے مجھے ان کے خون کا قصاص اور بدلہ لینے کا زیادہ حق ہے۔

تم جا کر حضرت علیؓ سے یہ بات کہو کہ قاتلین عثمان کو میرے پردہ کھویں، میں خلافت کو ان کے پردہ کھوں گا۔ یہ حضرات حضرت علیؓ کے پاس آئے، ان سے اس معاملہ میں بات کی، لیکن انہوں نے (ان مقتول و کتل و اضرار کی بناء پر جو ان کے پاس تھے) کا عین کو ان کے حوالہ نہیں کیا۔ اس موقع پر اہل شام نے حضرت معاویہؓ کے ساتھ ٹوٹنے کا فیصلہ کر لیا۔

اس واقعہ کے بعد اس شہ اور بہتان کی کیا گنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ ذاتی نام و نمود اور الزام کی خواہش کے لئے ایسا کر رہے تھے۔

اس بات کا اندازہ اس ایمان افروز خط سے لگایا جاسکتا ہے جو حضرت معاویہؓ نے ان ہی اختلافات کے دوران قیصر روم کو تحریر فرمایا تھا، روم کے بادشاہ قیصر نے عین اس وقت جبکہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کا اختلاف شباب پر تھا اور قتل و قتال کی نوبت آ رہی تھی، ان اختلافات سے فائدہ اٹھاتا چاہا اور شام کے سرحدی علاقوں پر لشکر کشی کرنے کا ارادہ کیا، حضرت معاویہؓ کو اس کی اطلاع مل گئی، آپ نے اسے ایک خط بھجوایا اور اس میں لکھا:

مجھے اس بات کا علم ہوا ہے کہ تم سرحد پر لشکر کشی کرنا چاہتے ہو، یاد رکھو! اگر تم نے ایسا کیا تو میں اپنے ساتھی (حضرت علیؓ) سے صلح کر لوں گا۔ اور ان کا جو لشکر تم سے ٹوٹنے کے لئے روانہ ہوگا، اس کے ہر اہل دستے میں شامل کر خطیہ کو جلا ہوا کوئلہ بنا کر رکھ دوں گا، جب یہ خط قیصر روم

کے پاس پہنچا تو وہ اپنے ارادے سے باز آگیا اور لشکر کشی سے رک گیا۔
کیونکہ وہ جانتا تھا کہ یہ لوگ کفر کے مقابلہ میں اب بھی ایک جسم
و جان کی طرح ہیں اور ان کا اختلاف سیاسی لیڈروں کا اختلاف نہیں

—

بہر حال یہ السوناک اختلاف اور قتل پیش آیا، اور دراصل اس میں بڑا ہاتھ ان
مفسدین کا تھا جو دونوں جانب غلط فہمیاں پھیلاتے اور جنگ کے شعلوں کو ہوا دیتے رہے۔
۳۳ھ میں صفر کے مہینہ میں واقعہ صفین پیش آیا، اس جنگ میں حضرت معاویہؓ کے
ہمراہ ستر ہزار آدمی شریک ہوئے جس میں صحابہ اور تابعین شامل تھے۔ آپ کے اور حضرت
علیؓ کے درمیان یہ جنگ چار پانچ سال تک جاری رہی۔
اس کے بعد حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ شہید کر دیئے گئے، آپ پر بھی کاغذانہ حملہ کیا گیا
اور آپ کو زخم آئے۔

حضرت علیؓ کے بعد ان کے بڑے صاحبزادے سیدنا حسنؓ خلافت پر متمکن ہوئے جو
ابتداء ہی سے صلح جو اور مسلمانوں کے آپس کے قتال سے سخت بھڑکتے، شروع میں مفسدین
نے انہیں بھی بوجھلایا مگر وہ ان کے کہے میں نہ آئے اور ۴۵ھ میں انہوں نے حضرت معاویہؓ
سے صلح کر کے خلافت آپ کے سپرد کی، آپ نے ان کے لئے سالانہ دس لاکھ درہم وظیفہ
مقرر کر دیا۔

حضرت حسن بصریؒ، حضرت معاویہؓ اور حضرت حسنؓ کے درمیان صلح کے واقعہ کو
بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

استقبل والله الحسن بن علي معاوية بكتائب امثال الحال
فقال عمرو بن العاص اسي لاري كتائب لانولي حسن يفتل

۱۔ تاج العروس ص ۲۰۸ ج ۷ ماہ ۱ مطبوعہ دار لیبیا، بنغازی

۲۔ حافظ ذہبی: المعبر ص ۳۸ ج ۱ مطبوعہ مکتب

۳۔ حافظ ذہبی: المعبر ص ۳۰ ج ۱ مطبوعہ مکتب

۴۔ ابن عبد البر: الاستيعاب تحت الاصابہ ص ۷۶ ج ۲ مطبوعہ مصر

۵۔ حافظ ذہبی: المعبر ص ۳۹ ج ۱ مطبوعہ مکتب

اقرانہا فقاتلہ معاویۃ وکان والفقہ خبیر الرجنیس ائی عمروان
قتل ہنولاء ہنولاء و ہنولاء ہنولاء من لی بالمور المسلمین!
من لی بنسائہب؟ من لی بصعتہب؟

کہ سیدنا حسنؓ پہاڑ جیسے فکریے کر حضرت معاویہؓ کے مقابلہ پر سامنے
آئے تو حضرت محمد بن الحنفیہؓ حضرت معاویہؓ سے کہنے لگے:

میں لشکروں کو دیکھ رہا ہوں کہ بغیر قتلِ عظیم کے واپس نہ لوٹیں گے۔
(یعنی قتالِ عظیم ہوگا) تو حضرت معاویہؓ فرماتے لگے:

تلاؤ! اگر انہوں نے انہیں قتل کیا اور ان لوگوں نے ان کو قتل کیا تو
مسلمانوں کے معاملات کی دیکھ بھال کون کرے گا؟ ان کی عورتوں کی
رکھوالی کی ضمانت کون دے گا؟ اور یتیم بچوں اور مال و متاع کا ضامن کون
ہوگا؟

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ کے دل میں قوم و ملت کا کتنا درد تھا اور وہ
مسلمانوں کی باہمی خانہ جنگی کو کتنی بری نگاہ سے دیکھتے تھے! اس کے علاوہ علامہ ابن خلدون
نے نقل کیا ہے کہ جب حضرت معاویہؓ نے حضرت حسنؓ سے صلح کا ارادہ کیا تو ایک سفید کاغذ
منگوایا اور اس کے آخر میں اپنی مرنگائی اور کاغذ حضرت حسنؓ کے پاس روانہ فرما کر کہلا بھیجا
کہ یہ سفید کاغذ آپ کی طرف بھیج رہا ہوں اور اس کے آخر میں 'میں نے اپنی مرنگادی ہے'
آپ جو چاہیں شرطیں تحریر فرمادیں مجھے منظور ہیں چنانچہ حضرت حسنؓ نے کچھ شرطیں لکھ
دیں اور اس طرح اہمہ میں آپ کے اور حضرت حسنؓ کے درمیان صلح ہو گئی اور تمام
مسلمانوں نے متفقہ طور آپ کو خلیفہ مقرر کر کے آپ کے ہاتھ پر بیعت کر لی! اس سال کو
تاریخ عرب میں عام الجماعة کے نام سے یاد کیا جاتا ہے کہ یہ وہ سال ہے کہ جس میں امت کا
منتشر شیرازہ بھر مجتمع ہو گیا اور دنیا بھر کے مسلمانوں نے ایک خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔
علامہ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ جب حضرت حسنؓ صلح کر کے مدینہ تشریف لائے تو ایک

۱۰ مجمع الفوائد ص ۸۳ طبع مدینہ منورہ، مجمع البحاری ص ۳۷۳، ۳۷۴ ج ۳ سلیمہ نور محمد دہلی

۱۱ مقدمہ ابن خلدون ص ۷۵ طبع صروت

فصل نے حضرت معاویہؓ سے صلح کرنے پر آپ کو برا بھلا کہا تو آپ نے فرمایا:

لَا نَقُولُ ذَلِكَ فَإِنِّي سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يَقُولُ لَا تَذْهَبُ إِلَّا بِمَا مَوَالِيكَ حَتَّى يَمْلِكَ مَعَاوِيَةُ

مجھے برا بھلا مت کہو کیوں کہ میں نے نبی کریمؐ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ رات
اور دن کی گردش اس وقت تک ختم نہ ہوگی جب تک کہ معاویہؓ امیر نہ
ہو جائیں گے۔^{۸۱}

حضرت معاویہؓ کے امیر المومنین ہو جانے کے بعد جہاد کا وہ سلسلہ از سر نو شروع ہو گیا
جو حضرت عثمان غنیؓ کی شہادت کے بعد بند ہو گیا تھا۔ آپ نے اہل روم سے جہاد کیا۔ آپ نے
اہل روم کے خلاف سولہ جنگیں لڑیں۔ آپ نے لشکر کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا تھا۔ ایک
حصہ کو آپ گرمی کے موسم میں جہاد کے لئے روانہ فرما دیتے تھے۔ پھر جب سردیوں کا موسم
آتا تو آپ دوسرا تازہ دم حصہ جہاد کے لئے بھیجتے تھے۔ آپ کی آخری وصیت بھی یہ تھی:

شد حجاج الروم

”روم کا گلا گھونٹ دو“^{۸۲}

۸۱۹ء میں آپ نے قسطنطینہ کی جانب زبردست لشکر روانہ کیا جس کا سپہ سالار سفیان
بن عوف کو مقرر کیا ہے اس لشکر میں اجلہ صحابہ کرام شریک تھے اور یہی وہ غزوہ ہے جس کی
نبی کریمؐ نے اپنی حیات میں ہی دشمن کوئی فرما دی تھی اور اس میں شریک ہونے والوں کے
مطلق فرمایا تھا:

أول جيش يغزو القسطنطينية معفور لهم

پہلا لشکر جو قسطنطینہ کا جہاد کرے گا ان کو بخش دیا جائے گا۔^{۸۳}

آپ ہی کے دور خلافت میں متلیہ کے عظیم الشان جزیرہ پر مسلمانوں نے فوج کشی کی

۸۱ حنفی ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۸۳۱ ج ۸ مطبوعہ مصر

۸۲ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۸۳۳ ج ۸

۸۳ النعمانی: البدایہ والنہایہ ص ۸۳۴ ج ۸

۸۴ حنفی ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۸۳۷ ج ۸

اور کثیر تعداد میں 'مال غنیمت' مسلمانوں کے قبضہ میں آیا تھا۔ نیز آپ ہی کے زمانے میں
بھستان سے کابل تک کا علاقہ فتح ہوا اور سوڈان کا پورا ملک اسلامی حکومت کے زیرِ تسلیم
آگیا۔ ۵۲

ذیل میں ان غزوات کا ایک استہلاکی اجمالی خاکہ پیش خدمت ہے جو حضرت معاویہؓ کے
عہد حکومت میں پیش آئے۔

اس سے قبل حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے عہد خلافت میں حضرت معاویہؓ ایک طویل
عرصہ تک شام کے گورنر رہے، اس دوران انہوں نے رومی نصرائیوں کے خلاف بہت سے
جہاد کئے، وہ سب ان کے علاوہ ہیں۔

غزوات علی

۵۱۷ اس سال آپ بحری بیڑہ لے کر قبرص کی جانب بڑھے، مسلمانوں کی تاریخ میں پہلی
بحری جنگ تھی۔

۵۲۸ قبرص کا عظیم الشان جزیرہ مسلمانوں کے ہاتھوں فتح ہو گیا۔

۵۳۲ اس سال حضرت معاویہؓ نے قسطنطنیہ کے قریب کے علاقوں میں جہاد جاری رکھا۔

۵۳۳ القسطنطنیہ، مغلیہ اور روم کے کچھ قلعے فتح ہوئے۔

۵۳۵ آپؓ کی قیادت میں غزوہ ذی شہب پیش آیا۔

۵۴۲ غزوہ بھستان پیش آیا اور سندھ کا کچھ حصہ مسلمانوں کے زیرِ تسلیم آگیا۔

۵۴۳ ملک سوڈان فتح ہوا اور بھستان کا مزید علاقہ مسلمانوں کے قبضہ میں آیا۔

۵۴۴ کابل فتح ہوا اور مسلمان ہندوستان میں قذافیہ کے مقام تک پہنچ گئے۔

۵۴۵ افریقہ پر لشکر کشی کی گئی اور ایک بڑا حصہ مسلمانوں کے زیرِ تسلیم آیا۔

۵۱۷ مقدمہ ابن خلدون: ص ۴۵۴ مطبوعہ بیروت

۵۲۸ ابن حزمہ: ج ۱ ص ۳۳۸ ایضاً سیوطی: تاریخ الخلفاء ص ۳۹ طبع نور محمد

۵۳۲ اس نقشہ کے حوالہ کے لئے ملاحظہ ہو: حافظ ذہبی: الصبر فی خبر من غیر ج ۱ مطبوعہ الكويت ۱۹۶۰ء

دیگر کتب تاریخ

۵۴۶ متیلہ (سسی) پر پہلی بار حملہ کیا گیا اور کثیر تعداد میں ہل قیمت مسلمانوں کے قبضے میں آیا۔

۵۴۷ افریقہ کے مزید علاقوں میں غزوات جاری رہے۔

۵۴۸ غزوہ قسطنطنیہ پیش آیا، یہ قسطنطنیہ پر مسلمانوں کا پہلا حملہ تھا۔

۵۴۹ مسلمان نمر بن حنیف کو عبور کرتے ہوئے بخارا تک جا پہنچے۔

۵۵۰ غزوہ سرقد پیش آیا۔

سیرت

آپ ایک وجیر اور خوبصورت انسان تھے، رنگ گورا تھا اور چہرہ پر وقار اور بردباری تھی۔ حضرت مسلمؓ فرماتے ہیں کہ معاویہؓ ہمارے پاس آئے اور وہ لوگوں میں سب سے زیادہ خوبصورت اور حسین تھے، اس ظاہری حسن و جمال کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے آپ کو سیرت کی خوبیوں سے بھی نوازا تھا، چنانچہ ایک بہترین عادل حکمران میں جو اوصاف ہو سکتے ہیں وہ آپ کی ذات میں موجود تھے، حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے:

”تم قیصر کسی اور ان کی سیاست کی تقلید کرتے ہو حالانکہ تم میں معاویہؓ موجود ہیں“

حکمران کی حیثیت سے

حضرت امیر معاویہؓ کے زمانے میں مسلمانوں کی طاقت میں اضافہ ہوا، حضرت عثمانؓ کے زمانے سے باہمی خانہ جنگی کی وجہ سے فتوحات کا سلسلہ رک گیا تھا، آپ کے عہد حکومت میں یہ سلسلہ پوری قوت کے ساتھ جاری ہو گیا، حضرت معاویہؓ نے حضرت عثمانؓ کے زمانے

۵۷ ابن عیون الاصابہ، البدایہ والنہایہ، ابن اثیر وغیرہ

۵۸ مجمع الزوائد و منبع الفوائد ص ۳۵۵ ج ۹

۵۹ ابن عیون الاصابہ، البدایہ والنہایہ ص ۳۵۹

عی میں بحری فوج قائم کرنی تھی اور عبداللہ بن قیس حارثی کو اس کا افسر مقرر کیا تھا۔ اپنے عہد حکومت میں انہوں نے بحری فوج کو بہت ترقی دی، مصر و شام کے ساحلی علاقوں میں بہت سے جہاز سازی کے کارخانے قائم کئے چنانچہ ایک ہزار سات سو جنگی جہاز رومیوں کا مقابلہ کرنے کے لئے تیار رہتے تھے۔ بحری فوج کے کمانڈر جناد بن ابی امیہ تھے، اس عظیم الشان بحری طاقت سے آپ نے قبرص، روداس جیسے اہم یونانی جزیرے فتح کئے اور اسی بحری بیڑہ سے تسلطیہ کے حملہ میں بھی کام لیا۔

ڈاگ کا محکمہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں قائم ہو چکا تھا آپ نے اس کی بحکیم و توسیع کی اور تمام حدود سلطنت میں اس کا جال پھیلا دیا۔

آپ نے ایک نیا محکمہ دیوان خاتم کے نام سے بھی قائم کیا۔

فیض آپ نے خانہ کعبہ کی خدمت کے لئے متحد غلام مقرر فرمائے اور دنیا و حیر کا معزز فلاف بیت اللہ پر چڑھایا۔

آپ اکتالیس سال امیر رہے نہ حافظ ابن کثیر آپ کے عہد حکومت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

واجمعت الرعايا على بيعة نفعي سنة احدى واربعين الف سنة
فلم يزل مستقلاً بالامر في هذه المدة التي هذه السنة التي
كانت فيها وفاته والجهاد في بلاد الهند وفاته وكفمة الله
عالية والغنائم نردائيه من اطراف الارض والمسلمون معه
في احدى وعيل و صبح و عموست

آپ کے دور حکومت میں جہاد کا سلسلہ قائم رہا، اللہ کا کلمہ بلند ہوتا رہا اور مال قیمت، سلطنت کے اطراف سے بیت المال میں آتا رہا اور مسلمانوں نے راحت و آرام اور عدل و انصاف سے زندگی بسر کی۔

آپ تالیف قلب، عدل و انصاف اور حقوق کی ادائیگی میں خاص احتیاط برتتے تھے۔

۱۔ حافظ ابن کثیر: الہدایہ والنسایہ ص ۷۷ ج ۸

۲۔ حافظ ابن کثیر: الہدایہ والنسایہ ص ۷۷ ج ۸

۳۔ ابن تیمیہ: منہاج السنۃ ص ۲۸۳ ج ۲

اسی وجہ سے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ جو مشرور مشہور ہیں، آپ کے متعلق فرمایا کرتے تھے:

ما رابسا حذاء بعد عثمان فقصي بعق من صاحب هذا الباب

کہ میں نے حضرت عثمانؓ کے بعد حضرت معاویہؓ سے پہلے کر کسی کو حق کا فیصلہ کرنے والا نہ پایا۔^{۸۳}

حضرت ابو اخطاب السیسیؓ فرمایا کرتے تھے:

”اگر تم حضرت معاویہؓ کو دیکھتے یا ان کا زمانہ پالیتے تو (عدل و انصاف کی وجہ سے) تم ان کو صدی کہتے۔“^{۸۴}

اور حضرت مجاہدؓ سے بھی منقول ہے کہ وہ فرماتے:

اگر تم معاویہؓ کے دور کو پالیتے تو کہتے کہ صدی تو یہ ہیں۔^{۸۵}

اسی طرح ایک بار امام اعظمؒ کی مجلس میں حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ کا تذکرہ ہوا تو امام اعظمؒ فرماتے گئے:

اگر تم حضرت معاویہؓ کے زمانے کو پالیتے تو ہمیں پتہ چل جاتا لوگوں نے پوچھا ان کے علم اور ہمداری کا؟ فرمایا: نہیں! بلکہ ان کے عدل و انصاف کا۔^{۸۶}

آپ کی ان ہی خوبیوں کی وجہ سے حضرت امام اعظمؒ آپ کو ”المسحون“ کے نام سے یاد کرتے تھے۔^{۸۷}

آپ کا دور حکومت ہر اعتبار سے ایک کامیاب دور شمار کیا جاتا ہے۔ آپ کے دور میں مسلمان خوش حال رہے اور انہوں نے امن و چین کی زندگی گزاری، آپ نے رعایا کی بہتری

۸۳ حنفی ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۵۳۳ ج ۸

۸۴ حوالہ مذکور بالا۔

۸۵ العوام من القوام ص ۲۰۵

۸۶ حوالہ مذکور بالا

۸۷ قاضی ابوبکر بن علی: القوام من القوام ص ۲۰۰

اور دیکھ بھال کے لئے متعدد اقدامات کئے جن میں سے ایک انتظام آپ نے یہ کیا کہ ہر قبیلہ اور قصبہ میں آدمی مقرر کئے جو ہر خاندان میں گشت کر کے یہ معلوم کرتے کہ کوئی بچہ تو پیدا نہیں ہوا؟ یا کوئی مسلمان باہر سے آکر تو یہاں نہیں ٹھہرا؟ اگر کسی بچے کی پیدائش یا کسی مسلمان کی آمد کا علم ہوتا تو اس کا نام لکھ لیتے اور پھر بیت المال سے اس کے لئے وقفہ جاری کروا جاتا تھا۔^{۱۲۶}

امام بخاریؒ نے اپنی کتاب الادب المفرد میں بیان کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حکم دیا تھا کہ دمشق کے غنڈوں اور بد معاشوں کی فہرست بنا کر مجھے بھیجی جائے اس کے علاوہ آپ نے رفاہ عامہ کے لئے سرس کھدوائیں جو سرس بند ہو چکی تھیں انہیں جاری کروایا مساجد تعمیر کرائیں اور عامۃ المسلمین کی بھلائی اور بہتری کے لئے اور کئی دوسرے اقدامات کئے۔ آپ کے ان اقدامات کی وجہ سے حوام بھی آپ سے محبت کرتے تھے اور آپ پر جان نثار کرنے کے لئے ہر وقت تیار رہتے تھے۔

ابن تیمیہؒ کہتے ہیں:

كانت سيرة معاوية مع رعيته من حيار ابر الولاية وكان رعيته يحبونه وقد ثبت في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال حيار امنكم الذين تحبونهم ويحبونكم و تصلون عليهم ويصلون عليكم^{۱۲۷}

حضرت معاویہؓ کا برتاؤ اپنی رعایا کے ساتھ بہترین حکمران کا برتاؤ تھا اور آپ کی رعایا آپ سے محبت کرتی تھی اور صحیحین بخاری و مسلم میں یہ حدیث ثابت ہے کہ نبی کریمؐ نے فرمایا: تمہارے امراء میں سب سے بہتر امیر وہ ہیں کہ تم ان سے محبت کرتے ہو اور وہ تم سے اور تم ان پر رحمت بھیجتے ہو اور وہ تم پر۔

یہی وجہ تھی کہ اہل شام آپ پر جان چڑھتے تھے اور آپ کے ہر حکم کی دل و جان سے

۱۲۶ ابن تیمیہ: منہاج السنۃ ص ۱۸۵ ج ۳

۱۲۷ امام بخاریؒ: الادب المفرد ص ۵۵۲ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی

۱۲۸ ابن تیمیہ: منہاج السنۃ ص ۱۸۹ ج ۳

تقیل کرتے تھے، چنانچہ ایک مرتبہ حضرت علیؓ نے اپنے لشکریوں سے مخاطب ہوتے ہوئے ارشاد فرمایا:

کیا یہ عجیب بات نہیں کہ معاویہؓ اکھڑ جانوں کو بلاتے ہیں تو وہ بغیر عطیہ اور داد و بخش کے اس کی بھڑکی کرتے ہیں اور سال میں دو تین بار بدھڑچا ہیں اور ہر انہیں لے جاتے ہیں اور میں تمہیں بلاتا ہوں، حالانکہ تم لوگ عقل مند ہو، اور عطیات پاتے رہتے ہو مگر تم میری نافرمانی کرتے ہو، میرے خلاف کھڑے ہو جاتے ہو، اور میری مخالفت کرتے رہتے ہو۔

آپ کی رعایا کے آپ پر فدا ہونے کا ایک سبب یہ بھی تھا کہ آپ رعایا کے ایک ادنیٰ فرد کی مصیبت اور اس کی تکلیف کو اپنی تکلیف محسوس کرتے تھے اور ان کی تکلیف دور کرنے میں کسی قسم کا کوئی دقیقہ باقی نہ چھوڑتے تھے۔ چنانچہ ایک واقعہ سے اس بات کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

حضرت ثابت بن ابوسفیانؓ کے آزاد کردہ غلام تھے وہ بیان کرتے ہیں کہ میں روم کے ایک فرزدہ میں حضرت معاویہؓ کے ساتھ شریک تھا، جنگ کے دوران ایک عام سپاہی اپنی سواری سے گر پڑا اور اسٹھ نہ سکا تو اس نے لوگوں کو مدد کے لئے پکارا، سب سے پہلے جو شخص اپنی سواری سے اتر کر اس کی مدد کو دوڑا وہ حضرت معاویہؓ تھے۔ اُنہ آپؓ کے ان اوصاف اور آپ کے دور حکومت کی ان خصوصیات کا اعتراف عام مؤرخین کے علاوہ خود شیعہ مؤرخین کو بھی کرنا پڑا۔ چنانچہ شیعہ مؤرخ امیر علی لکھتے ہیں :

”مجموعی طور پر حضرت معاویہؓ کی حکومت اندرون ملک بڑی خوشحال اور پرسن قحی اور خارجہ پالیسی کے لحاظ سے بڑی کامیاب تھی۔“

اور اس کی وجہ یہ تھی کہ حضرت معاویہؓ عام مسلمانوں کے معاملات میں دلچسپی لیتے، ان کی شکایات کو بغور سنتے اور پھر حتی الامکان انہیں دور فرماتے تھے۔

۱؎ تاریخ طبری ص ۳۸ ج ۵

۲؎ مجمع الزوائد و منبع الفوائد ص ۳۵ ج ۹

۳؎ بحوالہ حضرت معاویہؓ: مہدیہ حکیم محمود احمد غفریہ لکھنؤ

حضرت معاویہؓ کے روزِ عمرہ کے معمولات

مشہور مؤرخ مسعودی نے آپ کے دنِ ہجر کے اوقات کا تفصیلی نقشہ کھینچا ہے۔ مسعودی لکھتے ہیں:

آپ ہجری نماز ادا کر کے زیرِ سلطنت ممالک سے آئی ہوئی رپورٹیں سنتے پھر قرآن حکیم کی تلاوت فرماتے اور تلاوت کے بعد گھر تشریف لے جاتے اور وہاں ضروری احکامات جاری کرتے پھر نماز اشراق ادا کر کے باہر تشریف لاتے اور خاص خاص لوگوں کو طلب فرماتے اور ان کے ساتھ دنِ ہجر کے ضروری امور کے متعلق مشورہ کرتے اس کے بعد ناشتہ لایا جاتا جو رات کے بچے ہوئے کھالے میں سے ہوتا۔ پھر آپ کافی دیر تک مختلف موضوعات پر باتیں کرتے رہتے اور اس کے بعد گھر تشریف لے جاتے۔ تھوڑی دیر بعد باہر تشریف لاتے اور مسجد میں مقصود سے کمر لگا کر کرسی پر بیٹھ جاتے اس وقت میں عام مسلمان جن میں کمزور، دیہاتی بچے، عورتیں سب شامل ہوتے آپ کے پاس آتے اور اپنی ضرورتیں تکلیفیں بیان کرتے تھے آپ ان سب کی دل دی کرتے ضرورتیں پوری فرماتے اور ان کی تکلیفوں کو دور کرتے تھے۔ جب تمام لوگ اپنی حاجتیں بیان کر لیتے اور آپ ان کے متعلق احکام جاری فرما دیتے اور کوئی باقی نہ بچتا تو آپ اندر تشریف لے جاتے اور وہاں خاص خاص لوگوں، معززین اور اشراف قوم سے ملاقات فرماتے آپ ان سے کہتے:

”حضرات! آپ کو اشراف قوم اس لئے کہا جاتا ہے کہ آپ کو اس مجلس

خصوصی میں حاضر ہونے کا شرف حاصل ہے لہذا آپ کا فرض ہے جو

لوگ یہاں حاضر نہیں ہیں ان کی ضرورتیں بیان کریں۔“

وہ ضرورتیں بیان کرتے اور آپ ان کو پورا فرماتے پھر وہ پھر کا کھانا لایا جاتا اور اس وقت کاتب بھی حاضر ہوتا وہ آپ کے سرہانے کھڑا ہو جاتا اور باریاب ہونے والوں کو ایک ایک کر کے پیش کرتا اور جو کچھ وہ اپنی مشکلات اور معروضات تحریر کر کے لاتے آپ کو پڑھ کر سنانا رہتا آپ کھانا کھاتے جاتے اور احکام لکھواتے جاتے تھے اور ہر باریاب ہونے والا شخص جب تک حاضر رہتا کھانے میں شریک رہتا پھر آپ گھر تشریف لے جاتے اور ظہر کی

نماز کے وقت تشریف لاتے۔ عصر کی نماز کے بعد خاص مجلس ہوتی جس میں وزراء سے ملکی اور کے متعلق مشورہ ہوتا اور احکامات جاری ہوتے۔ یہ مجلس عصر تک جاری رہتی، آپؓ عصر کی نماز ادا کرتے اور پھر عشاء کے وقت تک مختلف امور میں مشغول رہتے، عشاء کی نماز کے بعد امراء سے امور سلطنت پر گفتگو ہوتی۔ یہ گفتگو ختم ہوتی تو علمی مباحث چھڑ جاتے اور یہ سلسلہ رات گئے تک جاری رہتا تھا۔ مسعودی کا بیان ہے کہ آپؓ نے دن میں پانچ اوقات ایسے رکھے ہوئے تھے جن میں لوگوں کو عام اجازت تھی کہ وہ آپؓ اور اپنی شکایات بیان کریں۔

علم، بردباری اور نرم خوئی

آپؓ اس درجہ کے علیم اور بردبار تھے کہ آپؓ کا علم ضرب المثل بن گیا اور آپؓ کے تذکر کے ساتھ علم کا تصور اتنا لازم ہو گیا کہ بغیر اس کے آپؓ کا تذکرہ نامکمل ہے، آپؓ کے مخالفین آپؓ کے پاس آتے اور بسا اوقات امتحانی ناز بارویہ اور سخت کلامی کے ساتھ پیش آتے، مگر آپؓ اسے ہنسی میں ڈال دیتے، یہی وہ رویہ تھا جس نے بڑے بڑے سرداروں اور آپؓ کے مخالفوں کو آپؓ کے سامنے سر جھکانے پر مجبور کر دیا، چنانچہ حضرت قیس بن جابر کا قول ہے کہ:

”میں نے حضرت معاویہؓ سے بڑا حکم کسی کو بردبار نہیں پایا“^۱

امین حون کا بیان ہے کہ حضرت معاویہؓ کے زمانے میں ایک عام آدمی کھڑا ہوتا اور ان سے کہتا: اے معاویہؓ! تم ہمارے ساتھ ٹھیک ہو جاؤ ورنہ ہم تمہیں سیدھا کر دیں گے اور سیدھا معاویہؓ فرماتے: بھلا کس چیز سے سیدھا کر دے گا؟ تو وہ جواب میں کہتا کہ لکڑی سے، آپؓ فرماتے: اچھا! پھر ہم ٹھیک ہو جائیں گے۔^۲

حضرت مسور کا واقعہ مشہور ہے کہ شروع میں آپؓ کے مخالف تھے پھر وہ آپؓ کے پاس

^۱ مجلس از مسعودی، مروج الذهب بمطبع کمال ابن اثیر ص ۳۳ تا ۳۵ ج ۶

^۲ النجوم الزاهرة ص ۳۳ ج ۱

^۳ حافظ ذہبی: تاریخ الاسلام ص ۳۳۳ ج ۲

اپنی کسی حاجت سے آئے "آپؓ نے وہ حاجت پوری کی، پھر انہیں بلایا اور فرمایا:
اے مسور! تم ہم پر کیا کچھ طعن و گفتج کرتے رہے ہو؟
حضرت مسورؓ نے جواب دیا: اے امیر المومنین! جو کچھ ہوا اے بھول جائے۔
آپؓ نے فرمایا: نہیں! وہ سب باتیں جو تم میرے متعلق کہا کرتے تھے بیان
کرد۔

چنانچہ حضرت مسورؓ نے وہ تمام باتیں آپؓ کے سامنے دہرا دیں جو وہ آپؓ کے متعلق
کہا کرتے تھے "آپؓ نے خندہ پیشانی کے ساتھ تمام الزامات کو سنا اور ان کا جواب دیا "آپؓ
کے اس رویہ کا اثر یہ ہوا کہ اس واقعہ کے بعد حضرت مسورؓ جب بھی حضرت معاویہؓ کا ذکر
کرتے بمعین الفاظ میں کرتے اور ان کے لئے دعائے خیر کیا کرتے تھے۔
آپؓ کے علم اور بردباری کے واقعات کتب تاریخ میں بھرے پڑے ہیں۔ منہ پھٹ
لوگ اور مخالفین آتے اور جس طرح منہ میں آتا، شکایتیں پیش کرتے مگر آپؓ اتنی برد
باری سے کام لیتے "ان کی شکایات سنتے "ان کی تلخیوں کو حتی الامکان دور کرتے اور ان کو
انعامات سے نوازتے تھے "اسی کا نتیجہ تھا کہ جب وہ آپؓ کی مجلس سے اٹھتے تو آپؓ کے گرویدہ
■ کر مجلس سے باہر آتے "خود حضرت معاویہؓ کا قول ہے کہ:

خبر کے پی جانے میں جو منہ مجھے ملا ہے وہ کسی شے میں نہیں ملتا۔^{۱۸}

مگر یہ سب علم اور بردباری اس وقت تک ہوتی جب تک کہ دین اور مملکت کے
امور پر زور نہ پڑتی ہو اسی وجہ سے اگر کہیں سختی کرنے کا موقع ہوتا تو سختی بھی فرماتے اور
اصولوں پر کسی قسم کی عداوت برداشت نہ کرتے۔ چنانچہ آپؓ کا قول ہے:

انہی لا حول ہیں الناس و بین السننہم مالہم یحولوا بیننا و
بین ملکنا۔^{۱۹}

کہ میں لوگوں اور ان کی زبانوں کے درمیان اس وقت تک حائل نہیں

^{۱۸} خطیب بغدادی: تاریخ بغداد ص ۲۰۸ ج ۱ مطبوعہ بیروت

^{۱۹} تاریخ طبری ص ۵۵ ج ۲ مطبوعہ مکتبہ المدینہ

^{۲۰} ابن اثیر: تاریخ کامل ص ۵ ج ۲

ہوتا جب تک کہ وہ ہمارے اور ہماری سلطنت کے درمیان حائل نہ
ہوئے لگیں۔“

اسی طرح ایک اور موقع پر حضرت معاویہؓ اصول سیاست بیان کرتے ہوئے فرماتے:
”جہاں میرا کوڑا کام رہتا ہے وہاں نکو کار کام میں نہیں لاتا“ جہاں زبان کام
رہتی ہے وہاں کوڑا کام میں نہیں لاتا“ اگر میرے اور لوگوں کے درمیان بال
برابر تعلق بھی قائم ہو اسے قطع نہیں ہوتے رہتا، جب لوگ اسے سمجھتے
ہیں تو میں ڈھیل دیتا ہوں اور جب وہ ڈھیل دیتے ہیں تو میں کھینچ لیتا
ہوں۔“

غور و گزر اور حسن اخلاق

حق تعالیٰ نے آپ کو دیگر صفات محمودہ کے علاوہ حسن خلق اور غور و گزر کی اعلیٰ
صفات سے بھی نوازا تھا، ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مخالفین اور جملاء آپ کے پاس آتے
بدلتے ہیں کے ساتھ پیش آتے اور آپ بلند حوصلگی سے کام لے کر درگزر کرتے، اس سلسلہ
میں ایک عجیب و غریب واقعہ کا ذکر کرنا چاہتا ہوں جس سے حضرت معاویہؓ کے صبر و تحمل
فداکاری اور اطاعت رسول پر روشنی پڑتی ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات باہر گات میں حضرت واکل بن
جہز جو ”معمروت“ کے بادشاہ کے بیٹے تھے، آپ کی خدمت میں اسلام قبول کرنے کے لئے
حاضر ہوئے اور مشرف بہ اسلام ہونے کے بعد کچھ روز آپ کے پاس مقیم رہے، جب وہ
واپس ہونے لگے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہؓ کو کسی ضرورت کی وجہ
سے ان کے ساتھ کر دیا، حضرت معاویہؓ ساتھ ہو گئے۔ یہ پیدل تھے اور واکل بن جہز اونٹ پر
سوار۔ حضرت واکل خانہ انبی شہزادے تھے اور نئے نئے اسلام لائے تھے، اس لئے شہزادگی کی
غیر ابھی باقی تھی اس لئے انہوں نے حضرت معاویہؓ کو ساتھ بٹھانا گوارا نہ کیا، کچھ دور تک تو
حضرت معاویہؓ پیدل چلتے رہے مگر عرب کی صحرا کی گرمی، اللہمان والحق! جب پاؤں تھکتی ہوئی

رست میں جھپٹنے لگے تو جھک کر حضرت واکلؓ سے گرمی کی شکایت کی اور کہا کہ:

مجھے بھی اپنے ساتھ سوار کر لیجئے، مگر وہ شزاویگی کی شان میں تھے، کہنے لگے: ”یہ کیوں کر ممکن ہے کہ میں تمہیں سوار کر لوں تم ان لوگوں میں سے نہیں ہو جو بادشاہوں کے ساتھ سوار ہو سکتے ہو۔“

حضرت معاویہؓ نے کہا: اچھا! اپنے جوتے ہی دے دیجئے کہ رست کی گرمی سے کچھ بیچ جاؤں، مگر انہوں نے اس سے بھی انکار کر دیا اور کہنے لگے:

تمہارے لئے بس اتنا شرف کافی ہے کہ میری اونٹنی کا جو سایہ زمین پر پڑ رہا ہے اس پر پاؤں رکھ کر چلتے رہو، تکفیریہ کہ انہوں نے نہ حضرت معاویہؓ کو سوار ہونے دیا اور نہ اس قیامت خیز گرمی سے بچنے کا کوئی اور انتظام کیا۔ اور سارا راستہ حضرت معاویہؓ نے پیدل طے کیا۔ ظاہر ہے کہ حضرت معاویہؓ بھی خاندانی اہتمام سے کچھ کم رتبہ نہیں تھے وہ بھی سردار قریش کے بیٹے تھے۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی اطاعت کے لئے پیشانی پر شکن لائے، بطیران کے ساتھ چلتے رہے۔

مگر یہی واکل بن جبر حضرت معاویہؓ کے پاس اس وقت آتے ہیں جب وہ خلیفہ بن چکے ہیں تو حضرات معاویہؓ انہیں پہچانتے ہیں اور وہ سارا واقعہ ان کی آنکھوں کے سامنے پھر جاتا ہے۔ مگر اس کے باوجود وہ سب کچھ بھلا کر ان کی بھرپور مصانداری کرتے ہیں اور ان کے ساتھ انتہائی عزت و اکرام کا برتاؤ کرتے ہیں، اس واقعہ سے آپ کے اخلاق کریمانہ، بلند و وسیع اور ضرور گذر کا کچھ اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

عشق نبویؐ

آپ کو سرکارِ دو عالمؐ سے گمراہ تعلق اور عشق تھا، ایک مرتبہ آپ کو پتہ چلا کہ یسویں ایک مخلص ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بہت مشابہت رکھتا ہے، آپ نے وہاں کے گورنر کو خط لکھا کہ تم فوراً اسے عزت و اکرام کے ساتھ یہاں روانہ کرو، چنانچہ

اسے عزت و اکرام کے ساتھ لایا گیا۔ آپؐ نے آگے بڑھ کر اس کا استقبال کیا۔ اس کی پیشانی پر ہوسہ دیا اور اس کو انعامات اور خلعت سے نوازا۔^{۱۲}

اسی عشق رسولؐ کی بناء پر آپؐ نے سرکارِ دو جہاں کے کئے ہوئے ناخن "ایک کپڑا اور ہال مبارک سنبھال کر حفاظت کے ساتھ رکھے ہوئے تھے جن کے متعلق آپؐ نے اپنی وفات کے وقت وصیت کی کہ انہیں میری ناک پہن اور آنکھوں میں رکھ کر مجھے دفن دیا جائے۔^{۱۳} اسی طرح وہ چادر جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت کعب بن زہیرؓ کو ان کا قصیدہ سن کر مرحمت فرمائی تھی اسے آپؐ نے رقم دے کر حاصل کیا تھا۔^{۱۴}

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اسی تعلق کی وجہ سے آپؐ کی بہت سی اداؤں میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اداؤں کی بحال پائی جاتی تھی، چنانچہ حضرت ابوالدرداءؓ فرمایا کرتے تھے:

کہ میں نے نماز پڑھنے میں کسی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ

ایسا مشابہ نہیں پایا، جتنے حضرت معاویہؓ آپؐ سے مشابہ تھے۔^{۱۵}

یہی عشق رسولؐ تھا جس کی وجہ سے آپؐ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر قول و فعل کو دل و جان سے قبول کرتے تھے۔

حضرت جلد بن عجم بیان کرتے ہیں کہ ایک بار میں حضرت معاویہؓ کی خلافت کے دوران ان کے پاس گیا تو دیکھا کہ گلے میں رسی پڑی ہوئی ہے جسے ایک بچہ کھینچ رہا ہے اور آپؐ اس سے کہیل رہے ہیں، جلد بن عجم کہتے ہیں کہ میں نے پوچھا: اے امیر المومنین! یہ آپؐ کیا کر رہے ہیں؟

حضرت معاویہؓ نے جواب دیا: یہی قوف چپ رہو! میں نے نبی کریمؐ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ اگر کسی کے پاس بچہ ہو تو وہ بھی بچوں کی سی حرکتیں کر لیا کرے تاکہ بچہ خوش ہو جائے۔^{۱۶}

^{۱۲} التاجر ص ۷۷

^{۱۳} ابن اثیر تاریخ کامل ص ۳ ج ۳ ابن عبد البر الاستیعاب تحت الاسابہ ص ۳۸۰ ج ۳

^{۱۴} تاریخ ابن عسکون ص ۸۸ ج ۲ طبع بیروت

^{۱۵} مجمع الرواۃ و منبع الفوائد ص ۳۵۷ ج ۲ سیوطی تاریخ الخلفاء ص ۳۵۲

اطاعتِ حکیم

اطاعتِ رسول کی ایک نادر مثال وہ واقعہ ہے جو مکتوبہ شریف میں منقول ہے کہ حضرت معاویہؓ اور اہلِ روم کے درمیان ایک مرتبہ صلح کا معاہدہ ہوا، صلح کی مدت کے دوران آپ اپنی فوجوں کو روم کی سرحدوں پر جمع کرتے رہے، مقصد یہ تھا کہ جو نئی مدت معاہدہ ختم ہوگی فوراً حملہ کر دیا جائے گا، رومی حکام اس خیال میں ہوں گے کہ ابھی تو مدت ختم ہوئی ہے اتنی جلدی مسلمانوں کا ہم تک پہنچنا ممکن نہیں، اس لئے وہ حملہ کا مقابلہ کرنے کے لئے تیار نہیں ہوں گے، اور اس طرح فتح آسان ہو جائے گی چنانچہ ایسا ہی ہوا، اور جیسے ہی مدت پوری ہوئی، آپ نے پوری قوت سے رومیوں پر پلغار کر دی وہ لوگ اس ناگہانی حملے کی تاب نہ لائے، اور ہپہا ہونے لگے، آپ روم کا علاقہ فتح کرتے ہوئے چلے جا رہے تھے کہ ایک صحابی حضرت عمرو بن عبد اللہؓ پکارنے ہوئے آئے: ”علاء بن عبد المومن کا شیوہ واقعہ ہے غزوہ خیانت نہیں“

آپؐ نے پوچھا: کیا بات ہے؟

وہ کہنے لگے: میں نے نبی کریمؐ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ ”جب دو قوموں کے درمیان کوئی صلح کا معاہدہ ہو تو اس معاہدہ کی مدت میں نہ تو کوئی فریقِ عہد کھولے نہ ہاندھے (یعنی اس میں کوئی تغیر نہ کرے) یہاں تک کہ مدت گزر جائے۔“

حضرت عمرو بن عبد اللہؓ کا مقصد یہ تھا کہ اس حدیث کی مدد سے جنگِ ہند کے دوران جس طرح حملہ کرنا ناجائز ہے اسی طرح دشمن کے خلاف فوجوں کو لے کر روانہ ہونا بھی جائز نہیں، چنانچہ جب حضرت معاویہؓ نے سرکارِ دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان سنا تو فوراً حکم دیا کہ فوجیں واپس ہو جائیں، چنانچہ پورا لشکر واپس ہو گیا اور جو علاقہ فتح ہو چکا تھا اسے بھی خالی کر دیا گیا۔ اطلاعِ عہد کی یہ حیرت انگیز مثال شاید ہی کسی اور قوم کے پاس ہو، کہ عین اس وقت جبکہ تمام فوجیں فتح کے نشہ میں چور ہوں، صرف ایک جملہ من کر سارا علاقہ خالی کرنے کا حکم دیدیا، اور لشکر کا ایک ایک فرد کسی حیل و حجت کے بغیر فوراً واپس لوٹ گیا۔

اسی طرح ایک بار حضرت ابو مریم اللاتذی آپؐ کے پاس گئے، آپؐ نے پوچھا کیسے آنا

ہوا؟

کہنے لگے! میں نے ایک حدیث سنی ہے وہ آپ کو سنائے آیا ہوں اور وہ حدیث یہ ہے کہ میں نے نبی کریمؐ کو یہ کہتے سنا "آپ فرما رہے تھے کہ جس شخص کو اللہ نے مسلمانوں پر مقرر کیا اور اس نے مسلمانوں اور اپنے درمیان پردے حائل کر لئے تو اللہ اس کے اور اپنے درمیان پردے حائل کر دے گا۔ ابو مریم الاندلی بیان کرتے ہیں کہ جیسے ہی مجھ سے حضرت معاویہؓ نے یہ حدیث سنی فوراً حکم دیا کہ ایک آدمی مقرر کیا جائے جو لوگوں کی حاجتوں کو ان کے سامنے پیش کرنا رہے۔"

خشیت باری تعالیٰ

حضرت معاویہؓ کے بارے میں ایسے بہت سے واقعات ملتے ہیں جن سے آپ کے خوف و خشیت اور فکر آخرت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ آپ مواخذہ قیامت کے خوف سے لرزہ بر اندام رہتے تھے اور اس کے جبروت آموز واقعات سن کر زار و قطار روٹے تھے۔

علامہ ذہبیؒ نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ ایک جمعہ کو دمشق کی جامع مسجد میں خطبہ دینے کے لئے تشریف لائے اور فرمایا:

ان المال مالنا والغبنی فینا من شئنا عظیمنا ومن شئنا معنا

"جو کچھ مال ہے وہ سب ہمارا ہے اور جو کچھ مال غنیمت ہے وہ بھی صرف

ہمارا ہے، ہم جس کو چاہیں گے دیں گے اور جس سے چاہیں گے روک لیں

گے۔"

آپ نے یہ بات کسی کسی نے اس کا جواب نہ دیا اور بات آئی گئی مگر "معاویہؓ نے جواب نہ دیا اور آپ خطبہ کے لئے تشریف لائے تو آپ نے پھر یہی بات دہرائی مگر کسی نے جواب نہ دیا اور خاموشی طاری رہی، تیسرا جمعہ آیا اور آپ نے پھر یہی فرمایا تو ایک آدمی کھڑا ہوا اور کہنے لگا:

۱۲ حافظ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۳۹ ج ۸

۱۳ تروی: ابواب الرد، بحوالہ تاریخ اسلام از شاہ معین الدین عودی ج ۲ ص ۲۳ مطبوعہ اعظم نژدہ

ہرگز نہیں! مال ہمارا ہے اور مال غنیمت کا مال بھی ہمارا ہے جو ہمارے اور اس کے درمیان حائل ہو گا ہم کھواروں کے ذریعے اللہ تک اس کا فیصلہ لے جائیں گے یہ سن کر آپ منبر سے اتر آئے اور اس آدمی کو بلا بھیجا اور اندر لے گئے لوگوں میں چہ میگوئیاں ہونے لگیں، آپ نے حکم دیا کہ سب دروازے کھول دیئے جائیں اور لوگوں کو اندر آنے دیا جائے لوگ اندر گئے تو دیکھتے ہیں کہ وہ حضرت معاویہؓ کے ساتھ بیٹھا ہوا ہے۔

حضرت معاویہؓ نے فرمایا: اللہ اس شخص کو زندگی عطا فرمائے اس نے مجھے زندہ کر دیا میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا 'آپ' فرماتے تھے: میرے بعد کچھ حکمران ایسے آئیں گے جو (غلط) بات کہیں گے اور ان پر نکیر نہیں ہوگی اور ایسے حکمران جہنم میں جائیں گے۔ تو میں نے یہ بات پہلے جمعہ کو کہی اور کسی نے جواب نہ دیا تو میں ڈرا کہیں میں بھی ان حکمرانوں میں سے نہ ہو جاؤں پھر دوسرا جمعہ آیا اور اس میں بھی یہ واقعہ پیش آیا تو مجھے اور فکر ہو گئی یہاں تک کہ تیسرا جمعہ آیا اور اس شخص نے میری بات پر نکیر کی اور مجھے لو کا تو مجھے امید ہوئی کہ میں ان حکمرانوں میں سے نہیں ہوں۔

سادگی اور فقر و استغناء

حضرت معاویہؓ کے مخالفین نے اس بات کا پروپیگنڈہ جڑی شعلہ کے ساتھ کیا ہے کہ آپ ایک جاہل و پند انسان تھے، لہذا تک حقیقت اس کے برعکس ہے۔

حضرت ابو جہلؓ سے روایت ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ ایک بار حضرت معاویہؓ کو کسی مجمع میں جانے کا اتفاق ہوا تو وہاں جو لوگ موجود تھے وہ احزاناً آپ کے لئے کھڑے ہو گئے۔ مگر آپ نے اس کو بھی ناپسند کیا اور فرمایا:

ایسا مت کیا کرو! کیونکہ میں نے نبی کریمؐ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ جو شخص اس بات کو پسند کرتا ہو کہ لوگ اس کے واسطے کھڑے ہو کر اس کو اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنالیں۔

آپ کی سادگی کا عالم یہ تھا کہ یونس بن میسرہ کا بیان ہے کہ میں نے حضرت معاویہؓ کو

۱۔ حافظ ذہبی تاریخ الاسلام ص ۳۳۱ و ۳۳۲ ج ۲

۲۔ الفتح البہالی علی ترتیب مسند الامام معاویہ ص ۳۵ ج ۲

و مشق کے بازوؤں میں دیکھا آپ کے بدن پر بیوند لگی ہوئی تھیں اور آپ دمشق کے بازوؤں میں چکر لگا رہے تھے۔^{۹۲}

اسی طرح ایک مرتبہ لوگوں نے آپ کو دمشق کی جامع مسجد میں خطبہ دیتے ہوئے دیکھا کہ آپ کے کپڑوں پر بیوند لگے ہوئے ہیں۔^{۹۳}

یہ تو آپ کی طبعی سادگی اور استعلاء کی شان تھی مگر شام کی گورنری کے دوران آپ نے ظاہری شان و شوکت کے طریقے بھی اختیار کئے اور اس کی وجہ یہ تھی کہ یہ علاقہ سرحدی علاقہ تھا اور آپ چاہتے تھے کہ کفار کے دلوں پر مسلمانوں کی شان و شوکت کا دہہ قائم رہے شروع شروع میں حضرت عمر فاروقؓ کو آپ کی یہ ظاہری شان و شوکت ناگوار بھی ہوئی اور انہوں نے آپ سے اس کے حلق باز پرس کی آپ نے جواب میں کہا: اے امیر المومنین ہم ایک ایسی سرزمین میں ہیں جہاں دشمن کے جاسوس ہر وقت کثیر تعداد میں رہتے ہیں لہذا ان کو مرعوب کرنے کے لئے یہ ظاہری شان و شوکت دکھانا ضروری ہے اسی میں اسلام اور اہل اسلام کی بھی عزت ہے۔

اس موقع پر حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ بھی حضرت عمر فاروقؓ کے ہمراہ تھے وہ آپ کے اس حکیمانہ جواب کو سن کر کہنے لگے: امیر المومنین! دیکھئے کس معرین طریقے سے انہوں نے اپنے آپ کو الزام سے بچا لیا ہے۔

حضرت عمر فاروقؓ نے جواب دیا: اسی لئے تو ہم نے ان کے کانہ صول پر یہ بار گراں ڈالا ہے۔^{۹۴}

علم و تفقہ

اللہ تعالیٰ نے آپ کو علوم دینیہ میں کامل و مسترس اور کمال تفقہ عطا فرمایا تھا۔ ابن حزم لکھتے ہیں: آپ کا شمار ان صحابہ میں سے ہے جو صاحب فہمی ہونے کی حیثیت سے ہیں نیز

^{۹۲} حافظ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۳۳ ج ۸

^{۹۳} حافظ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۳۵ ج ۸

^{۹۴} حافظ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۳۳ و ۳۵ ج ۸

^{۹۵} ابن حزم: حوامع السیرۃ ص ۳۲۰

ابن حجرؒ نے بھی آپ کو ان صحابہ کے متوسط طبقے سے شمار کیا ہے جو مسائل شریعہ میں فتویٰ دیتے تھے۔

حضرت ابن عباسؓ آپ کے حلقہ فرمایا کرتے تھے انہ فقہ یعنی حضرت معاویہؓ بقیۃ قبیہ ہیں۔

آپ سے نبی کریمؐ کی ایک سو تریسٹھ احادیث مروی ہیں۔^{۱۵۸} اور آپ سے احادیث روایت کرنے والوں میں حضرت ابن عباسؓ، حضرت انس بن مالکؓ، معاویہ بن خدیجؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ، حضرت سائب بن یزیدؓ، حضرت نعمان بن بشیرؓ، جیسے صحابہ اور محمد بن سیرینؒ، سعید بن المسیبؒ، عقیلم بن وقاصؒ، ابو اوریس الخولانیؒ اور حلیہ بن قیسؒ وغیرہ جیسے تابعین شامل ہیں۔^{۱۵۹} آپ اعلیٰ پائے کے خطیب تھے، اور آپ کے خطبات عربی ادب میں ایک ممتاز حیثیت رکھتے ہیں، اسی طرح وہ حکیمانہ اقوال جو آپ سے منقول ہیں، نہایت اہمیت کے حامل ہیں اور علم و حکمت میں اپنی مثال آپ ہیں، آپ نے اپنے دور میں علم و حکمت کی سرپرستی کی، تاریخ اسلام میں آپ کے دور تک فن تاریخ کے اوراق بالکل سادہ تھے، سب سے پہلے آپؓ نے اس زمانے کے ایک ممتاز اخباری صحیفہ شریعہ سے تاریخ قدیم کی داستانیں، سلاطین عجم کے حالات، اور زہالوں کی ابتداء اور اس کے پھیلنے کی تاریخ لکھائی، یہ مسلمانوں میں تاریخ کی سب سے پہلی کتاب تھی۔^{۱۶۰}

عارف

آپ ایک ہنس مکھ اور خوش اخلاق انسان تھے، ادنیٰ سے ادنیٰ آدمی آپ سے بغیر کسی خوف کے ملتا اور آپ سے ہر قسم کی فرمائش کر دیتا، آپ سے اگر ممکن ہو تا تو پورا کر دیتے، ورنہ ٹال دیتے، ایک بار ایک شخص آپ کے پاس آیا اور کہنے لگا میں ایک مکان بنا رہا ہوں،

^{۱۵۸} ابن حجر: الاصابہ فی تمیز الصحابہ ص ۴۳ ج ۱

^{۱۵۹} ابن حزم: جوامع المسیرۃ ص ۷۷، سیوطی: تاریخ الخلفاء ص ۱۳۹

^{۱۶۰} ابن حجر: الاصابہ ص ۴۴ ج ۱

^{۱۶۱} ابن ندیم: الفہرست ص ۱۳۲ بحوالہ تاریخ اسلام شاہ محسن الدین عسکری ص ۴۲ ج ۲

آپ اس میں میری مدد کر دیجئے اور بارہ ہزار درخت عطا کر دیجئے آپ نے پوچھا 'مگر کہاں ہے؟'

کہنے لگا 'بصرہ میں!'

آپ نے پوچھا 'لبائی جو زانی کتنی ہے۔'

کہنے لگا 'دو فرسخ لبائی ہے اور دوسری فرسخ جو زانی'

آپ نے مزاحاً فرمایا:

لا تقل فاری بالبصر قولک فیل البصرة فی ناری

"یہ مت کہو کہ میرا گھر بصرہ میں ہے بلکہ یوں کہو کہ بصرہ میرے گھر میں

ہے۔"

وفات

آپ کی پوری زندگی علم و عمل کی زندگی تھی، آپ سے جتنا کچھ بن سکا آپ نے مسلمانوں اور حوام الناس کی اصلاح اور بہبود کے لئے کام کیا اور اس کے لئے اپنی پوری زندگی خرچ کر دی، مگر اس کے باوجود جب مخالفین آپ پر بے سرواڑا الزامات لگاتے اور آپ کو طرح طرح کے اعتراضات کا نشانہ بناتے تو آپ کو اس کا افسوس ہوتا، چنانچہ حضرت معاویہؓ سے کسی نے پوچھا:

کیا بات ہے؟ آپ پر بڑھاپا جلد آگیا تو جواب میں فرمایا:

کیوں نہ آئے؟ جب دیکھتا ہوں اپنے سر پر ایک اکھڑ چال آدمی کو کھڑا پاتا ہوں جو مجھ پر قسم قسم کے اعتراضات کرتا ہے اگر اس کے اعتراضات کا ٹھیک ٹھیک جواب دے دیتا ہوں تو تعریف کا کہیں سوال نہیں! اور اگر جواب دینے میں مجھ سے ذرا سی چوک ہو جائے تو وہ بات چار عالم میں پھیلادی جاتی ہے۔

۶۰ھ میں جبکہ آپ عمر کی اٹھترویں حیل سے گزر رہے تھے، آپ کی طبیعت کچھ نامسا

۱۔ حافظ ابن کثیر البدایہ والنہایہ ص ۳۱ ج ۸

۲۔ حافظ ابن کثیر البدایہ والنہایہ ص ۳۰ ج ۸

ہوئی اور پھر طبیعت خراب ہوتی چلی گئی اور طبیعت کی تاسازی مرض وفات میں تبدیل ہو گئی اسی مرض وفات میں آپ نے خطبہ دیا جو آپ کا آخری خطبہ تھا اس میں اور باتوں کے علاوہ آپ نے فرمایا:

ایہا الناس : ان من رزع قد استحصد وانی قد ولینکم وانی
 یلینکم احذ بعذی خیر منی و انما یلینکم من ہوشر منی کما
 کان من ولینکم فینی خیر امی

”اے لوگو! بعض کھیتیاں ایسی ہیں جن کے کٹنے کا وقت قریب آچکا ہے میں تمہارا امیر تھا میرے بعد مجھ سے بہتر کوئی امیر نہ آئے گا جو آئے گا مجھ سے کیا گزرا ہی ہوگا جیسا کہ مجھ سے پہلے جو امیر ہوئے وہ مجھ سے بہتر تھے۔“

اس خطبہ کے بعد آپ نے جمیزو بخین کے متعلق وصیت فرمائی فرمایا: کوئی عاقل اور سمجھدار آدمی مجھے غسل دے اور اچھی طرح غسل دے پھر اپنے بیٹے یزید کو بلایا اور کہا: اے بیٹے! میں ایک مرجہ نبی کریم کے ہمراہ تھا آپ اپنی حاجت کے لئے نکلے میں وضو کا پانی لیکر پیچھے گیا اور وضو کر لیا تو آپ نے اپنے جسم مبارک پر پڑے ہوئے دو کپڑوں میں سے ایک کپڑا مجھے عنایت فرمایا وہ میں نے حفاظت سے رکھ لیا تھا اسی طرح آپ نے ایک بار اپنے ہال اور ناخن مبارک کاٹنے تو میں نے انہیں جمع کر کے رکھ لیا تھا تو تم کپڑے کو تو میرے کفن کے ساتھ رکھ دینا اور ناخن اور بال مبارک میری آنکھ مت اور سجدے کی جگہوں پر رکھ دینا اور پھر ارحم الراحمین کے حوالے کر دینا۔“

آپ نے یہ وصیت کی اور اس کے بعد مرض بڑھتا گیا یہاں تک کہ دمشق کے مقام پر وسط رجب ۶۰ھ میں علم، حلم اور تدبیر کا یہ آفتاب ہمیشہ کے لئے غروب ہو گیا۔

ان اللعوانا البمر احعون

”اے حوالہ مذکورہ بالا ص ۳۶ ج ۸“

”کے ابن عبد البر الاستیاب تحت الاصاب ص ۳۷ ج ۳ ابن اثیر تاریخ کامل ص ۲ ج ۳ ابن اثیر الہدایہ والتمایہ ص ۳۶ ج ۸“

”کے ابن خیر الاصاب ص ۳۳ ج ۳ ایضاً ابن خلدون ص ۳۲ ج ۳ مطبوعہ بیروت“

آپ کی نماز جنازہ حضرت خضاک بن قیسؓ نے پڑھائی اور دمشق میں ہی باب الصغیر میں آپ کی تدفین ہوئی، صحیح قول کے مطابق آپ کی عمر انھیں سالی تھی۔

علامہ ابن اثیرؒ نے اپنی تاریخ کامل میں نقل کیا کہ ایک دن عبدالملک بن مروان آپ کی قبر کے قریب سے گزرے تو کھڑے ہو گئے اور کافی دیر تک کھڑے رہے اور دعائے نیر کرتے رہے۔ ایک آدمی نے پوچھا کہ یہ کس کی قبر ہے؟ عبدالملک بن مروان نے جواب دیا:

قبر رحلی کان واللعیمہ علمتہ بنفق عن عبدو بسکب عن حمہ
اذا عطفی اغسی و اذا حارب لغنی فبعمیل لعلہ ہر ما احیرہ لعمیرہ
من بعدہ ہذا قبر ابی عبدنا رحمنا معاویہ

"یہ اس شخص کی قبر ہے کہ جب بولتا تو علم و قدر کے ساتھ بولتا تھا۔ اور اگر خاموش رہتا تو علم و دیباری کی وجہ سے خاموش رہتا تھا۔ جسے دینا اسے فنی کر دیتا جس سے لاتنا اسے فاکر لاتا۔"

آپ کے دور حکومت پر ایک شیعہ مؤرخ کا تبصرہ

مضمون کے آخر میں اس تبصرہ کو نقل کرنا غیر مناسب نہ ہو گا جو ساتویں صدی ہجری کے مشہور مؤرخ ابن طہطاہ نے اپنی کتاب الفطری میں حضرت معاویہؓ اور ان کے دور حکومت پر کیا ہے۔ اس تبصرہ کی اہمیت اس لئے بھی زیادہ ہے کہ یہ تبصرہ ایسے مؤرخ نے کیا ہے جو شیعہ ہے اور اثناء عثمانی طبع سے تعلق رکھتا ہے، اگرچہ اس تبصرہ میں کہیں کہیں انہوں نے جاہلداروں سے بھی کام لیا ہے مگر بحیثیت مجموعی اس میں تعصب کم اور حقیقت کا عنصر زیادہ غالب ہے۔ ابن طہطاہ اپنی کتاب میں لکھتے ہیں۔

حضرت معاویہؓ رضوی معاملات میں بہت ہی دانا تھے، فرزاد و عالم تھے، علم اور باجہوت فرمانروا تھے، سیاست میں کمال حاصل تھا، اور دنیاوی معاملات کو سلجھانے کی اعلیٰ استعداد رکھتے تھے، دانا تھے، فصیح و بلیغ تھے،

۱۵۱ ابن عبد البرۃ الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۳۷۸ ج ۳

۱۵۲ ابن اثیر: تاریخ کامل ص ۵ ج ۴

علم کے موقع پر علم اور عقلی کے موقع پر عقلی بھی کرتے تھے، لیکن علم بہت غالب تھا، عقلی تھے، مال خوب دیتے تھے، حکومت کو پسند کرتے تھے بلکہ اس سے دلچسپی تھی، رعایا کے شریف لوگوں کو انعامات سے نوازتے رہتے تھے، اس لئے قریشی شرفاء مثلاً عبداللہ عباسؓ، عبداللہ بن زبیرؓ، عبداللہ بن جعفرؓ، طیارؓ، عبداللہ بن عمرؓ، عبدالرحمن بن ابی بکرؓ، ابان بن عثمان بن عفانؓ اور خاندان ابوطالب کے دوسرے لوگ دمشق کا سفر کر کے ان کے پاس جاتے تھے اور (حضرت) معاویہؓ خاطر تواضع اور مہمان نوازی کے علاوہ ان کی ضروریات پوری کرتے رہتے۔ یہ لوگ پیشہ ان سے سخت کلامی کرتے اور نہایت ناپسندیدہ انداز سے پیش آتے لیکن یہ کبھی تو اسے ہنس میں اڑا دیتے اور کبھی نئی ان نئی کر دیتے اور جب ان حضرات کو رخصت کرتے تو بڑے اعلیٰ تحائف اور انعامات دیکر رخصت کرتے، ایک بار انہوں نے ایک انصاری کے پاس پانچ سو تار یا درہم بھیجے، انصاری نے بہت کم خیال کیا اور اپنے بیٹے سے کہا کہ یہ رقم لے جاؤ اور (حضرت) معاویہؓ کے منہ پر مار کر واپس کر دو، پھر اس سے قسم دے کر کہا کہ جیسا میں نے بتایا ہے اسی طرح کرے، وہ رقم لے کر (حضرت) معاویہؓ کے پاس پہنچا اور کہا:

اے امیر المومنین! میرے والد گرم مزاج اور جلد باز ہیں، انہوں نے قسم دیکر ایسا حکم دیا ہے اور میں ان کے خلاف جانے کی قدرت نہیں رکھتا، یہ سن کر (حضرت) معاویہؓ نے اپنے منہ پر ہاتھ رکھ دیا اور کہا کہ ہمارے والد نے جو کچھ حکم دیا ہے اسے پورا کر لو اپنے بچا کے (یعنی میرے) ساتھ نرمی بھی ملحوظ رکھو (یعنی زور سے نہ مارو) وہ صاحبزادے شرمائے اور رقم ڈال دی، حضرت معاویہؓ نے رقم دو گنی کر کے انصاری کو بھجوا دی۔

ان کے لڑکے یزید کو جب خبر ہوئی تو غصہ میں اپنے والد کے پاس آیا اور کہا: آپ علم میں مبالغہ سے کام لینے لگے ہیں، اندیشہ ہے کہ لوگ اسے

آپ کی کمزوری اور بزدلی پر محمول کرنے لگیں گے، انہوں نے جواب دیا کہ بیٹے! عظم میں نہ کوئی ندامت کی بات ہے نہ یرائی کی تم اپنا کام کرو اور مجھے مجرے حال پر چھوڑ دو۔

اس قسم کے کردار نے (حضرت) معاویہؓ کو خلیفہ عالم بنا دیا اور مساجد میں و انصار میں ہر وہ شخص ان کے آگے جھک گیا جو اپنے آپ کو ان سے زیادہ حق دار ظرافت سمجھتا تھا حضرت معاویہؓ مدبر ترین انسان تھے (حضرت) عمر بن خطابؓ نے ایک بار اہل مجلس سے فرمایا:

”تم لوگ قیصر و کسی اور ان کی سیاست کی تقلید کرنے ہو حالانکہ تمہارے امیر معاویہؓ معتمد ہیں۔“

حضرت معاویہؓ کئی حکومتوں کے مہل کی احوں کی سیاست چلانے والے اور کئی ملکوں کے راہی تھے، حکومت میں انہوں نے بعض ایسی چیزیں بھی ایجاد کیں جو ان سے پہلے کسی نے نہیں کی تھیں، مثلاً انہوں نے سب سے پہلے فرمانرواؤں کے لئے ہڈی گاڑڈ مقرر کئے جو ان کے سامنے ہتھیار تانے رہتے تھے، اور جامع مسجد میں انہی نے مقصورہ تیار کرایا جس میں فرمانروا اور خلیفہ، لوگوں سے الگ الگ ہو کر نماز ادا کر سکتے، امیر المومنین علیہ السلام (حضرت علیؓ) کے ساتھ جو کچھ پیش آیا اسی کے خوف سے (حضرت) معاویہؓ نے ایسا کیا۔ اور انہی نے سب سے پہلے بیدہ (ڈاک) کا وہ طرح اختیار کیا جس سے جلد جلد خبریں مل جانا کریں، بیدہ سے مراد یہ ہے کہ مختلف جگہوں پر نہایت چست شہ سوار مہمیں کو بچے جائیں تاکہ جہاں ایک خبر ملتا رہبر وہاں پہنچے اور اس کا گھوڑا تھک چکا ہو تو دوسرا شہ سوار دوسرے تانہ دم گھوڑے پر آگے روانہ ہو جائے اور اسی طرح ایک چوکی سے دوسری چوکی تک جہزی کے ساتھ خبر پہنچ جائے، حضرت معاویہؓ رضی اللہ عنہ نے کئی معاملات میں ایک نیا حکم جسے دیوان خاتم کہتے ہیں (یعنی مہر میں ثبت کرنے کا حکم) قائم کیا، یہ دوسرے قابل اخبار حکموں میں سے ایک تھا، بنی عباس تک یہ

طریقہ جاری رہا پھر بعد میں ترک کر دیا گیا، دین ان خاتم کا مطلب یہ ہے کہ یہ ایک محکمہ تھا جس میں کئی ملازمین ہوتے جب کسی معاملہ میں خلیفہ کے دستخطوں سے کوئی حکم صادر ہوتا تو وہ پہلے اس محکمہ میں لایا جاتا اور اس کی ایک کاپی یہاں منتقلی کر لی جاتی اور اسے موم (لاکھ) سے سر ہم کر دیا جاتا، اس کے بعد اس محکمہ کے افسر اعلیٰ کی سرنگاوی جاتی، حضرت معاویہؓ معاملات دنیوی کو حل کرنے میں عیش مصروف کار رہتے تھے ان کی فرمائشوں پر ہی محکمہ منتقلی اور پیچیدہ معاملہ ان کے لئے آسان تھا۔

عبدالملک بن مروان کو دیکھتے وہ اس مضمون کو کس خوبی سے ادا کرتے ہیں۔ یہ جب حضرت معاویہؓ کی قبر پر گئے اور ان کے لئے دعائے خیر کرنے لگے تو ایک شخص نے پوچھا کہ :

اے امیر المومنین! یہ کس کی قبر ہے؟

انہوں نے جواب دیا کہ جہاں تک میرا علم اس شخص کے بارے میں ہے وہ یہ ہے کہ صاحب قبر پوری راقیت کے بعد بولتا تھا اور حکم کی وجہ سے خاموش رہتا تھا، جسے دیتا اسے غنی کر دیتا اور جس سے لڑتا اسے فنا کر ڈالتا تھا۔ (حضرت) عبداللہ بن عباسؓ جو بڑے نقاد تھے کہتے ہیں :

کہ ریاست فرمائشوں کی طرف توجہ دینے میں (حضرت) معاویہؓ سے زیادہ لائق میں نے اور کسی کو نہیں دیکھا تھا!

نقوشِ رشتگاراں

جسٹس مفتی محمد تقی عثمانی صاحب

ادارۃ المدینۃ ارفیہ کراچی

تراش

مطالعے کے دوران پختے ہوئے دلچسپ واقعات
علمی و ادبی لطائف اور معلوماتی نکات

جسٹس مفتی محمد تقی عثمانی صاحب

إِذْ أَمَرُ الْمُجْتَرِفِ بِكَرَائِحِي

مآثر حضرت عارفؒ



عارف ہاں حضرت ائمہ کرام علیہم السلام کی جامعہ مآثر و آثار
کے مزاج و مذاق، سیرت و اقوال کا تذکرہ



چشمِ بینش و بینشِ حق



اِنَّ اَزْهَرَ الْمَجَارِفِ بِجَارِحِي

میکروالد میکر شیخ

اور ان کا مزاج و مذاق

جسٹس رفیق محمد قاسمی مدظلہ العالی

اِذَا زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زِلْزَالَهَا